

OR
RIF
AS
[Signature]

2846/22
URZĄD GMINY
Dragacz 2022-08-30
Data wpływu
znak OR: 1520.25.2022

Dragacz 21.08.2022

Wójt i Rada Gminy Dragacz

Petycja

Petycja Nr 24/2022

w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej SWE4101A na działce o nr. ewid.44/9 w miejscowości Dragacz.

Zwracamy się do organu władz gminnych, aby w myśl art. 5 oraz 79 ust.1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wnieść swój **stanowczy sprzeciw** wobec planowanej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej spółki P4 w miejscowości Dragacz i **żądamy odstąpienia od tej realizacji**.

Uważamy, iż decyzje w sprawach tak ważnych dla naszej gminy nie mogą być podejmowane bez konsultacji z mieszkańcami. Wójt Gminy jest zobligowany do tego, aby zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej dla takiej inwestycji (art.75, ust.1 pkt 4 i art.3 ustawy z dnia 3 października 2008)

Stacje bazowe nie są obojętne dla zdrowia. Świadczy o tym chociażby apel ponad 250 naukowców, którzy opublikowali badania w tej dziedzinie w czasopiśmie naukowych.(1) Z raportu Najwyższej Izby Kontroli z 2015r. wynika, że stacje bazowe telefonii komórkowej w praktyce **przekraczają normy mocy**, które są deklarowane przez firmy w momencie uzyskiwania przez nie pozwoleń na budowę, a obowiązujące przepisy są nieskuteczne w ich nadzorze i regulacji. „Tymczasem zwiększenie mocy anten powoduje zwiększenie zasięgu oddziaływania pól elektromagnetycznych na otoczenie w miejscach dostępnych dla ludności” (2) Nieuczciwe praktyki stosowane przez spółkę P4, jak zaniżanie mocy anten, przez co należy rozumieć fałszowanie danych, zostały już udowodnione na drodze sądowej, np. przez Zbigniewa Gelzoka, prezes stowarzyszenia Prawo do Życia.

Długoterminowy wpływ stacji bazowych można jedynie zaobserwować po fakcie. Takie obserwacje miały miejsce. Pokazały one, że mamy do czynienia ze statystycznie znaczącym wzrostem negatywnego wpływu na zdrowie w przypadku osób mieszkających w promieniu mniejszym niż 500 metrów od stacji bazowych. Profesorka Alicja Bortkiewicz wraz z 5-ciomą innymi naukowcami dokonała przeglądu 10 badań opisujących wpływ stacji bazowych na zdrowie ludzi. Wynik tej analizy został opublikowany w czasopiśmie „International Journal of Occupation and Environmental Health” w artykule pt. „Dowody epidemiologiczne na zagrożenia dla zdrowia ze stacji bazowych telefonów komórkowych”(3) We fragmencie artykułu czytamy: „Stwierdziliśmy, że w ośmiu z 10 badań stwierdzono zwiększoną częstość występowania niepożądanych objawów neurobehawioralnych lub raka w populacjach mieszkających w odległości <500 metrów od stacji bazowych. Żadne z badań nie zgłosiło ekspozycji przyjętych międzynarodowych wytycznych, co sugeruje, że obecne wytyczne mogą być nieodpowiednie do ochrony zdrowia populacji ludzkiej. (3)

Stacja bazowa w naszej Gminie Dragacz, na terenie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego i Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich, zdecydowanie **zaburzy ład przestrzenny** i przyczyni się do **degradacji walorów krajobrazowych** naszej gminy przy znikomym znaczeniu dla interesu publicznego (art.1 ust.2 pkt.1,2 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Uważamy, że absurdalna jest aktualna sytuacja prawna, według której sam inwestor orzeka o tym, czy jego przedsięwzięcie należy zaliczyć do tych mogących zawsze lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Oczywiście wydaje się fakt, że inwestor zawsze będzie bronił swoich interesów, a nie rzetelnie stanął w kwestii, która może mieć negatywne konsekwencje dla jego korzyści finansowych.

Okoliczne działki znacznie stracą na wartości, inwestycja ta będzie miała również negatywny wpływ na potencjał turystyczny naszej gminy.

Uzasadnienie

Rząd polski za pomocą tzw. megaustawy oraz jej nowelizacji z 2019 roku dał nieograniczoną przepustkę dla inwestycji firm telekomunikacyjnych, pomimo licznego sprzeciwu świadomych zagrożenia tzw. elektrosmogu Polaków, ostrzeżeń niezależnych od telekomunikacyjnych potentatów ekspertów i w całkowitej niewiedzy wielu obywateli naszego kraju. W ten sposób operatorzy zyskali niesłychanie uprzywilejowaną pozycję na rynku, a rząd podeptał prawa lokalnych społeczności, które nie mają nic do powiedzenia w tak ważnej kwestii jak, np. budowa masztu telefonii komórkowej na terenach przez nie zamieszkiwanych.

Rozporządzeniem z dnia 17 grudnia 2019 roku, w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, Minister Zdrowia **podwyższył dopuszczalne normy promieniowania 100-krotnie**, tak aby normy te nie były przeszkodą dla inwestycji. Zmiana przepisów w powyższym zakresie budzi wątpliwości ponieważ:

- uzasadniając zmianę Minister Zdrowia powołał się na konieczność rozwoju technologii, a nie odniósł się w szczególny sposób do wpływu podwyższonego natężenia pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie organizmów żywych (w tym ludzi),
- zmiana dopuszczalnych poziomów została wprowadzona mimo braku oficjalnych, długoterminowych badań wpływu pól elektromagnetycznych na organizmy żywe, przeprowadzonych na zlecenie instytucji państwowych (pomimo upływu ponad dwudziestu lat od przedstawienia zleceń Rady) (4)

Budowa masztu stacji bazowej telefonii komórkowej może mieć wiele negatywnych skutków dla naszej gminy i jej mieszkańców. Mianowicie:

1. Może powodować zubożenie mieszkańców gminy poprzez spadek cen gruntów w okolicach działki, na której ma stanąć maszt. Spółka P4 ma ogromne środki, a mieszkańcy mogą zostać zrujnowani finansowo z dnia na dzień. Czy zadaniem Wójta Gminy i Radnych nie jest bronienie interesów i dobra mieszkańców gminy ?
2. Maszt ma powstać na terenie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego. Nie mówiąc o zniszczeniu krajobrazu, czy nie ma znaczenia fakt, że promieniowanie elektromagnetyczne wpływa negatywnie na zwierzęta, owady i rośliny ? „Powierzchniowe oddziaływanie fal milimetrowych spowoduje, że będą one szczególnie silnie oddziaływać na organizmy mające wysoki stosunek powierzchni ciała do objętości, takie jak owady, ptaki, płazy, małe ssaki oraz rośliny, w tym również drzewa. Dzięki megaustawie inwestycje tego typu nie podlegają konieczności oceny oddziaływania na środowisko, ale czy oznacza to, że mamy zamykać oczy na ewidentne pogwałcenie naszych praw, deptania naszej ziemi i niszczenia świata przyrody ?
3. Może mieć negatywny wpływ na potencjał turystyczny Gminy Dragacz. Stacja bazowa telefonii komórkowej pozostaje kontrowersyjna. Turyści zmęczeni miejskim zgiełkiem szukają wytchnienia, a wielu z nich również pragnie uciec od „elektrosmogu” wylogować się z sieci i zregenerować na łonie natury- czy Wójt Gminy i Radni naprawdę uważają, że powstanie takiego masztu przyczyni się do promowania Gminy Dragacz jako destynacji turystycznej, oprócz zapewnienia gościom „dobrego zasięgu” którego mają pod dostatkiem nie ruszając się z miasta ?
4. Może mieć negatywny skutek dla zdrowia mieszkańców okolicznych działek, miejscowości Dragacz. Maszt ma być wybudowany bardzo blisko domów. Kto weźmie odpowiedzialność za osoby z rozrusznikiem serca, dzieci, kobiety ciężarne czy też osoby straszę mieszkające lub spacerujące w okolicach ? Jakie badania potwierdzają deklaracje inwestora ?

Oto kilka faktów naukowych, które mówią same za siebie:

1. PEM o częstotliwościach radiowych (wieże komórkowe) jest klasyfikowana jako klasa 2B „potencjalnych” czynników rakotwórczych, ale kilku wiodących naukowców zajmujących się PEM już twierdzi, że w oparciu o nowe badania opublikowane w ostatniej dekadzie, należy przeklasyfikować ją jako klasa 1- **ewidentnych czynników rakotwórczych**.
5. Wiodący lekarze medycyny funkcjonalnej tacy jak doktor medycyny Dietrich Klinghard, zauważyli, że PEM jest główną przyczyną wielu „tajemniczych” objawów, których doświadczają ich pacjenci, w tym bezsenność, zmęczenie, depresji, utraty pamięci i problemów z układem pokarmowym.
6. Mózgi dorastających dzieci są szczególnie zagrożone, ponieważ ich głowy pochłaniają dwa razy więcej promieniowania w porównaniu do dorosłych.

Naukowcy niezależni od przemysłu telekomunikacyjnego w ramach raportów BioInitiative w prawie 4000 publikacjach stwierdzili, że promieniowanie elektromagnetyczne uszkadza DNA, powoduje raka, chorobę Alzheimera, autyzm, ADHD, perforacje bariery krew-mózg (na skutek czego do mózgu dostają się toksyny), poronienia, bezpłodność i całą masę innych problemów zdrowotnych- nie powinno nas to dziwić, bo jak już wspominaliśmy - żywy organizm to złożony układ bioelektryczny reagujący na impulsy pochodzące z zewnątrz. (4)

Wiemy, że inwestycje tego typu zostały udaremnione przez mieszkańców okolicznych wsi (Dolna Grupa). Dlaczego mamy pozwolić na powstanie takiego masztu w naszej wsi ? Jakie będą dla nas, mieszkańców gminy, oprócz „lepszego sygnału”, korzyści wynikające z powstania takiego masztu ? **Czy opłacimy „lepszy sygnał” zdrowiem ?** Kto nam przedstawi niezależne od interesów firm telekomunikacyjnych badania na temat narażenia na długotrwałe działania promieniowania elektromagnetycznego emitowanego przez masz skorelowane z innymi źródłami PEM wraz z potencjalnymi skutkami dla naszego zdrowia ?

Jako mieszkańcy gminy Dragacz, **głęboko zaniepokojeni planowaną budową masztu spółki P4** w naszej gminie domagamy się zastosowania **zasady ostrożności w celu ochrony środowiska naturalnego i naszego zdrowia !** Nie zgadzamy się, aby wielkie firmy decydowały ponad naszymi głowami o naszym życiu i zdrowiu i miały tak istotny wpływ na decyzje podejmowane w naszej gminie i to wszystko w imię realizacji swoich korzyści finansowych.

Źródła :

1. Międzynarodowy Apel Naukowców - Apel naukowców o ochronę przed ekspozycją na niejonizujące pole elektromagnetyczne:
https://www.emfscientist.org/images/docs/trans/Polnish-Apel-naukowców_2017.pdf
2. Raport NIK :
<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kontroli-nie-ma-promienie-harcuja.html>
3. „Dowody epidemiologiczne na zagrożenie dla zdrowia ze stacji bazowych telefonów komórkowych” (Epidemiological Evidence for a Health Risk from Mobile Phone Base Stations”):
<https://www.semanticscholar.org/paper/Epidemiological-Evidence-for-a-Health-Risk-from-Khurana-Heardell/4db498482617aea7337252bea10886648a722a7e>
4. Aktywność Obywatelska, bezpłatna Gazeta społeczna, lipiec 2020:
https://issuu.com/inspro/dość/aktywność_obywatelska_nr22

Źródła :

1. Międzynarodowy Apel Naukowców - Apel naukowców o ochronę przed ekspozycją na niejonizujące pole elektromagnetyczne:

https://www.emfscientist.org/images/docs/transl/Polish-Apel-naukowców_2017.pdf

2. Raport NIK :

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kontroli-nie-ma-promienie-harcuja.html>

3. „Dowody epidemiologiczne na zagrożenie dla zdrowia ze stacji bazowych telefonów komórkowych” (Epidemiological Evidence for a Health Risk from Mobile Phone Base Stations):

<https://www.semanticscholar.org/paper/Epidemiological-Evidence-for-a-Health-Risk-from-Khurana-Heardell/4db498482617aea7337252bea10886648a722a7e>

4. Aktywność Obywatelska, bezpłatna Gazeta społeczna, lipiec 2020:

https://issuu.com/inspro/dość/aktywność_obywatelska_nr22

1. ✓
2. ✓
3. ✓
4. ✓
5. ✓
6. ✓
7. ✓
8. ✓
9. ✓
10. ✓
11. ✓
12. ✓
13. ✓
14. ✓
15. ✓
16. ✓
17. ✓
18. ✓
19. ✓
20. ✓