



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE  
w BYDGOSZCZY**

URZĄD GMINY
Dragacz 2023-01-24
Data wpływu .....
znak .....

557/23

Bydgoszcz, dnia 18 stycznia 2023 r.

DJF  
24.01.23

SIKO-4212/350/22

### DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie:

*Przewodniczący* - Cezary Szymański  
*Członkowie* - Karol Stężala (spr.)  
- Robert Opara

po rozpatrzeniu w dniu 18 stycznia 2023 r. odwołania

.....d decyzji Wójta Gminy Dragacz z dnia 22 listopada 2022 r., nr: 19/2022, znak: RGiFE-II.6733.02.2019, o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -realizacja inwestycji na działce nr ewid. 170 obręb ewidencyjny Grupa, gm. Dragacz, w granicach określonych na załączniku graficznym w skali 1:1000;

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 i art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 741) oraz art.138 § 2, art. 7, art. 77 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000);

#### **orzeka**

**- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

### UZASADNIENIE

P4 spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w imieniu której występował pełnomocnik – Pan Marcin Bachórz, w dniu 2 maja 2019 r. (data wpływu), wystąpiła do Wójta Gminy Dragacz, o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4, na działce 170 obręb Grupa, gm. Dragacz.

Organ pierwszej instancji po przeprowadzeniu postępowania wydał w dniu 16 września 2019 r., decyzję nr 4, znak: RGiFE-II.6733.02.2019, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 Sp. z o.o.

Odwołania od tej decyzji w ustawowym terminie zostały wniesione przez

Odwolujący się podkreślili w swoich pismach negatywne skutki planowanej inwestycji dla zdrowia ludzi (szczególnie szkodliwe promieniowanie) oraz walory estetyczne terenu, a nadto obniżenie wartości nieruchomości w okolicy planowanego przedsięwzięcia oraz brak uzyskania niezbędnych uzgodnień z innymi organami administracji publicznej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy decyzją z dnia 12 listopada 2019 r., znak: SKO-4212/185/2019, uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia organ odwoławczy wskazał, że nieprawidłowe oznaczenie obszaru oddziaływania inwestycji nie pozwala na ustalenie stron postępowania, bowiem na załączonej do wniosku kopii mapy powinien zostać zaznaczony cały obszar oddziaływania inwestycji, a nie jedynie miejsce jej lokalizacji.

W konsekwencji przy braku prawidłowego oznaczenia obszaru oddziaływania inwestycji organy nie mają możliwości ustalenia kto ma w niniejszej sprawie interes prawny i kogo zawiadomić o wszczęciu postępowania. Nie można określić wszystkich osób będących zgodnie z art. 28 K.p.a. stronami w sprawie (art. 61 § 4 K.p.a.).

W ocenie składu orzekającego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy Wójt Gminy Dragacz nie dysponując prawidłowym wnioskiem Inwestora dokonał naruszenia przepisów postępowania, a konkretnie art. 7 i 77 § 1 K.p.a., które zdyskwalifikowało zaskarżoną decyzję i całe przeprowadzone postępowanie administracyjne.

Po przeprowadzeniu ponownego postępowania Wójt Gminy Dragacz dnia 26 października 2020 r., wydał decyzję nr: 09/2020, znak: RGiFE-II.6733.02.2019, o odmowie ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -realizacja inwestycji na działce nr ewid. 170 obręb ewidencyjny Grupa, gm. Dragacz, w granicach określonych na załączniku graficznym w skali 1:1000.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Wójt zaznaczył, że w toku postępowania mieszkańcy wsi Dolna Grupa wyrazili sprzeciw dla planowanej inwestycji, uznając że planowana inwestycja będzie miała negatywny wpływ na mieszkańców okolicznych nieruchomości, a ponadto wpłynie na obniżenie ich wartości tych nieruchomości.

Wójt Gminy Dragacz uznał interes prawny mieszkańców za zasadny oraz stwierdził, że protest lokalnej społeczności wobec inwestycji daje podstawę do stwierdzenia, iż cel inwestycji określany mianem „celu publicznego” nie znajdzie akceptacji społecznej. Planowane przedsięwzięcie godzi w interes publiczny i powinno być realizowane w obszarze gdzie nie zostaną naruszone chronione prawem interesy właścicieli działek sąsiednich.

Odwolanie od ww. decyzji złożyła spółka pod firmą: P4 Sp. z o.o. reprezentowana przez Marcina Bachórze, wskazując, że zgodnie z art. 56 ust. 1 zd.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 741), dalej również „upzp”, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. W trakcie postępowania został sporządzony projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wobec przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, który został pozytywnie uzgodniony, co sugeruje jego zgodność z przepisami odrębnymi.

Spółka podkreśliła, że sprzeciw społeczny jest zjawiskiem powszechnym przy tego typu inwestycjach, jednak wynika on najczęściej z braku wystarczającej wiedzy na temat skutków i faktycznych zagrożeń wynikających z emisji pola elektromagnetycznego.

Planowana stacja bazowa jest elementem sieci budowanej przez inwestora, a brak możliwości realizacji projektu uniemożliwi prawidłowe skonfigurowanie tej sieci.

Podsumowując, pełnomocnik Spółki uznał, że zaskarżona decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa bowiem nie przedstawiono ani jednej podstawy pozwalającej na odmowę jej wydania.

W związku z powyższym wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy. Dnia 22 grudnia 2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak: SKO-4212/215/2020 uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Dragacz i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania Wójt Gminy Dragacz decyzją nr 19/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. znak: RGiFE-II.6730.02.2019 ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego polegającą na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej operatora P4 -realizacja inwestycji na działce nr ewid. 170 obręb ewidencyjny Grupa, gm. Dragacz, w granicach określonych na załączniku graficznym w skali 1:1000.

Od przedmiotowej decyzji dnia 1 grudnia 2022 r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy wnieśli \_\_\_\_\_ oraz dnia 9 grudnia 2022 r. \_\_\_\_\_, którzy podtrzymali wcześniejsze zarzuty.

Przekazując akta sprawy Wójt Gminy Dragacz nie odniósł się do zarzutów zawartych w odwołaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy kolejny raz rozpatrując wniesione odwołanie obowiązane jest sprawdzić nie tylko poprawność wydanej decyzji w aspekcie zgłoszonych przez stronę postępowania zarzutów, ale także jest zobowiązane do dokonania oceny prawidłowości całości postępowania administracyjnego w tej konkretnej sprawie.

W rozpoznawanej sprawie poza sporem pozostaje, że projektowane zamierzenie należy do kategorii inwestycji celu publicznego. Stosownie bowiem do treści art. 50 ust. 1 i art. 2 pkt 5 upzp, w związku z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.

U. Z 2021 r., poz. 1899), budowa stacji bazowej telefonii komórkowej jest inwestycją celu publicznego (por. np. wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 811/05; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 lutego 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1189/04 dostępne Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Dla tego rodzaju przedsięwzięć wydawana jest decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która określa warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania terenu (art. 54 pkt 2 cytowanej ustawy). Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter aktu związanego, organ przy jego wydawaniu bada stan faktyczny pod kątem zgodności z przepisami prawa. Nie można zatem odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 cytowanej ustawy). Organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ma obowiązek jednak dokonania konkretyzacji warunków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w stosunku do planowanej inwestycji, która ma być zrealizowana na wskazanym przez inwestora terenie. Taki obowiązek przewiduje art. 53 ust. 3 pkt 1 upzp, który stanowi, że właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych. Pod pojęciem "przepisów odrębnych" należy rozumieć zarówno przepisy innych ustaw, jak i przepisy upzp, o ile nakładają one w sposób wyraźny określone ograniczenia. Dotyczy to także obowiązku uprzedniego uzyskania decyzji środowiskowej, jeżeli ta wymagana jest dla planowanego przedsięwzięcia.

Stosownie do treści, już wspomnianego, art. 50 ust. 1 upzp, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Jak wynika z akt sprawy dla terenu objętego planowaną inwestycją nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wobec czego ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następowało w drodze decyzji administracyjnej.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy kolejny raz należy wskazać, że organ I instancji przy wydawaniu decyzji powinien zbadać stan faktyczny pod kątem zgodności z przepisami prawa. Nie można zatem odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 cytowanej ustawy), a organ I instancji w ogóle tej kwestii nie podjął.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy zauważa również, że na podstawie art. 6 K.p.a. organy administracji orzekają na podstawie obowiązujących przepisów prawa, nie zaś na podstawie ogólnych wywodów dotyczących szkodliwości promieniowania i oporu społecznego.

Organ I instancji nie wyjaśnił należycie Odwołującym się stanu faktycznego sprawy, co stanowi obrazę art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a. i nie rozważyły należycie sprawy w aspekcie przepisów prawa materialnego. Nadto organ winien mieć na uwadze, iż uzasadnienie decyzji administracyjnej winno czynić zadość wymogom określonym w art. 107 § 3 K.p.a. Uzasadnienie faktyczne decyzji winno wskazywać fakty uznane za udowodnione, dowody, na których oparł się organ oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Chodzi tu zatem o wy tłumaczenie, dlaczego organ zastosował konkretny przepis prawa materialnego w danej sytuacji faktycznej i wskazanie związku między oceną stanu faktycznego a treścią rozstrzygnięcia. W niniejszej sprawie uzasadnienie prawne decyzji Wójta Gminy Dragacz nie odpowiada tym wymogom – jest lakoniczne.

Organ I instancji wbrew obowiązkowi nie dokonał rzetelnej analizy i oceny przedłożonej dokumentacji, czym naruszył przepisy art. 7, 77 § 1 i 80 Kpa, co mogło mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia.

W ponownym postępowaniu organ I instancji zobowiązany będzie uwzględnić poczynione w niniejszym uzasadnieniu rozważania i dokonać samodzielnych ustaleń w tym zakresie co poprzez orzecznictwem sądowno-administracyjnym. Odzwierciedleniem przeprowadzonego przez organ postępowania wyjaśniającego winno być, zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a., szczegółowe uzasadnienie decyzji.

W ocenie Kolegium w niniejszej sprawie konieczne stało się uchylene decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji celem właściwego zastosowania przepisów procedury oraz ewentualne uzupełnienia materiału dowodowego, a także dokonania jego pełnej oceny. Organ I instancji w uzasadnieniu nowej decyzji wyjaśni Stronom postępowania jakimi przesłankami kierował się podejmując rozstrzygnięcie, które poprzez orzecznictwem sądowno-administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła sprzeciw od decyzji wprost do sądu administracyjnego.

Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 pkt 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy wskazuje, że wysokość wpisu od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł (na podstawie § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221 poz. 2193 ze zm.).

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo o przyznanie prawa pomocy. Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Stosownie do art. 243 § 1 prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

#### Otrzymują:

1. Marcina Bachórza,  
pełnomocnik P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;  
/SeventyThree/skrytka;
2. GDDKiA;  
ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz;
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....
7. ....
8. ....
9. ....
10. ....
11. ....
12. Wójt Gminy Dragacz + akta sprawy,
13. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy Dragacz;
14. Tablica ogłoszeń w sołectwie Dolna Grupa;
15. BIP Urzędu Gminy Dragacz;
16. SKO w Bydgoszczy a/a.

#### Skład orzekający:

Przewodniczący .....

Członek .....

Członek .....

