

**UCHWAŁA NR XVIII/191/17  
RADY GMINY DRAGACZ**

z dnia 27 marca 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dragacz**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.<sup>2)</sup>), po rozpatrzeniu skargi Pana ██████ uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████ z dnia 09 lutego 2017r.(data wpływu 13.03.2017r.) na działalność Wójta Gminy Dragacz w przedmiocie uchwalonego budżetu gminy Dragacz w dniu 30 stycznia 2017 r. oraz niegospodarności i braku nadzoru Wójta Gminy Dragacz nad działalnością Zakładu Usług Komunalnych w Dragaczu.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Ludwik Borolewski**

---

<sup>1)</sup> zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579, poz.1948.

<sup>2)</sup> zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2017r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w związku ze skargą mieszkańca gminy na działalność Wójta Gminy Dragacz, która wpłynęła w dniu 13 marca 2017 r. za pośrednictwem Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, Komisja Rewizyjna uznała po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy Dragacz oraz pracownika Urzędu Gminy w Dragaczu zajmującego się przygotowywaniem planowanych inwestycji na terenie gminy Dragacz, że skarga Pana ██████████ jest bezasadna i taką opinię w tej sprawie przedstawiła Przewodniczącemu Rady Gminy.

Budżet Gminy Dragacz na rok 2017 został uchwalony podczas sesji Rady Gminy w dniu 30 stycznia 2017 r., na której obecny był skarżący mieszkaniec gminy. Uchwalenie budżetu podczas sesji było poprzedzone dwukrotnymi posiedzeniami trzech komisji stałych, podczas których propozycja uchwały budżetowej była poddana zarówno szczegółowemu omówieniu przez Skarbnika Gminy, przez Wójta Gminy, jak i wnikliwej analizie przez radnych. Wszystkie komisje zaopiniowały propozycję budżetu pozytywnie. Podczas przeprowadzonych w komisjach dyskusji nie podejmowano tematu kosztorysów poszczególnych, planowanych na 2017 r. inwestycji, ponieważ wszystkim radnym znana jest zasada planowania wydatków budżetowych na podstawie szacunkowych kosztów inwestycji. Radni posiadają wiedzę na temat sporządzania w dalszym etapie realizowania inwestycji szczegółowych kosztorysów inwestorskich, które stają się podstawą do ustalenia wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane. Mają też wiedzę na temat innych kosztów związanych z realizacją inwestycji, takich jak np. opłaty administracyjne, nadzór inwestorski itp. Zarzut postawiony przez mieszkańca może wynikać prawdopodobnie z faktu, że podczas obrad sesji w dniu 30 stycznia 2017 r. podważył on konieczność planowania na inwestycje w 2017 r. tak wysokich środków finansowych i zasugerował, że planowane przez Gminę zadania do wykonania można wykonać taniej. W odpowiedzi na tą sugestię Wójt Gminy wytłumaczyła skarżącemu, że kwoty zaplanowane w budżecie gminy nie są przypadkowe i wynikają ze wstępnych szacunków kosztorysowych, które są sporządzane przez uprawnione do tego osoby. Ponadto wyjaśniła, że bardzo często w wyniku ogłaszanych przetargów koszty realizowanych inwestycji ulegają obniżeniu. Co do stwierdzenia skarżącego, powołującego się na słowa urzędnika gminy zajmującego się procedurą przeprowadzenia inwestycji należy wyjaśnić, że odpowiadając na pytanie zainteresowanego stwierdził, iż na tym etapie, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane nie może on udostępnić treści wynikających z kosztorysów inwestorskich. Udostępnienie takiej informacji jest możliwe po otwarciu ofert w postępowaniu przetargowym.

W kwestii dotyczącej niegospodarności i braku nadzoru w Zakładzie Usług Komunalnych w Dragaczu należy zauważyć fakt, że Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych otrzymała wypowiedzenie, w efekcie którego sprawa trafiła do Sądu Rejonowego w Świeciu i narazie jest w toku. Dopiero prawomocny wyrok w tej sprawie określi, czy wypowiedzenie ze strony Wójta Gminy były zasadne, czy nie. Trudno więc mówić o niegospodarności i tolerowaniu nieprawidłowości w ZUK przez obecną Wójt Gminy. O znacznych różnicach w wysokości wydobycia i sprzedaży wody (sięgających ok. 50%) dyrektor ZUK poinformowała w dniu 27 września 2016 r. Do tego czasu, odpowiadając na pytania Wójta i Radnych utrzymywała, że ubytki nie przekraczają 27%. Należy zaznaczyć, że w kadencji 2010 – 2014 Pan ██████████ pełnił funkcję radnego i miał możliwość zadawania wszelkich pytań dyrektorowi ZUK, a także dociekania wysokości ubytków wody na terenie gminy.

Przewodniczący Rady

**Ludwik Borolewski**