

Protokół Nr V/19

z sesji Rady Gminy w Dragaczu, która odbyła się w dniu 06 marca 2019 roku od godz. 11⁰⁰ do godz. 12⁵⁰.

W Sesji na 15 Radnych udział wzięło 15.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski.

Sesja transmitowana i nagrywana w formie audiowizualnej.

Spoza grona Radnych udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. Pani Dorota Krezymon | - Wójt Gminy, |
| 2. Pani Ewa Dłużyńska | - Sekretarz Gminy, |
| 3. Pani Joanna Ułasiuk | - Sołtys Wielkiego Lubienia, |
| 4. Pani Bogusława Prokopowicz | - Sołtys Górnej Grupy, |
| 5. Pani Danuta Kot | - Sołtys Fletnowa. |

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Podjęcie stanowiska w następujących sprawach:
 - a) poselskich projektów i autopoprawek ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw,
 - b) obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych,
 - c) oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie sesji.

Do pkt 1 – Otwarcia V nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Dragacz dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski, serdecznie witając przybyłych Radnych, Panią Wójt Gminy, Panią Sekretarz Gminy, Sołtysów oraz wszystkie zaproszone, przybyłe na sesję osoby. Jednocześnie poinformował, iż obrady sesji Rady Gminy są nagrywane i transmitowane w formie audiowizualnej, która jest później udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy oraz na stronie Urzędu Gminy i stronie Urzędu Gminy w Dragaczu oraz na kanale YouTube i każdy, kto jest obecny i zabiera głos wyraża zgodę na upowszechnienie swojego wizerunku, a klauzula informacyjna dotycząca ochrony danych osobowych jest wywieszona do zapoznania na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Do pkt 2 – Przewodniczący Rady Gminy Pan Borolewski Ludwik stwierdził, że na podstawie listy obecności w Sesji uczestniczy 15 Radnych, co upoważnia Radę Gminy do podejmowania prawomocnych uchwał.

Pana Krzysztofa Książkę Wiceprzewodniczącego Rady prosi o pomoc w liczeniu głosów oraz o pomoc w nadzorowaniu prawidłowego przebiegu sesji Rady Gminy.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1a** do protokołu.

Do pkt 3 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 3 porządku obrad. Do zgłaszania propozycji zmian do porządku obrad? Czy są wnioski? Porządek obrad został tydzień temu podany w pismach i tylko ten jeden punkt przewidujemy w porządku obrad, ale mogą być wnioski. Nie widzę.

Do pkt 4 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przechodzimy do pkt. 4

dzisiejszej sesji jest tylko jeden temat: podjęcie stanowiska w następujących sprawach:
a) poselskich projektów i autopoprawek ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw,

b) obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych,

c) oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników.

My żeśmy Państwa prosili o przeprowadzenie rozmów w terenie, Część ankiet do nas wróciła. Na podstawie tych ankiet wczoraj żeśmy opracowali stanowisko Rady Gminy. Do dzisiaj rano jeszcze było to stanowisko uzgadniane, ponieważ wcześniej Państwo nie otrzymali tego stanowiska, bo nie można było, bo w poniedziałek był termin składania waszych opinii. Wczoraj żeśmy to opracowywali. Dzisiaj rano jeszcze trzeba było troszeczkę popracować nad tym stanowiskiem. Nie jest długie, ale zawiera wszystkie opinie i wasze uwagi przede wszystkim z terenu. Ja pozwolę sobie przeczytać, bo może nie wszyscy zdążyli to stanowisko przeczytać. Stanowisko nr 1/2019 Rady Gminy Dragacz z dnia 6 marca 2019 roku w sprawie poselskich projektów i autopoprawek o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolnych oraz oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników. Na podstawie pisma Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o nr RRW-1601-167-2019 z dnia 21 lutego 2019r., które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dragaczu w dniu 26 lutego 2019 roku Wójt Gminy wraz z Przewodniczącym Rady Gminy wystąpili za pośrednictwem Sołtysów i Radnych do rolników z terenu gminy Dragacz o wyrażenie ich zdania na wyżej wymieniony temat. Podczas przeprowadzonych rozmów rolnicy i mieszkańcy z terenu Gminy Dragacz w sprawie:

1. poselskich projektów i autopoprawek o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw opowiedzieli się:

- 1) za obowiązkowym chipowaniem psów wraz z wpisem do krajowego rejestru zwierząt;
- 2) za powszechną sterylizacją zwierząt wylapywanych na terenie gmin;
- 3) za zakazem prowadzenia pseudo hodowli;
- 4) za prowadzeniem schronisk wyłącznie przez jednostki samorządu terytorialnego lub organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt;
- 5) za przetrzymywaniem psów na łańcuchu nie krótszym niż 5 metrów zakończonym niemetalową obrozą w okresie przejściowym, a następnie w klatkach, kojcach;
- 6) za uregulowaniem zakazu hodowli zwierząt futerkowych, z wyjątkiem królików;
- 7) za uregulowaniem zasad wykorzystywania zwierząt w cyrkach, z uwzględnieniem dobra zwierząt;
- 8) za kontrolowaniem stanu chowu zwierząt przez specjalnie powołaną państwową inspekcję kontroli i osoby specjalnie do tego przygotowane;
- 9) za zakazem uboju rytualnego.

2. obowiązkowego systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich: Zdania wśród rolników są podzielone w kwestii obowiązkowego ubezpieczenia rolników, gdyż wysokie składki ubezpieczenia zniechęcają rolników do zawierania umów ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia uprawy od każdej klęski przeloży się na koszty ubezpieczenia, natomiast rolnik nie otrzyma gwarancji wypłaty odszkodowania w razie wystąpienia zjawiska niekorzystnego dla danej uprawy. Rozwiązaniem mogłaby być odgórna regulacja cen przystępnych dla rolników. Ubezpieczenia zwierząt są również bardzo drogie oraz obejmują tylko ubezpieczenie od padnięć i przepięć.

3. oczekiwania rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników: Na terenie Gminy Dragacz nie ma zarejestrowanych pasiek i nie ma żadnych konfliktów rolników z pszczelarzami. Rolnicy z terenu Gminy Dragacz starają się wykonywać zabiegi ochrony roślin późnym popołudniem lub wieczorem. Zdaniem rolników kwestie powinny być regulowane bezpośrednio pomiędzy zainteresowanymi stronami. Rada Gminy Dragacz zobowiązuje Przewodniczącego Rady Gminy Dragacz do przekazania niniejszego stanowiska Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Tak wygląda propozycja naszego stanowiska opracowanego w oparciu o wasze opinie przekazane nam w poniedziałek. Tak żeśmy tu grono ludzi po prostu tutaj Pani Wójt, ja, Pani inspektor obsługi rady, Pani ze służby rolnej, która zajmuje się sprawami rolnictwa. Na podstawie mówię waszych opinii żeśmy doszliśmy do takiego stanowiska. Czy są uwagi, propozycje, wnioski do tego przedłożonego stanowiska. Pani Radna Ewa Sendyk zabierze głos, proszę.

Radna Pani Ewa Sendyk – Panie Przewodniczący, wysoka Rado ja będę się wstrzymywała za tym projektem po prostu. Rozmawiałam z mieszkańcami i słowa są podzielone znaczy się tak, że ja jestem za wstrzymaniem. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Marcin Chabucki zabierze głos.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja chciałem się zapytać czy ma Pan może informację, czy takie zapytanie w sprawie opinii, czy to dotarło do wszystkich gmin, czy dotarło do gmin wiejskich na terenie i czy są w ogóle przepisy obligujące nas żeby podjąć takie stanowisko. Czy jesteśmy zobowiązani, co by się stało gdybyśmy takiego stanowiska w ogóle nie podjęli, bo nie do końca wiem czemu to ma służyć. No bo jeżeli Kancelaria Sejmu zwraca się do wszystkich gmin, no to nie sądzę żeby te wszystkie stanowiska były odczytane w ogóle, a co dopiero brane pod uwagę.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan Radny Ryszard Piłat, proszę.

Radny Pan Ryszard Piłat – Panie Przewodniczący po pierwsze materiał był olbrzymi, poza tym zbyt krótki czas żeby skonsultować i zapoznać się z tym wszystkim. Także tutaj mam taką uwagę i też się wstrzymam, bo za krótki czas był na konsultacje społeczne. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Sołtys Sołectwa Górna Grupa zabierze głos.

Sołtys Górnej Grupy Pani Bogusława Prokopowicz – ja bym chciała w związku z chipowaniem zwierząt w ogóle, psów i kotów większość rolników nie chce, ale nie tylko dotyczy rolników dlatego, że więcej ludzi nie rolników ma psy, koty i tu chodzi potem o utylizację. Jeżeli takie zwierzę z chipem padnie, to dana osoba musi zutylizować, jak tego chipa nie ma po prostu go zakopią, gdzie zechce. Taka jest prawda niestety. Nie tylko na wsi, ale i w miastach też, chociaż w miastach to kochają zwierzątka to może zutylizują, chociaż nie jestem pewna do końca. Jeśli chodzi o ubezpieczenie zwierząt to uważam, że powinno być dobrowolne. Dlatego, że

ubezpieczenie jednego zwierzątka jeżeli mi padnie nawet na 2 lata to i tak mam do przodu, bo jest takie drogie. Tylko jest od przepięć o właśnie ubezpieczenie. Nie wiem czy mnie dobrze słyhać. Od przepięć a od padnięcia to tylko młode sztuki. Specjalnie zaciągnęłam opinii osoby ubezpieczającej, a stare sztuki, stara sztuka to już 5 lat - nie ma od padnięcia. Czyli po co ja mam ubezpieczyć to zwierzę, przecież prąd to jest, no nie mówię, że nie, bo się zdarzy, ale są zabezpieczenia, że zwierzę do prądu nie powinno dojść. Burza, może jeszcze burza. To jest wszystko dziękuję i tak jak już tu Pan Radny mówił to jest za krótki czas. Ja z trzema rolnikami konsultowałam, bo tylko tyle mam no i indywidualnie pytałam o psy i koty, nie rolników, bo to dotyczy nie tylko rolników. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – proszę Państwa z tego co wiemy to wszystkie gminy otrzymały do uzgodnienia to stanowisko i z jakiego powodu Kancelaria Sejmu się zwróciła. Myślę, że to jest w ogóle precedens, że wcześniej nie miał miejsca, Jest to ustawa, która budzi kontrowersje. Wiecie Państwo, że są protesty w Warszawie, że nie wszyscy zgadzają się z tymi zapisami, są obrońcy zwierząt, którzy uważają, że te zapisy powinny się znaleźć. Z punktu widzenia interesów gminy, chipowanie wszystkich zwierząt to jest jak najbardziej argument za którym powinniśmy się opowiedzieć np. my, bo w tym momencie walczymy z bezdomnością obciążony kosztami właścicieli tak, a gmina nie będzie musiała płacić za schroniska, więc teoretycznie sporo zapisów ma bardzo wielu zwolenników, ale są też przeciwnicy, którzy uważają, że np. na dzień dzisiejszy w Polsce istnieje 5 związków kynologicznych, które mogą zatwierdzać jak gdyby rodowody psów, a prawdopodobnie w tej ustawie ma się znaleźć zapis, że dopuszczalny będzie tylko 1 związek. No to o co chodzi. No chodzi o duże pieniądze tak. Chodzi o to żeby scedować na rolników jak gdyby odpowiedzialność za treść ustawy, a wiecie Państwo sami nawet pracując w radzie gminy, że projekt ustawy, a jej wynik końcowy, to mogą być zupełnie dwie różne sprawy, bo trafia projekt ustawy do sejmu, a potem mogą być nanoszone poprawki tak i tych poprawek może być niezliczona ilość. Wynik końcowy może być zupełnie inny od projektu, ale kto nawet z Państwa Radnych pofatyguje się żeby przeczytać tę ustawę i żeby porównać projekt z efektem końcowym. Kto się pofatyguje do tego żeby nie wiem, powiedzieć głośno, że nie za tym się opowiadaliśmy, bo w projekcie wyglądało to inaczej. No nie jest to na pewno proste zadanie. Tu każdy musi się zdecydować sam. Ja myślę, że konsultacje z dwoma, czy trzema większymi rolnikami w danej wsi to starczy, bo my większej ilości rolników w miejscowościach nie mamy, więc ten weekend na przygotowanie żeby Państwa jeszcze raz specjalnie nie prosić tutaj na nadzwyczajną sesję, to był wystarczający czas moim zdaniem. Tylko sami musicie Państwo moim zdaniem podjąć decyzję, czy chcecie brać udział w braniu na siebie tej odpowiedzialności, czy nie. Z jednej strony część zapisów jest bardzo myślę potrzebna, ale z drugiej jest ryzyko, że to zostanie przekształcone, a kwestiach ubezpieczenia rolniczego jest w ogóle temat trudny, bardzo trudny. Także nie wiem może jeszcze chcecie Państwo nad tym podyskutować, posłuchać rolników tych obecnych chociażby na sali. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Sołtys sołectwa Wielki Lubień.

Sołtys Wielkiego Lubienia Pani Joanna Ułasiuk – wysoka Rado, ja nie złożyłam moich konsultacji, ponieważ nie zapisałam sobie, ale przeprowadziłam rozmowę z pięcioma największymi rolnikami w Wielkim Lubieniu i po prostu bardzo dużo rolników wysunęło taką sugestię, że firma ubezpieczeniowa powinna być powołana przez państwo, tylko i wyłącznie do ubezpieczeń rolniczych. Jak również przez państwo powinna być kontrolowana. Według moich Rolników jest zmowa ubezpieczeniowa, tam gdzie wystąpiły szkody, stawki są od razu podwyższane, czyli rolnik otrzymuje odszkodowanie, ale jednocześnie płaci wyższe stawki. Mało

tego ubezpieczyciele, właściwie likwidatorzy, którzy przyjeżdżają szacować straty szukają innych przyczyn niż powstała szkoda, czyli jeżeli uprawa uległa gradobicie likwidator szuka chorób szkodników. Tylko po to żeby nie wypłacić odszkodowania. Na moim przykładzie. Jeżeli mogę. Mieliliśmy szkodę, przymrozki wiosenne uprawę rzepaku. Przyjechał likwidator plantacja była sześć-hektarowa, wąski, długi kawałek ziemi i 2 m wkoło uprawy nie brał w ogóle pod uwagę przy szacowaniu strat, bo tam wystąpiła największa szkoda. Złożyliśmy oczywiście odwołanie, ale jakie to jest podejście likwidatorów. Przecież uprawa cała została zamarznięta. Zbyt wysokie stawki na ubezpieczenie upraw i najdroższe są stawki od suszy, gdzie przy uprawach zbóż jarych rolnicy mi sugerowali, że czasami są stawki wyższe od dochodu uprawnych, więc w ogóle nie ubezpieczają, bo to nie ma najmniejszego sensu. Tak samo od zwierząt. Mam jednego rolnika, który ma zwierzęta i twierdzi, że stawki są tak wysokie, że nie opłaca się i no jest ta zмова ubezpieczycieli i im większa jest dopłata od państwa, tym większe są narzucane składki na rolnika. Także myślę, że powinny być zmienione przepisy. Odnosnie jeszcze pszczelarzy ja uważam, że rolnicy bardzo przejęli się pszczołami przynajmniej w moim sołectwie. Zabiegi są wykonywane rano, wieczorem, w nocy. No jest jeszcze sugestia, żeby przeszkolić może pszczelarzy, gdyż rolnik wyjeżdża w dzień np. z odżywkami na pole jest atakowany przez pszczelarza nie zdającego sobie sprawy, że odżywka nie szkodzi pszczołom. Także były na tym tle też konflikty. O jakieś uświadomienie. Dziękuję bardzo.

Sołtys Górnej Grupy Pani Bogusława Prokopowicz – jeszcze jedno zdanie Panie Przewodniczący, wysoka Rado nie jesteśmy w stanie przewidzieć, że np. w tym roku będzie gradobicie, a dostaniemy odszkodowanie tylko od tego na co żeśmy ubezpieczyli. Także to się mija z celem.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak sobie myślę, że może chcielibyście Państwo np. zabrać głos tylko w niektórych kwestiach i np. wypowiedzieć się, bo to jest tylko i wyłącznie propozycja, wypowiedzieć się np. za obowiązkowym chipowaniem, bo to leży jak najbardziej finansowym interesie gminy tak, za sterylizację zwierząt przez gminę, bo to też leży w interesie gminy, bo zapobiega bezdomności dalszej zwierząt i to są kwestie no które nie budzą żadnych wątpliwości Państwa jako radnych. I nie wiem co by tu jeszcze Państwa tak bezdyskusyjnie nie oburzało. Może to, że trzeba uregulować kwestię tych łańcuchów i że nie powinny mieć metalowego zakończenia, bo o to też należy zadbać i uświadomić mieszkańców, a w przypadku ubezpieczeń, to może właśnie wyrazić tylko i wyłącznie jedną opinię, że jeżeli ubezpieczenia, jeżeli ubezpieczenia obowiązkowe, to tak jak powiedziała Pani Sołtys z Lubienia, że tylko i wyłącznie przez specjalnie powołaną przez państwo, z cenami odgórnie regulowanym instytucją ubezpieczeniową. I kontrolowanymi. Chociaż wiecie Państwo też mam osobiście wątpliwości, bo co roku mamy do czynienia z jakimiś suszami albo nadmiernymi opadami, rolnicy starają się o odszkodowanie, Ministerstwo Rolnictwa oferuje odszkodowanie i tu podkreślam z całą mocą, że bez względu na to jaka opcja rządzi, wszyscy tak formują zapisy, że my czasami mamy przeogromny problem żeby zrozumieć, gdzie jest, gdzie tkwi diabeł, w którym szczególe, ale on zawsze w jakimś szczególe tkwi. Zawsze suma sumarum okazuje się, że temu rolnikowi to ubezpieczenie się nie należy, więc nie wiem czy tutaj odgórnie przez państwo regulowana cena, czy widełki cenowe, czy regulować, czy kontrolowana przez państwowo ubezpieczalnia, czy to też jest do końca bezpieczne rozwiązanie, bo np. system odszkodowań z Ministerstwa Rolnictwa pokazuje, że rolnicy jeszcze nigdy nie zyskali na żadnej propozycji. Na wszystkich raczej tracą. To zastanówcie się Państwo, w których kwestiach, bo może chcecie swoje stanowisko ograniczyć tylko np. do 2, czy 3 kwestii, albo nie wiem jak to wygląda od strony prawnej jeżeli np.

większość się wstrzyma, to rozumiem, że Rada nie zajęła stanowiska tak. To może musicie to Państwo przemyśleć teraz.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pan Radny Grzegorz Mrozik.

Radny Pan Grzegorz Mrozik – ja jestem za tą pierwszą częścią o ochronie zwierząt. Wszystkie punkty wymienione uważam za właściwe punkty tak i tak ja będę głosował w tym kontekście za tym, aby przyjąć to stanowisko. Natomiast odnośnie pkt. 2, czyli o systemie ubezpieczeń upraw i zwierząt, ja nie rozumiem jednej rzeczy. Jestem w tym wieku, że pamiętam te lata, kiedy monopolistą w ubezpieczeniach było PZU. Były ubezpieczane wszystkie uprawy i były ubezpieczane wszystkie zwierzęta i uważam, że były te ubezpieczenia sprawiedliwie, powiedzmy realizowane, wypłacane. Były szacowane, potem wypłacane. Potem przyszły lata, gdzie się stworzyła mnogość ubezpieczycieli, czyli jak jest mnogość ubezpieczycieli, to i powinny te stawki ubezpieczeniowe iść w dół, bo powinna być między nimi jakaś konkurencja i każdy powinien jakoś regulować powiedzmy i niższą stawkę i wyższe odszkodowania i tutaj też wręcz coś jakiegoś jest odwrotnego do normalnej, powiedzmy sytuacji. No nie wiem być może, że to jest zмова między ubezpieczycielami, ale teraz też uważam tak, że gdyby rolnicy, że gdyby podjął decyzję o ubezpieczeniu, że każdy rolnik powinien ubezpieczać wszystkie swoje płody rolne, wszystkie swoje zwierzęta to uważam, że ta składka od hektara, czy od jednego zwierzęcia powinna iść diametralnie mocno w dół, bo wiadomo jeżeli jest powiedzmy na terenie gminy ubezpiecza swoje uprawy, zwierzęta 5 %, to potem gdyby ubezpieczało powiedzmy swoje zwierzęta i uprawy 100 % to sądzę, że logicznie byłoby żeby ta składka powinna spaść co najmniej dwudziestokrotnie w dół, ale nie wiem czy rzeczywiście tak by wyglądało. No i tutaj rzeczywiście to jest ciężka sprawa o podjęciu tej decyzji na ten temat ubezpieczeń, ale uważam jednak jakiś system powinien tych ubezpieczeń być, żeby powiedzmy rolnicy mieli zagwarantowane, że przyjdzie szkoda, to dostanie jakieś odszkodowanie. Wiadomo, że odszkodowanie nigdy w 100 procentach tego rolnikowi nie wyrówna straty, ale jest jakieś zabezpieczenie. Ten rolnik nie zostanie z zerem, coś mu zostanie i chyba skłaniałbym się też powiedzmy w celu zaproponowania czy powiedzmy, że zaopiniowania, że jakieś ubezpieczenia rolników powinny być. Natomiast ubezpieczenie też powiedzmy, te ubezpieczenia to jest sprawa powiedzmy większej wagi, bo np. ta obowiązująca ustawa o ubezpieczeniach trzeba powiedzieć, że ona nie jest realizowana. Ona obowiązuje, ale nie jest w pełni realizowana, bo chociażby też ten art. 10, teraz nie wiem, czy ten, w każdym bądź razie jest artykuł taki, który mówi, że ci którzy, bo są obowiązkowe ubezpieczenia, są, gdzie rolnik musi ubezpieczyć co najmniej 50 % swoich upraw. Jeżeli nie ubezpiecza 50 % to gmina ma prawo od niego żądać tak zwaną, taką rekompensatę, no nie chciałbym użyć słowa karę, w wysokości 2 EUR od każdego hektara nieubezpieczonych upraw i to są dochody własne gminy. Wiem, że z tego gminy nie korzystają. I są jeszcze inne jak czyta tą ustawę o ubezpieczeniach upraw i jeszcze inne zapisy, z których nie korzystają ani rolnicy, ani powiedzmy państwo nie stosuje się do tych zapisów, które podjął sejm. W każdym bądź razie ja jestem za podjęciem tej pierwszej części o ochronie zwierząt. Też powiedzmy jestem za obowiązkowym systemem ubezpieczeń, ale to powinno być w parlamencie przemyślane i ustalone jakieś zdrowe zasady tych ubezpieczeń, bo jakoś trzeba rolników zabezpieczyć. Odnośnie pszczoł no tutaj w naszym stanowisku tu też wspomniane, że na terenie nie ma na terenie gminy, nie ma zlokalizowanych pasiek, ale trzeba przyznać, że te pasieki, czy one są zarejestrowane na terenie gminy, czy nie to i tak na terenie gminy powiedzmy te pasieki są, bo jest taka zasada, że rolnik może mieszkać w Grudziądzu. W Grudziądzu ma zarejestrowaną swoją pasiekę, ale w okresach kwitnienia rzepaku, czy innych roślin, to te pasieki przywozi w okolice upraw, które w tym momencie kwitną i także to nie jest zasadą, że tam gdzie nie ma

zlokalizowanych, nie ma zarejestrowanych pasieki tam tych pszczół nie ma, tam te pszczoły są. To tyle ode mnie powiedzmy.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to proszę Państwa to może taka propozycja, że np. ustosunkujecie się Państwo do pytania 1., przynajmniej w tych zagadnieniach, które nie budzą wątpliwości, a w przypadku zwłaszcza kwestii 2. moglibyśmy napisać, że tak jak mówi Pan Marcin i ma rację, że zadanie pytań otwartych, bo to jest pytanie otwarte do wszystkich gmin w Polsce, daje niewielką szansę na to, że udzielone w trybie otwartej odpowiedzi stanowiska no siłą rzeczy nie będą mogły być wzięte pod uwagę wszystkie. Jeżeli Kancelaria Sejmu chce poznać Państwa stanowisko, to Państwo możecie powiedzieć tylko tyle, że rolnicy uważają, że kwestią trzeba się zająć i trzeba ją uregulować, ale jeśli macie się Państwo wypowiedzieć na ten temat, to prosicie o konkretne pytania, bo wtedy nikt wam nie wmówi, że byliście za powszechnymi ubezpieczeniami w takiej formie w jakiej zostały uchwalone. Niech pytania zadane Radom Gmin będą konkretne i wtedy będzie można je policzyć nawet w skali całego kraju, bo jeśli do wszystkich gmin wyjdą 3 pytania to będzie Kancelaria Sejmu w stanie powiedzieć na pytanie pierwsze tyłu było za, tyłu przeciw, na drugie tyłu, a tyłu przeciw. Sytuacja jest jasna, a zadawanie pytań otwartych, tak jak w szkole jest najtrudniejsze do oceny, bo co autor miał na myśli. Każdy może mieć coś innego na myśli. Możemy zrobić 5 minut przerwy i inaczej sformułować to stanowisko. Nie ma problemu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję, głos zabierze Pan Radny Mieczysław Galanty.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Panie Przewodniczący, wysoka Rado ja mam taką propozycję, bo to dłuższe debetowanie do niczego już nie doprowadzi, do większego mętliku, ja mam taką propozycję może udaną lub nie, ale w każdym razie przegłosujemy to każdy punkt po kolei, kto za, kto przeciw, to będzie najprostsze, później zbiorcze według tego zrobić, bo nic tu nie zmienimy. Już każdy ma tu widzę jakąś tam decyzję. Także można zrobić nie 5 minut ale uważam, że sztuczne przedłużanie będzie. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – zgadza się, ale treść musimy opracować teraz. Więc możemy w przypadku 1 punktu przegłosować za, przeciw kto jest, tak, a konkretnie za danym punktem. Natomiast co do pkt. 2, czy 3, to musimy przygotować treść i ponownie musicie to Państwo przegłosować. Więc tutaj potrzebna jest jakaś Państwa opinia, jak ma wyglądać ta treść. Nie da się skrócić dyskusji, bo co ułożymy treść, a Państwo powiecie, że jednak nie, nie, trochę inaczej. Ustalmy jak to ująć. Czy tak jak powiedziałam, czy inaczej.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan radny Słupski zabierze głos.

Radny Pan Czesław Słupski – ja proponuję 5 minut przerwy, ewentualnie 10 i żeby tak, bo można ten pkt. 1 już przegłosować. Natomiast pozostałe punkty ułożyć treść i tak jak Pani Wójt powiedziała po prostu przegłosować. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt zabierze głos.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to jeszcze pytanie a propos pszczelarzy i rolników. Czy tutaj odpowiedź powinna brzmieć, że to są kwestie, które powinni pszczelarze regulować bezpośrednio z rolnikami, bo to o co to chodzi. Chodzi o to czy na przykład, ktoś ma pasiekę w Lnianie, na przykład Pan, od którego ja kupuje miody, on sobie te pszczoły wywozi na Kaszuby, bo tam jest plantacja słoneczników i to nieważne, gdzie on jest zarejestrowany. To nie ma większego znaczenia. On jedzie do jakiegoś rolnika i go pyta, czy ja mogę postawić te ule, tak, przy tych słonecznikach. Jak długo mogą stać. Kiedy mogą stać itd. więc ja nie wiem, czy tutaj

Państwo powinno coś ogólnie regulować, czy po prostu powinna obowiązywać zasada, że to jest kwestia dogadania się dwóch stron i tyle.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czyli zanim ogłoszę przerwę, zanim jeszcze się spytam, czy głosujemy pkt. 1 chciałem odpowiedzieć jeszcze Panu Radnemu Chabuckiemu np. ten plik sprawy z Kancelarii Sejmu trafił do nas w ubiegły wtorek, w obiad, jak przyjechałem na dyżur, drogą elektroniczną przyszedł, czy do wszystkich gmin w kraju tego ja nie wiem. W każdym razie my żeśmy, tzn. ja z Panią Wójt ze względu na planowaną dzisiaj naradę w sprawie dróg, żeśmy chcieli żeby was drugi raz nie prosić i w marcu na sesję nadzwyczajną, a temat nie był zbyt, aż tak mocno szeroki żeśmy postanowili, że połączymy, że zrobimy to w jednym dniu, żeby was nie fatygować drugi raz. Ja tak szczerze mówiąc, ja obydwa projekty poselskie w sprawie ochrony zwierząt, ja przeczytałem. To był długi materiał na dwa wieczory, ale ja przeczytałem i to jest potrzebne. To jest potrzebne, bo trzeba to uregulować. Szczególnie jeśli chodzi o psy, mieszkamy pod Grudziądzem i dość dużo psów trafia do nas. Podejrzewam przywożone są z miasta, gdzie ludzie się pozbywają i chipowanie to jest dobra rzecz, gdzie można będzie bardzo łatwo dojść do właściciela, tak. My żeśmy sugerowali wam wszystkim dwa, jedną, 2-3 konsultacje jak przeprowadzicie, znacie ludzi w swoich wsiach to już pogląd będziecie mieli. Tylko my żeśmy tych odpowiedzi dużo nie dostali. Chciałbym podziękować tym którzy nam to dali. Na podstawie tych odpowiedzi, które żeśmy otrzymali my żeśmy to opracowali i zrobimy może tak. Zrobimy krótką przerwę usiądziemy i zmienimy i naniesiemy te zmiany w punkcie, bo ja myślę w tym 1 punkcie o ochronie zwierząt to minimalne są rozbieżności i tu się zgadzamy, ale moment, ja to widzę.

Radny Pan Grzegorz Mroziak – właśnie chodzi Panie Ludwiku o chwilę przerwę. Ja proponowałbym jeszcze jedną rzecz przed przerwą, zanim Pan przerwę ogłosi. Ja proponowałbym mój głos przed przerwą jeszcze zanim Pan przerwę ogłosi, dobrze jedną kwestię.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – no proszę.

Radny Pan Grzegorz Mroziak – zanim Pan Przewodniczący ogłosi powinniśmy się zdecydować, czy rzeczywiście ta przerwa jest potrzebna, bo jeżeli, bo tutaj mamy w tym jednym, w tym piśmie, mamy to jest nasze stanowisko składających się z 3 punktów. Jeżeli podejmiemy decyzję, że Pan ogłasza przerwę, wtedy powinniśmy podjąć decyzję, jest taka mała propozycja, żeby to stanowisko podzielić na 3 stanowiska, odnośnie każdego punktu i wtedy można by było głosować za jednym stanowiskiem na temat ochrony zwierząt, to by było nasze jedno stanowisko. Wtedy możemy głosować, jesteśmy za, czy jesteśmy przeciw. Potem drugie stanowisko odnośnie ubezpieczenia, czy jesteśmy za, czy przeciw. Trzecie stanowisko odnośnie powiedzmy pszczoł. Wtedy miałyby sens powiedzmy robienie tej przerwy. Jeżeli podejmiemy decyzję, że robimy przerwę, wtedy powinniśmy te trzy stanowiska. Jeżeli nie będzie przerwy, bo robienie przerwy żeby coś pracować nad jednym stanowiskiem, to nie ma sensu. Dobra, dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to znaczyły stanowisko Rady Gminy moim zdaniem powinno być jedno podzielone na 3 punkty, ale to ma być 1 dokument. Nie wysyłamy 3 karteczek, tylko wysyłamy jedną karteczkę. Jedno stanowisko podzielone na 3 zagadnienia. Przerwa jest potrzebna tylko po to żeby w ciągu 5 minut na nowo ułożyć treść, nad którą Państwo zagłosujecie. Przed przerwą wypadaloby pkt. 1, punkt po punkcie przegłosować z uwzględnieniem ewentualnie żeby nie było żadnych wątpliwości, w pkt. 1 dodanie np. za obowiązkowym chipowaniem psów na koszt właściciela, tak i Państwo przegłosujecie, do których punktów się ustosunkowujecie na tak, do których na nie. Pkt. 2 i 3 w ciągu 5 minut reagujemy i zaczynamy obrady. Jest głosowanie i wszystko na ten temat.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Chabucki zabierze głos.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja jeszcze się chciałem zapytać czy jest taka możliwość żeby np. pkt. 2 napisać, że rada odstąpiła od podjęcia stanowiska w związku tym, że temat jest zbyt szeroki, że trudno podjąć jednoznaczne stanowisko w tej kwestii.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a myśli Pan, że nie warto zaznaczyć, że rolnicy, bo jednak taka była większość odpowiedzi uważają, że sprawą trzeba się zająć i trzeba uregulować, bo jeżeli Rada odstąpi od zajęcia stanowiska tzn., że nie ma na ten temat zdania. Jednak nasi rolnicy mają zdanie. Coś trzeba zrobić, tylko nie chcemy brać na siebie odpowiedzialności za to, co kto zrobi.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pozwólcie Państwo, że będę powoli ten pierwszy punkt jednak przegłosujemy, a później będzie, chwileczkę no pierwszy punkt dotyczący ochrony zwierząt gospodarskich.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to inaczej, to może lub prosimy o przerwę zredagujemy. Mniej więcej wiemy o co chodzi. Ewentualnie myślę, że moglibyśmy sobie pominąć ustosunkowanie się do hodowli zwierząt futerkowych tak, ustosunkujemy się może do tego co jest ważne z punktu widzenia interesu gminy, czyli chipowanie psów, rejestr krajowy, powszechna sterylizacja i teraz pytanie. Czy do pseudo hodowli też się ustosunkowujemy, czy nie. Tak, czy nie. Za wszystkim, no bo to akurat było jasno zadane pytanie i rolnicy odpowiadali tak, nie, tak, nie. Więc tutaj mamy jakąś czytelną odpowiedź. Czyli pkt. 1 zostawiamy bez zmian, tak. Dobra. To 5 minut przerwy, no jeszcze ten ubój rytualny trochę budzi wątpliwości. To może, to też jest dyskusyjne. Tu akurat nasi rolnicy powiedzieli, że owszem może nie być innych hodowli, ale może dla tego, że nikt w gminie, nie wiem nutrii np. nie hoduje, tak, a akurat króliki hodują. Więc to bez tych 2 punktów. Ok.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt, uważam, że 10 minut przerwy my troszeczkę to przerobimy i po przerwie będziemy dalej dyskutować nad stanowiskiem. Ogłaszam 10 minut przerwy.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Państwa ja bym proponował jednak żebyśmy przeszli już do momentu głosowania. Ja proponuję całe stanowisko jeszcze raz je odczytam te zmiany, które były wprowadzone w przerwie i byśmy jednym, o ile będzie nam to odpowiadać, to jednym głosowaniem przyjmujemy, dobra? Jest zgoda na to? Jest. Przeciwnych nie widzę. *Stanowisko nr 1/2019 Rady Gminy Dragacz z 6 marca 2019 roku w sprawie poselskich projektów autopoprawek o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz w sprawie powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych oraz oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników. Na podstawie pisma Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o nr RRW-1601-167-2019 z dnia 21 lutego 2019r., które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dragaczu w dniu 26 lutego 2019 roku Wójt Gminy wraz z Przewodniczącym Rady Gminy wystąpili za pośrednictwem Sołtysów i Radnych do rolników z terenu gminy Dragacz o wyrażenie ich zdania na wyżej wymieniony temat. Podczas przeprowadzonych rozmów rolnicy i mieszkańcy z terenu Gminy Dragacz w sprawie:*

- 1. poselskich projektów i autopoprawek o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw opowiedzieli się:*
 - 1) za obowiązkowym chipowaniem psów wraz z wpisem do krajowego rejestru zwierząt, na koszt właściciela;*
 - 2) za powszechną sterylizacją zwierząt wylapywanych na terenie gmin;*
 - 3) za zakazem prowadzenia pseudo hodowli;*

- 4) za prowadzeniem schronisk wyłącznie przez jednostki samorządu terytorialnego lub organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt;
- 5) za przetrzymywaniem psów na łańcuchu nie krótszym niż 5 metrów zakończonym niemetalową obrozą w okresie przejściowym, a następnie w klatkach, kojcach;
- 6) za uregulowaniem zasad wykorzystywania zwierząt w cyrkach, z uwzględnieniem dobra zwierząt;
- 7) za kontrolowaniem stanu chowu zwierząt przez specjalnie powołaną państwową inspekcję kontroli i osoby specjalnie do tego przygotowane.

2. obowiązkowego systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich:

W kwestii obowiązkowego systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich Radni nie zajęli stanowiska. Konsultacje przeprowadzone z rolnikami z terenu gminy wskazują konieczność uregulowania powyższych kwestii, jednakże otwarta forma konsultacji przyjęta przez Kancelarię Sejmu uniemożliwia zdaniem Radnych zajęcie jednoznacznego stanowiska, tym bardziej, że projekt ustawy i zawarte w nim rozwiązania mogą w sposób znaczący różnić się od końcowych zapisów ustawy. Zdaniem Radnych Gminy Dragacz możliwe byłoby jedynie udzielenie w drodze konsultacji z rolnikami odpowiedzi na jasno sprecyzowane pytania.

3. oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników: *W kwestii oczekiwań rolników względem pszczelarzy Radni Gminy wyrażają opinię, że konsultacja ewentualnych kwestii spornych również możliwa jest zdaniem Radnych w formie udzielenia odpowiedzi na jasno sprecyzowane pytania. I to są te zmiany wprowadzone i na końcu bez zmian: Rada Gminy Dragacz zobowiąże Przewodniczącego Rady Dragacz do przekazania niniejszego stanowiska Komisji Rolnictwa Rozwoju Wsi Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Czy są uwagi lub dalsze wnioski do tego stanowiska? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.*

Stwierdzam, że stanowisko Rady Gminy Dragacz nr 1/2009 przyjęte zostało większością głosów, otrzymując następującą ilość głosów: 14 – za, 0 - przeciwnych, przy 1 – wstrzymującym się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Do pkt. 5 - Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 5 w przedostatnim porządku obrad mamy i wolne wnioski i zapytania. Kto chciałby zabrać głos w tej części porządku obrad? Pan Radny Marcin Chabucki.

Radny Pan Marcin Chabucki – Pani Wójt mam 2 pytania. Chciałbym żeby wyjaśniła nam Pani sprawę przetargu na przebudowę drogi gminnej nr 053704 w Dragaczu I etap, żeby tak chronologicznie ułożyć. W grudniu ubiegłego roku był przetarg, najniższa oferta przekraczała środki w budżecie zagwarantowane. 28 lutego zwiększyliśmy te środki, ażeby to zadanie zostało zrealizowane, a 1 marca przetarg został unieważniony i jako wytłumaczenie, że najkorzystniejsza oferta przekracza kwotę jaką zamierzaliśmy przeznaczyć. Drugie pytanie mam. Bardzo dużo w przestrzeni publicznej mówi się ostatnio o strajku nauczycieli 78 % szkół w Polsce przystąpiło do sporu zbiorowego. 86 % w województwie kujawsko pomorskim. Czy posiada Pani informację czy szkoły z terenu naszej gminy przystąpiły do tego sporu i czy czynione są jakieś przygotowania, aby jeżeli faktycznie dojdzie do tego strajku zapewnić opiekę dzieciom w trakcie trwania tego strajku i czy zagrożone są egzaminy gimnazjalne i ośmioklasistów.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – kto jeszcze chciałby zabrać głos w wolnych wnioskach? Nie widzę. Proszę o udzielenie odpowiedzi Panią Wójt.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli chodzi o przetarg w grudniu zostały otwarte, były oferty przetargowe, nie mogliśmy przetargu rozstrzygnąć ponieważ nie mieliśmy dostatecznych środków. Natomiast mogliśmy skorzystać z możliwości przedłużenia oferty czekając do sesji i do zabezpieczenia dodatkowych środków niestety wykonawca, który miał najniższą ofertę nie przedłużył wadium, a w momencie kiedy nie przedłużył wadium, czyli nie wpłacił tego wadium ponownie, niestety nie mogliśmy oferty rozstrzygnąć. Mogliśmy wybrać jedynie drugą najkorzystniejszą co do ceny ofertę, a ponieważ zaobserwowaliśmy, że od momentu kiedy Pizzarotti zerwało kontrakt, przynajmniej zeszło z budowy S-5, to ceny w okolicznych gminach na drogi w przetargach zaczęły spadać. Stwierdziliśmy, że takie rozwiązanie nie wchodzi w grę. Poza tym Państwo nie zapewniłście środków na drugą najkorzystniejszą ofertę tylko na pierwszą najkorzystniejszą ofertę. Nie wiem, czy wynikało to z roztrągnięcia wykonawcy, który po prostu zapomniał i mu to umknęło, czy zrobił to świadomie i celowo. W każdym razie nie mieliśmy podstaw prawnych w tym momencie do rozstrzygnięcia przetargu. Przetarg zostanie, albo nawet już został dzisiaj chyba ogłoszony, tak, ponownie i w tym momencie chcemy rozpiąć przetarg równocześnie na dwie drogi i na tą drogę od GENERON-u w kierunku osiedla i na drogę, na którą otrzymaliśmy dofinansowanie z PROW-u, czyli za Urzędem w kierunku osiedla. Doszliśmy do wniosku, że jeżeli ceny przynajmniej na dzień dzisiejszy spadają, to mamy nadzieję, że oferty, które wpłyną będą korzystniejsze i plusem tej sytuacji jest to, że mamy nadzieję, że przy przetargu na obydwie drogi, do obydwu jak, gdyby etapów, bo to będą 2 etapy, stanie jedna firma i w tym momencie byłoby to dla nas najbardziej idealne rozwiązanie, bo wykonanie 2 dróg w okresie letnim na jednym osiedlu będzie prowadzić na pewno do dezorganizacji ruchu i do wielu problemów. Więc w momencie, gdyby taki przetarg wygrała jedna firma to myślę, że byłoby dużo łatwiej zaplanować organizację ruchu i całą organizację pracy. To tyle, jeśli chodzi o pierwsze pytanie. Natomiast co do szkół, to z tego co ja wiem, to zaczynają się teraz referenda w szkołach i czy u nas jest przeprowadzany, czy nie to jeszcze nie wiem. Nie wiem jaki będzie wynik tego referendum. U nas ZNP działa i podejrzewam, że takie referendum zostanie przeprowadzone. Jeśli to Panu nie przeszkadza, to poczekamy jeszcze parę dni zobaczymy, czy nauczyciele podejmą działania w tej kwestii, czy nie i wtedy poproszę Panią Dyrektora SAPO o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – jeszcze raz Pan Radny Chabucki zabierze głos.

Radny Pan Marcin Chabucki – w takim razie Pani Wójt, czy 28 lutego nie posiadaliście Państwo takiej informacji, że to wadium nie zostało przedłużone, bo teraz zastanawiam się nad zasadnością tego zwiększenia tych 100.000 zł.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie chcę wprowadzić Pana błąd, ale chyba dzień później się o tym dowiedzieliśmy, dzień albo dwa później.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Chabucki zadowolony tak z odpowiedzi. Jest. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w wolnych wnioskach? Nie widzę.

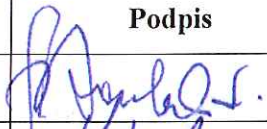
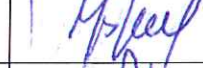
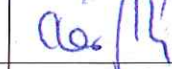
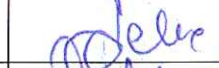
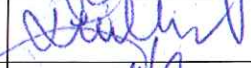

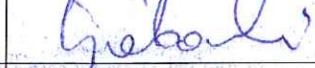
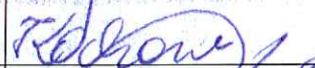

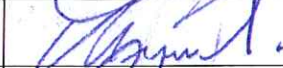





Do pkt. 6 - Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – W związku z wyczerpaniem się porządku obrad, bardzo dziękuję wszystkim za przybycie i zamykam obrady V nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Dragacz.

Przewodniczący Rady

Ludwik Borolewski

LISTA OBECNOŚCI I WYPŁAT DIET

Sesja Rady Gminy – posiedzenie 06.03.2019 r. godz. 11.00

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Borolewski Ludwik	Przewodniczący Rady Gminy	
2.	Brejna Jerzy	Radny	
3.	Chabucki Marcin	Przew. Kom. Rewizyjnej	
4.	Chojnacka Danuta	Radna	
5.	Demińska Dorota	Przew. Kom. Oświaty Kultury Sportu i Ochrony Zdrowia	
6.	Galanty Mieczysław	Przew. Kom. Rozwoju Gospodarczego i Finansów	
7.	Grabowski Rafał	Radny	
8.	Kochanowska Elżbieta	Radna	
9.	Książka Krzysztof	Wiceprzewodniczący RG	
10.	Mrozik Grzegorz	Radny	
11.	Piątkowski Mirosław	Przew. Kom. Skarg Wniosków i Petycji	
12.	Piłat Ryszard	Przew. Kom. Rolna i Ochrony Środowiska	
13.	Sendyk Ewa	Radna	
14.	Słupski Czesław	Radny	
15.	Talarowska Alina	Radna	
Ogółem obecni radni:			15
Nieobecni radni:			0



Załącznik 1. Wynik głosowania punktu obrad:

4. Podjęcie stanowiska w następujących sprawach: a) poselskich projektów i autopoprawek ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, b) obowiązującego w Polsce systemu ubezpieczeń upraw i zwierząt gospodarskich oraz potrzeby powrotu do obowiązkowych powszechnych ubezpieczeń rolniczych, c) oczekiwań rolników względem pszczelarzy oraz pszczelarzy względem rolników, jak również działań, jakie należy podjąć w celu eliminacji sytuacji konfliktowych pomiędzy tymi wzajemnie uzupełniającymi się grupami rolników.

W głosowaniu brało udział 15 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Wstrzymuję się
Słupski	Czesław	Za
Talarowska	Alina	Za

Głosy za : 14

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 1

Wynik głosowania: **PRZYJĘTO**