

#### Protokół Nr XIV/20

Z sesji Rady Gminy w Dragaczu, która odbyła się w dniu 12 maja 2020 roku od godz. 11<sup>00</sup> do godz. 13<sup>05</sup> w sali posiedzeń w Urzędzie Gminy w Dragaczu.

W Sesji na 15 Radnych udział wzięło 13.

Nieobecni: Radna Pani Elżbieta Kochanowska i Radna Pani Alina Talarowska.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski.

Sesja transmitowana i nagrywana w formie audiowizualnej.

Spoza grona Radnych udział wzięli:

- |                          |                    |
|--------------------------|--------------------|
| 1. Pani Dorota Krezymon  | - Wójt Gminy,      |
| 2. Pani Monika Kaczmarek | - Skarbnik Gminy,  |
| 3. Pani Ewa Dłużyńska    | - Sekretarz Gminy. |

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie sesji

**Do pkt 1** – Otwarcia XIV Sesji Rady Gminy Dragacz dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski, witając przybyłych Radnych Gminy Dragacz, Panią Wójt, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik Gminy. W trosce o zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców gminy w związku z zagrożeniem epidemiologicznym, mając na uwadze Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, w szczególności w zakresie zakazu uczestniczenia osób w spotkaniach i zebraniach niezwiązanych z wykonywaniem przez nie czynności zawodowych lub zadań służbowych oraz wprowadzonych ograniczeń w przemieszczaniu się, poprosiliśmy mieszkańców Gminy Dragacz o pozostanie w domach i korzystanie z udziału w sesji poprzez jej transmisję na żywo w Internecie. Poinformował, że obrady sesji Rady Gminy Dragacz są nagrywane i teletransmitowane w formie audiowizualnej, która jest później udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz, stronie Urzędu Gminy w Dragaczu i każdy, kto jest obecny i zabiera głos wyraża zgodę na upowszechnienie swojego wizerunku, a klauzula informacyjna dotycząca ochrony danych osobowych jest wywieszona do zapoznania na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

**Do pkt 2** – Przewodniczący Rady Gminy Pan Borolewski Ludwik stwierdził, że na podstawie listy obecności w Sesji uczestniczy 13 Radnych, co upoważnia Radę Gminy do podejmowania prawomocnych uchwał.

Pana Krzysztofa Książkę Wiceprzewodniczącego Rady poprosił o pomoc w liczeniu głosów oraz o pomoc w nadzorowaniu prawidłowego przebiegu sesji Rady Gminy.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Do pkt 3** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 3. porządku obrad do „Zgłaszania propozycji zmian do porządku obrad”. Porządek obrad wszyscy radni otrzymali. Czy są propozycje zmian do porządku obrad? Mamy wniosek o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie po punkcie 5-tym następujących punktów: „6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020–2034. 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia.”

Stwierdzam, że porządek obrad został zmieniony bezwzględną większością, otrzymując następującą ilość głosów: za zmianą porządku obrad głosowało - 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Wolne wnioski i zapytania. - otrzymuje nr 10. Zamknięcie sesji. – otrzymuje nr 11. Skoro nie ma innych propozycji zmian do porządku obrad przechodzimy do kolejnego punktu tj. „Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.”

**Do pkt 4** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do kolejnego punktu ”Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji”. Protokół został sporządzony i wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy oraz umieszczony, jako projekt na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz tzw. BIP. Czy są uwagi do protokołu nr XIII/20 z dnia 27 lutego 2020 roku? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że protokół Nr XIII/20 został przyjęty jednogłośnie następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Do pkt 5** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 5 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Materiały Państwo otrzymaliście poproszę obecnie Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – słycać mnie dobrze, słycać przez maseczkę. Proszę Państwa zgodnie ze spotkaniem z przedstawicielem firmy AESCO z Panem dyrektorem Kamilem Wawrzyńskim, w którym braliście Państwo również udział wiecie, że obligacje które proponujemy to nie są obligacje adresowane do mieszkańców, do osób prywatnych, tak. To nie są obligacje, które każdy z mieszkańców gminy Dragacz mógłby wykupić i kiedyś je jak gdyby odsprzedać, zarobić na nich. To są obligacje, które są jak gdyby inną formą kredytu. Inną formą kredytowania, adresowaną tylko i wyłącznie do banków w formie konkursu. Jak zapewnił nas Pan z firmy AESCO, która jest ogólnopolską firmą zajmującą się doradczaniem, przede wszystkim ekonomicznym doradztwem dla jednostek samorządów terytorialnych. Firma z dużym doświadczeniem po dość głębokiej analizie naszego budżetu Pan przekonywał nas, że będzie to dla nas dużo korzystniejsza forma. Zwłaszcza teraz kiedy nie jesteśmy do końca pewni, jak będzie wyglądała sytuacja gospodarcza w kraju. Jakie będą i nasze możliwości kredytowe, jak do udzielania kredytów jednostkom samorządu terytorialnego będą się ustosunkowywały banki. Takie obligacje są dla nas o tyle bezpieczniejsze, że po pierwsze one zastępują kredyt. Nie są drugą formą, inną formą kredytowania, dodatkową, tylko mają nam już od tego roku zastąpić tradycyjne kredyty, jako rozwiązanie korzystniejsze. To jest rozwiązanie, które gwarantuje nam płynność finansową, gdybyśmy chcieli nadal realizować inwestycje przynajmniej na porównywalnym poziomie jak dotychczas w roku 2020, 2021 i 2022. Spełnianie wskaźników, które pozwolą nam na rozsądne oczywiście zadłużenie i na realizację takich najważniejszych zadań jak np. budowa dróg, którą chcemy nadal przecież kontynuować, czy rozbudowa sieci wodnej i kanalizacyjnej. Te obligacje dają nam na kolejne 3 lata gwarancję, że takie zadłużenie jeżeli będziemy chcieli zaciągnąć, to będziemy mogli, ponieważ obligacje określają, dzisiejsza uchwała określi wielkość emisji tych obligacji, podział na serię, długość życia poszczególnych obligacji i sposób ich emisji. Wiemy, że mamy możliwość dość elastycznego korzystania z nich. Czyli jeżeli widzimy potrzebę to wykorzystujemy te pieniądze, jeżeli nie, możemy je jak gdyby przesunąć na kolejny rok. Nie musimy ich wykorzystywać w takiej wysokości jakiej założyliśmy. Zakładamy oczywiście taką maksymalną wysokość, a czy wykorzystamy czy nie to będziemy o tym decydowali na bieżąco każdego roku, konstruując budżet na dany rok. Myślę, że jest to na najbliższe 3 lata dobre i bezpieczne rozwiązanie. Zaciągając takie obligacje, emitując je również staramy się o wcześniejszą spłatę części zobowiązań po to, by nasze wskaźniki no były

jednak bezpieczniejsze i byśmy mogli w miarę swobodnie i płynnie planować inwestycje w kolejnych latach. Jeżeli macie Państwo jeszcze dziś pytania, jestem połączona przez Skypa z Panem Kamilem Wawrzyńskim, gdyby były jakieś pytania Pan jest gotowy odpowiedzieć na wątpliwości. Mieliście Państwo jeszcze tydzień na przemyślenie, więc. Panie Przewodniczący.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są pytania do Pani Wójt.

Radny Pan Marcin Chabucki – tak.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Chabucki.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – przepraszamy tylko zapytam, czy Pan słyszy Panie Kamilu? Dobrze.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja bym się chciał właśnie zapytać, właśnie o te 3 lata mi chodzi, czy zasadne jest podejmowanie, wywoływanie, podejmowanie tej uchwały w tym momencie, kiedy wszyscy wiemy, że ten rynek finansowy nie jest stabilny w związku z epidemią. Te marże tak jak mówił Pan nam na poprzednim spotkaniu z tygodnia na tydzień praktycznie rosną. Mówił Pan, że faktycznie możemy zrezygnować później z tych obligacji, jeżeli w przyszłym roku np. warunki kredytowe będą lepsze od warunków konkursu, który zostanie rozstrzygnięty w tym roku, ale też mówił Pan, że są gminy, które wywołują, podejmują taką uchwałę o obligacjach co roku. Dlatego jest moje pytanie stąd pierwsze. Skąd taka decyzja, że od razu na 3 lata? Czy to wynika tylko z tego powodu, że faktycznie w przyszłych latach w roku 2021, 2022, te wskaźniki mogą być zagrożone i możemy zgody na zadłużenie nie dostać, kolejne. Z czego to wynika, że od razu na 3 lata? To pierwsze pytanie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – To może najpierw odpowiedź. Ja przysunę mikrofon do głośnika i mam nadzieję, że wszyscy będą słyszeli.

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – Dzień dobry Państwu, Kamil Wawrzyński. Najpierw czy dobrze mnie słychać.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak dobrze.

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – ok, więc dlaczego 3 lata? Tak jak Pan również poruszył ten temat to jest tylko możliwość pozyskania tego finansowania. To, że Państwo będą mogli z tego finansowania skorzystać. Jeżeli te warunki dzisiaj w bankach są coraz słabsze, tak, ale tutaj nie ma ryzyka. Jeżeli okaże się, że które Państwo dzisiaj dostaniecie, że będą dla was mało atrakcyjne założymy za rok, czy za dwa to po prostu sobie tych pieniędzy nie wyemitujecie. Ale jeżeli się okaże, że ten kryzys finansowy, kryzys bankowy również będzie dosyć długo w czasie rozciągnięty i te warunki w bankach będą również słabe w przyszłym roku, no to dzisiaj jeszcze te warunki są dobre i warto skorzystać z tego pieniądza, który jest na dobrych warunkach dla Państwa osiągalny, więc tutaj pod tym względem ryzyka nie ma. Po prostu będziecie mieli alternatywę, albo sobie weźmiecie emisję z roku 2020, tą o której teraz rozmawiamy, albo ewentualnie sięgnie się po pieniądze, które będą czy za rok, czy za dwa lata dostępne inne, tak, czy to będzie obligacja, czy kredyt, to nie ma znaczenia. Będą was interesowały tylko warunki, czy one są lepsze, czy one są gorsze. To, że niektóre gminy emitowały obligacje co roku, inne znowu założymy w okresie 3 lat. To wszystko zależy od tego, czy jakby gmina była na tyle świadoma, czy jakieś inwestycje były już na tyle pewne do realizacji, że po prostu te inwestycje mogłyby się w WPF-ie pojawić i gmina bazuje tylko dosyć krótko tak, krótkowzrocznie, że tak powiem w temacie inwestycji, gdyby z roku na rok się pojawiały, więc emisje też były jakby rok roczne. A jeżeli są jakieś projekty wieloletnie to są emisje 5-letnie. Więc oni sobie zabezpieczyli środki w dłuższym horyzoncie czasowym. Raczej gminy patrzą w tym temacie dosyć bardziej do przodu i takie emisje wieloletnie są dzisiaj w większości przypadków realizowane. Ostatnio nawet robiliśmy taki projekt w gminie Brześć Kujawski, gdzie Panią skarbnik musieliśmy przekonywać do emisji dwuletniej, w tym roku Pani skarbnik sama zadzwoniła i wręcz sama powiedziała, że ona chce emisję 3-letnią. Zobaczyła, że ten pieniądz ma na tyle pewny, na tyle dobry, że woli skorzystać sobie w dłuższym horyzoncie czasowym i zabezpieczyć sobie te środki. Tutaj ryzyka się nie ponosi z tego względu, że ta emisja będzie 3-letnia. Będziecie mieli alternatywę.

W zeszłym tygodniu otworzyliśmy ofertę z Gminy Czernikowo i sami byliśmy powiem pozytywnie zdziwieni, gdy te oferty gmina bardzo dobre otrzymała. Także to nie jest tak, że te banki się przestraszyły i te marże są wszędzie wysokie. Są jednak takie projekty, gdzie naprawdę bardzo fajnie udaje się jakby poniżej 1 % tą marżę uzyskać, co jest na obecną chwilę dobrą ofertą. Tutaj nie ma co się bać. Te oferty dzisiaj albo są bardzo słabe, nie. Ten kryzys powoduje to, że te oferty z bankiem one wcale tak z dnia na dzień się nie pogarszają, ani się też nie polepszają. Więc jak będziecie chcieli sięgać po pieniądze w przyszłym roku wasza zdolność kredytowa z tego względu, że wasze dochody teraz mocno polecają, też będzie dużo gorsza, więc bank też będzie z większym ryzykiem patrzył na waszą gminę. Jeżeli założymy zdecydujecie się np. tylko na emisję jednoroczną, więc pieniądź w przyszłym roku będzie dla was droższy. Z tego względu, że wasza kondycja finansowa będzie gorsza, ponieważ w marży jest ryzyko banku. A ryzyko widać właśnie po waszej sytuacji finansowej. Dzisiaj jeżeli macie dobrą kondycję finansową, nie macie jeszcze zanotowanych dużych spadków więc warto sobie sięgnąć po finansowanie, naszym zdaniem ono będzie dla was korzystniejsze.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję.

Radny Pan Marcin Chabucki – jeszcze wracając do tego mojego pierwszego pytania. Czyli jeżeli dostaniemy pozytywną opinię w sprawie zadłużenia, w tym roku na te 12,5 miliona to już w kolejnych latach możemy emitować już jak gdyby nie zwracamy się o opinię. Opinia z tego roku będzie wiążąca już na 3 kolejne lata, tak, czyli już bez opinii możemy emitować.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – słyszał Pan?

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – opinia regionalnej jest potrzebna w momencie zaciągnięcia długu, czy podpisania umowy z bankiem. Jeżeli Państwo podejmą uchwałę o emisji trzyletniej, to będziecie mieli w uchwale, macie Państwo pokazane jakie kwoty, w jakich transzach zamierzacie pozyskać. Będziecie mieli opinię Regionalnej, będziecie mieli umowę z bankiem, więc już tutaj opinia Regionalnej w kolejnych latach nie jest wymagana. Wiecie jakie środki macie przeznaczone do pozyskania w banku i dysponujecie tymi środkami na dany rok przeznaczonymi, tak. Opinia Regionalnej jest podejmowana tylko raz, w momencie zaciągania tego długu, czyli w momencie tego jaki pokazujecie dzisiaj dług jaki w kolejnych 3 latach zamierzacie uzyskać. Tylko raz opinia jest wymagana i raz umowa z bankiem raz na te 3 lata.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale żeby nie było wątpliwości opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat budżetu, czy jest bezpieczny, czy nie, wydawana jest każdego roku. To nie będzie opinia na temat zadłużenia, ale to będzie opinia na pewno na temat budżetu uwzględniająca to zadłużenie. Także to nie jest tak, że my przez następne 3 lata robimy sobie co chcemy i choćby nam dochody spadły o 100 % to nie ma żadnego problemu, bo my mamy pozytywną opinię. Nie. Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia jak gdyby nasz budżet każdego roku. Natomiast możliwości zadłużenia i jeżeli dobrze rozumiem proszę mnie tu poprawić.

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – bardzo często samorzady, które do tej pory korzystały z kredytów pokazują po stronie przychodów przychody na lata przyszłe. Ponieważ mają inwestycje wieloletnie i finansowanie tych inwestycji wymaga pożyczania środków z banku i pokazują po stronie przychodu kwoty w WPF-ie, tak, ale gdy korzystają z kredytów nie mają zawartej umowy z bankiem, nie mają opinii Regionalnej co do zaciągnięcia konkretnie tego długu. Ten dług jest pokazany, ale fizycznie nie ma na to umowy z bankiem. A z emisją obligacji jest tak, zagwarantować można sobie tego pieniądza ponieważ on jest pokazany po stronie przychodu, to jest również podpisanie umowy z bankiem. To, że u was akurat takiej sytuacji nie było do tej pory że nie pokazywaliście tych przychodów. Nie pokazywaliście aż tak do przodu tych inwestycji, które gdzieś tam w głowach są, ale nie były przełożone jeszcze na WPF. Ale bardzo często samorzady pokazują te inwestycje na lata przyszłe, ale nie pokazują tego po stronie, nie mają na to podpisanej umowy z bankiem. Emisja obligacji umożliwiłaby jakby ustalenie tego wszystkiego, pokazanie tych przychodów na lata przyszłe, ale również umożliwiłoby podpisanie umowy z bankiem na pozyskanie tych środków.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję. Jeszcze?

Radny Pan Marcin Chabucki – jeszcze mam pytanie, bo na spotkaniu mówiliśmy, że 1,5 miliona z dzisiejszego projektu uchwały wydaje mi się, że to jest 2,6 mln z tych obligacji będzie pochodziło na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek. Tak, to kwota się zmieniła, bo jest tu 1,2 mln w 2020 i 700.000 w 2021.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Pani Skarbnik odpowie.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – chciałam zauważyć, że te 1,5 mln na spotkaniu to było na spłatę zadłużenia w 2020 roku. I tu zeszliliśmy trochę żeby mieć większy bufor bezpieczeństwa i to jest 1,2 mln, a kolejne emisje nie było mowy na co będą podzielone. Czy będą podzielone na finansowanie inwestycji i spłatę długu, czy na jedno z tych rzeczy.

Radny Pan Marcin Chabucki – w sumie dlaczego.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – Nie liczyłam akurat tego. 1,2 mln to jest na 2020. Pierwotnie była mowa o 1,5 mln.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tu Pan zaproponował zejście z 1,5 mln do 1,2 mln.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – to Pan analityk proponował.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – kojarzy Pan o czym mówimy? Dobrze.

Radny Pan Marcin Chabucki – no czyli jak gdyby z tego projektu wychodzi, że w tym roku schodzimy do 1,2 mln, w przyszłym roku 700.000 i w kolejnym znowu 700.000, czyli jak gdyby no robimy sobie takie wakacje od spłaty kredytu, czyli spłacamy jedną pożyczkę drugą pożyczką, a obciążamy tą spłatą lata kolejne, czyli od roku 2025, czyli tak na prawdę obciążamy kolejną kadencję, kolejną nową, kolejną radę obciążę na kolejną kadencję. Teraz moje pytanie znowu jest takie. Skąd mamy, no nie mamy takiej pewności, no bo uchwalaliśmy na przykład budżet na rok bieżący zaledwie pół roku temu i no rozmawialiśmy o tym, że zadłużenie jest bezpieczne, że stać nas na spłatę i skąd mamy teraz wiedzieć, że za 5 lat nie dość, że będziemy musieli spłacać kredyty, które są w tej chwili zaciągnięte, a których spłata jest odłożona, do tego dojdą jeszcze te obligacje, jak gdyby kolejna rata. Jeżeli będzie kolejna kadencja, będzie jak gdyby za nasze decyzje, za nasze zadłużenia będą musieli spłacać, ale skąd za 5 lat nagle ma się wziąć tak dużo pieniędzy, żeby spłacać te zadłużenia.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – proszę Pan odpowiada.

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – proszę Państwa corocznie też spłacacie długi, które zaciągały inne rady. To że my przedpłacamy dzisiaj pewne kredyty i przesuwamy je w czasie, oczywiście generuje to pewne koszty odsetkowe, ale robimy to tylko po to, żeby zabezpieczyć się na ewentualność waszych spadków dochodów. Wskaźnik jest nieubłagany. Wskaźnik jest skonstruowany tak, że w roku bieżącym na obsługę swoich rat możecie przeznaczyć nie więcej niż średnia arytmetyczna nadwyżek bieżących liczonych 3 lata wstecz. Jeżeli w tym roku wasze dochody spadną, a wiemy, że spadną bo już mamy informację o tym, że one są, pity są niższe niż planowaliście, więc jeżeli te dochody nadal będą spadały, automatycznie powoduje to spadek wskaźnika art. 243. Co niesie za sobą ryzyko, że jeżeli te dochody będą, spadki dochodów będą znaczące, spowoduje to spadek wskaźnika. Więc w roku 2021, 2022 lub ewentualnie 2023. Może dojść do spadku tego wskaźnika, wasze raty kredytowe zaplanowane kiedyś tam, kilka lat wstecz, po prostu będą za wysokie w stosunku do tego parametru, który dzisiaj wliczamy. Więc te przedpłaty robimy tylko po to, żeby uchronić się na ewentualność złamania tego wskaźnika jak te dochody spadną bardzo, po prostu może dojść do załamania tego wskaźnika, więc tutaj powiem szczerze gminy nie mają wyjścia. Takie procedury, takie projekty robimy dzisiaj. Ja praktycznie codziennie mam jakąś sesję, w jakiejś gminie i w każdej gminie robimy to samo. Zabezpieczamy się na ewentualność spadku dochodów. Jak wielkie będą te spadki jak długo będą trwały tego nikt dziś nie wie, więc troszeczkę musimy oszacować na ile można sobie pozwolić na spłatę. Więc my dzisiaj w Państwa przypadku wykorzystujemy wasz maksymalny potencjał na przedpłatę. I tyle ile wskaźniki pozwalają w roku 2020 przedpłacić tych kredytów tyle robimy. Gdybyśmy chcieli więcej niestety nie możemy bo na pograniczu jest nasz wskaźnik, więc robimy wszystko w ramach waszych możliwości,

które wynikają z waszego wskaźnika. Więc przedplacamy tyle na ile wskaźnik nam pozwala. Musimy to odłożyć w czasie, bo w późniejszych latach liczymy na to, i to patrzymy na historię też. Jak rosły wasze dochody wiemy, że te dochody rokrocznie rosły. W tym roku i roku przyszłym będzie tąpnięcie w związku z Koronawirusem, ale później ta tendencja wzrostowa będzie nadal. Wiemy, że inwestycje u was również się wydarzą, które spowodują wzrosty tych dochodów. To też nie pojawi się z roku na rok, ale za 2-3 lata wasza baza podatkowa będzie znacznie większa, więc wasze możliwości obsługi długu też będą większe. My tak jak sobie Państwo zobaczycie policzycie jakimi kwotami zamierzamy spłacać te nowe długi, to te kwoty są na poziomie mniej więcej dzisiejszych waszych spłat. One wcale nie będą dużo większe. One będą w czasie rozłożone, bezpiecznie długo, po to żeby ewentualnie jakieś takie inne zawirowania, które się pojawią na rynku, żeby nie zagrażały możliwością spłaty przez was tego zadłużenia. Z drugiej strony bierzemy ten dług w obligacjach. Obligacje umożliwiają ewentualnie później przesuwanie terminu wykupu tych obligacji. Kredyt niestety nie daje takich możliwości. Dzisiaj dlatego przedplacamy te wasze kredyty, że nie jesteśmy w stanie ich fizycznie do przodu że tak powiem przesunąć, więc obligacja jest takim instrumentem finansowym, który daje większe możliwości na później różnego rodzaju manewry, ale to tylko po to żebyście mieli większe bezpieczeństwo i mogli bezpiecznie obsługiwać swój dług. Więc dzisiaj są dwa tematy. Temat zabezpieczający sytuację na ewentualność spadku dochodów, to są te właśnie przedpłaty. Drugi temat to jest zabezpieczenie środków na inwestycje. Inwestycje 3-letnie naszym zdaniem jest bezpieczniej dla was, dzisiaj sięgnąć, zabezpieczyć sobie środki, podpisać umowę z bankiem dla zabezpieczenia tych środków, niż co roku podchodzić do tego samego tematu i co roku wasza zdolność kredytowa będzie coraz to gorsza, więc te ryzyko będzie większe, więc marże będą większe, więc podchodząc do tematu globalnie zabezpieczamy środki na 3 lata. Naszym zdaniem będzie dla was to bezpieczniejsze. To, że te środki są rozłożone w czasie, gdzieś tam i te spłaty będą w czasie rozłożone. Jeszcze raz powtórzę. One są rozłożone w długim horyzoncie czasowym, bardzo płasko. Tutaj nie widzimy większego ryzyka w możliwości spłaty tego zadłużenia.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję, Pani Skarbnik.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – ja tylko chciałam dodać, że my nie odkładamy spłaty długu, tylko przedplacamy, a spłata długu dalej będzie następowała zgodnie z harmonogramem tych zaciągniętych kredytów.

Radny Pan Marcin Chabucki – czyli przedplacamy, czyli bieżące zadłużenie?

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – to które mamy z przyszłego roku i z następnego, będziemy przedplacać żeby w przyszłym i następnym płacić mniejsze raty. Następane raty zgodnie z harmonogramem.

Radny Pan Marcin Chabucki – no tak, ale później od roku 2025 będziemy spłacać kredyty już zaciągnięte, gdzie mamy spłatę do roku 2029 bodajże i będziemy spłacać część obligacji, którymi robimy sobie takie wakacje od spłaty.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Panie Marcinie inaczej gdybyśmy nie wzięli obligacji, nie zdecydowali się na obligacje, tylko pomyśleli o zaciągnięciu kredytów to one i tak by się pojawiały, bo raczej trudno wyjść z założenia, że przestaniemy kompletnie inwestować. To jest jeszcze jedna perspektywa unijna, jeszcze raz szansa na wzięcie dużych pieniędzy unijnych. Bierzemy je najlepiej w całym powiecie. Trudno żebyśmy z nich nie korzystali, żeby nam przeszły koło nosa. Mamy wizję rozwoju terenów inwestycyjnych, więc nie musimy się obawiać, że jesteśmy w jakieś super trudnej sytuacji, bo nasze dochody już będą zawsze na tym samym poziomie i tylko będą nam rosły raty kredytów. Jeżeli umowa przedwstępna notarialna dojdzie do skutku, a wszystko wskazuje na prawdę na to, że dojdzie do inwestycji poczynione przez firmę są już tak duże, że tutaj nie wiem co by się musiało zdarzyć żeby nie doszło to do skutku. No to pomyśleć, że na prawdę byłoby głupotą założyć, że się nie będziemy rozwijali. Ja myślę, że mamy najważniejsze tak jak powiedział tydzień temu inwestycje budowlano-remontowe, jeśli skończymy budowę remizy w tym roku i remont 2 świetlic to mamy je za sobą. Budowę nowej świetlicy w Grupie, remont świetlicy w Michalu, budowa sali

gimnastycznej w Grupie, to są jeszcze 3 zadania, które możemy dla ostrożności biorąc pod uwagę sytuację finansową państwa odłożyć w czasie, ale nie możemy sobie pozwolić na odkładanie w czasie budowy dróg, bo nam autobus, który dowozi dzieci do szkoły powiedział, że do Mniszka przestanie jeździć, a remont drogi Mniszek - Grupa to jest dziś tak szacując około 4,0 mln. Jeśli dostaniemy 50 % dofinansowania to drugie 2,0 mln musimy mieć i nie ma innej możliwości. Musimy rozwijać sieć wodno-kanalizacyjną w tych odcinkach, gdzie za chwilę stracimy ważność pozwolenia na budowę i to są takie zadania, z których my się musimy wywiązać. Nie mamy innego wyjścia. Mieszkańcy tego od nas myślę oczekują i my sobie nie możemy pozwolić na to żeby teraz przestać cokolwiek robić, bo to by była duża strata. Zresztą jak sobie przypomnimy Państwo rok 2015, ja to często mówię, to był moment kiedy inwestycje były w porównaniu z jeszcze nie wiem, sprzed miesiąca, czy sprzed dwóch, tak tanie, że gdybym miała tą wiedzę w 2015 roku, którą mam dzisiaj, to namawiałabym Państwa do zaciągnięcia maksymalnych kredytów i zrobienia maksymalnej ilości dróg w gminie, bo zrobilibyśmy ich wtedy za tamte pieniądze dużo, dużo więcej niż później. Więc kryzys ma to do siebie, że nasze wskaźniki zdolności może spadają, ale z drugiej strony inwestycje robi się dużo taniej. Jeśli jeszcze można na nie pozyskać pieniądze na to już w ogóle myślę, że byłoby głupotą, gdybyśmy sobie nie zabezpieczyli możliwości. Tak jak to mówi Pan Dyrektor, obligacje nie są dla nas obowiązkowe. My sobie tylko stwarzamy możliwość wzięcia kredytu na dobrych warunkach. Jak nie będziemy chcieli, to tak jak tu wszyscy siedzimy będziemy dalej dyskutować i najwyżej z tego nie skorzystamy, bo nie wiem, bo może nie daj Boże epidemia będzie trwała jeszcze, nie wiem rok i być może te wskaźniki pójdą tak bardzo w dół, że rzeczywiście nie zrobimy nic, nawet drogi do Mniszka. Taką możliwość też musimy wziąć pod uwagę, ale mamy możliwość rezygnacji z emisji obligacji.

Radny Pan Marcin Chabucki – moje pytanie gdyby to, no jest pewien moment do którego możemy się zadłużać i no w pewnym momencie będzie stop i koniec. Stąd się moje pytania biorą, że jeżeli będziemy od 2025 roku spłacać, jak gdyby podwójnie zadłużenia. No i trzeba myśleć perspektywicznie, że od stycznia od 2025 roku też będziemy się chcieli jako gmina rozwijać, też będziemy chcieli jakieś inwestycje, czyli, że nie możemy planować, że my będziemy inwestować tylko do 2025 na przykład.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, nie, myślę, że tu od razu pytanie jest źle sformułowane. Pani Skarbnik może wyjaśni i zaraz Panu oddam głos.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – według mnie to nie są takie podwójne spłaty, bo tamte kredyty już będą w większej ilości spłacone, które już mamy zaciągnięte. Czyli w tej samej wysokości co teraz płacimy kredyty będziemy dalej spłacać kolejne zadłużenie. To zadłużenie będzie równomiernie rozłożone w tych wszystkich latach.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – bo to nie jest tak, że my sobie przestajemy spłacać kredyty i one gdzieś tam wiszą i rosną. Kredyty państwa, nawet najbogatsze państwa na świecie ciągle są zadłużone, bo jedne kredyty spłacają, nowe biorą. Nie wiem czy Pan chciałby tu zabrać głos?

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – proszę Państwa patrząc na lata 2025 i lata kolejne my założyliśmy, wychodząc jakby od początku. Założyliśmy na podstawie nadwyżki bieżącej na lata przyszłe. Te nadwyżki bieżące w roku 2023 założyliśmy na poziomie 2,0 mln, gdzie wykonanie robót z 2018 było 2,4 mln, więc założyliśmy te nadwyżki bieżące znacznie niższe niż Państwa dotychczasowe wykonania, co jest bardzo konserwatywnym, bardzo bezpiecznym rozwiązaniem, czyli pokazujemy że będzie ciut gorzej jak w latach ubiegłych. Myślmy że do 2025 roku te całe zamieszanie z koronawirusem minie, a wasze dochody znacznie jeszcze będą wyższe. Wiec ten nasz scenariusz jest bardzo pesymistyczny, bardzo konserwatywny. I teraz jeżeli założymy sobie, że te nadwyżki bieżące będą w latach przyszłych gorsze niż wykonania z lat ubiegłych, a pomimo to jesteście w stanie spłacać swoje zadłużenie i te wasze spłaty będą mniej więcej na poziomie 1,8 mln. Jeszcze tej wolnej przestrzeni do wskaźnika będzie jakieś 1,0 mln zł, czyli jeszcze o 1,0 mln zł po 2025 roku będziecie mogli rocznie dolożyć sobie do spłat. Jeżeli wiemy, jeżeli te raty będą mogły

być jeszcze o 1,0 mln zł załóżmy zwiększone, no to daje wam jeszcze duży potencjał uzyskania nowego finansowania, od tego 2025 r. do 2035 macie ogłoszony dług i po 2035, jak będziemy w 2025 będziecie mieli 15-letnią perspektywę i wam zostanie jeszcze 5 nowych lat do których będziecie mogli te raty swoje podokładać. Więc tutaj wasz potencjał jest jeszcze bardzo duży i po tym 2025 roku jak zaczniecie spłacać swoje obligacje to nie jest tak, że będziecie zablokowani i nie będziecie mogli nic nowego pozyskać. Cały czas w całym tym okresie planowania spłaty waszego długu macie jeszcze około 1,0 mln zł rezerwy rocznej przy założeniu, że te nadwyżki bieżące będą bardzo konserwatywne. My tak liczymy ze względu na nasze podejście, tak, bardzo bezpieczne, ale wiemy też z drugiej strony, że ta sytuacja wasza będzie znacznie lepsza niż my ją dzisiaj pokazujemy. Więc ta zdolność kredytowa wasza będzie jeszcze wyższa niż dzisiaj tutaj prognozujemy. Także tutaj nie ma co się obawiać, że gmina dzisiaj przez tą emisję zadłuży się do takiego poziomu, że już nie będzie mogła w przyszłych latach nic nowego, żadnego finansowania pozyskać. Nie. Będziecie mieli taką możliwość i tutaj nie ma tego ryzyka, że będziecie odcięci od nowego finansowania bankowego.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję.

Radny Pan Marcin Chabucki – mam jeszcze jedno pytanie na koniec czy jeżeli nie będzie spadków dochodów gminy w jakimś takim znaczącym stopniu, czy planowany jest na przykład odstąpienie od tej przedpłaty kredytu. Czy ta przedpłata na lata kolejne jest właśnie uzależniona od tego, że spadną nam dochody?

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – to, że tą przedpłatę zamierzamy jakby realizować, to nie ma na co czekać, bo jeżeli wasze dochody rzeczywiście spadną, to już będzie za późno na jakąkolwiek reakcję, bo jeżeli dochody spadają Pani Skarbnik aktualizuje sobie WPF i automatycznie te wskaźniki spadają. Więc tutaj jakby te dochody wam spadną nie będzie czasu na reakcję i jakiegokolwiek manewry z bankiem. To trzeba robić zawczasu. Trzeba przedpłacać póki jeszcze nie ma tych spadków dochodów.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Powiem, że już wiemy że są, nie unikniemy ich. Wiemy już, że te spadki są.

Dyrektor AESCO Pan Kamil Wawrzyński – tak jak Pani Wójt powiedziała spadki już są. Tylko nie wiemy jak będą długie i jakie będą duże. Mamy też informację o kwietniu, tak, zaraz w maju będziemy mieli i kolejną informację. To znaczy w czerwcu będzie o maju. Także naszym zadaniem on będzie jeszcze większy ten spadek, więc tutaj z miesiąca na miesiąc te spadki odnotowywane będą coraz większe więc tutaj nie ma co czekać, tracić czasu, bo teraz każda aktualizacja WPF-u zmniejsza wskaźniki. Po prostu może dojść do tego, że one w którymś miesiącu fizycznie zostaną przekroczone.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – czy jeszcze pytania?

Radny Pan Marcin Chabucki – ja mam jeszcze pytanie do Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, tak jak powiedziałem te spłaty to wszystko w dużej mierze przesuwany na przyszłą kadencję. Jak gdyby może nas nie być, może nie być nas radnych, może nie być Pani Wójt wyborcy o tym zadecydują. Natomiast Pani mam nadzieję, że jako strażnik tych finansów jeszcze tu wiele lat będzie pracowała. Czy Pani z takim czystym sumieniem i z pewnością może nam zarekomendować żeby podjąć dzisiaj tą uchwałę, że to jest na pewno dobra uchwała dla gminy?

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – tak z czystym sumieniem rekomenduję tą uchwałę emisji obligacji, ponieważ na dzień dzisiejszy już na pewno wiemy, że przynajmniej na dzień dzisiejszy są znaczące spadki dochodów. I inaczej nie możemy zrobić, bo spadną wszystkie nasze wskaźniki i nie będziemy mogli nic zrobić. Nie będziemy w stanie spłacić już naszego zadłużenia i musimy się jakoś wspomagać. Tak jak Pan Dyrektor wspominał to jest czas reakcji w tej chwili. Nawet jak nie spadną nam w perspektywie całego roku te dochody tak jak za kwiecień, to nasza zdolność kredytowa dana na wykonanie roku 2020 może się pogorszyć i podejmowanie takiej uchwały w przyszłym roku, znaczy bank nam da na znacznie gorszych warunkach kredyt, jeśli w ogóle nam da. Albo będziemy mieli na pewno opinie Regionalnej z jakąś uwagą. Ja w tej chwili jestem po rozmowach z Regionalną i powiem szczerze, że nawet rekomenduję, że to jest dobry pomysł wyemitowania obligacji.



Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – mam nadzieję, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest usatysfakcjonowany odpowiedzią.

Radny Pan Marcin Chabucki – tak.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pan Radny Mrozik.

Radny Pan Grzegorz Mrozik – ja mam pytanie nie tyle do Pana, co do Pani Wójt. Czy Pani robiła Różnicowanie wśród ościennych gmin w powiecie świeckim, czy ewentualnie w powiecie grudziądzkim? Czy są jakieś gminy, które weszły w obligacje. Jeżeli są takie gminy, to jak one sobie radzą z tymi obligacjami? Czy będziemy pierwszą gminą na pół województwa, czy już są takie gminy i jak sobie z tym radzą?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tzn. powiem tak. Firma AESCO Group to jest firma, która przygotowuje analizy finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego. Bardzo dokładne analizy i za każdym razem kiedy uczestniczę w obradach Związku Gmin Wiejskich albo Konwentu Wójtów ta firma takie analizy przedstawia. Bardzo często ta firma rekomenduje właśnie przejście na obligacje i wtedy toczą się rozmowy wielu wójtów, burmistrzów, tak, prezydentów miast i bardzo, bardzo dużo gmin przeszło już na obligacje w kujawsko-pomorskim. Mam nawet taką listę, to jest np.: Brześć Kujawski, Chełmża, Ciechocin, Czernikowo, Gniewkowo, Lubiewo, Łabiszyn, Łubianka, Obrowo, Pakość, Rypin, Szubin, Więcbork i sporo innych gmin. Wiem, że np. sąsiednia gmina Grudziądz już bodajże 3 lata temu wyemitowała takie obligacje. Wszyscy, z którymi rozmawiam są z tego rozwiązania bardzo zadowoleni i chwalą je. Uważają, że jest to bardziej elastyczne i rozsądniejsze rozwiązanie. Nie mylcie Państwo brania, emitowania obligacji w takiej sytuacji jak nasza, kiedy chcemy obligacjami zastąpić kredyty, z sytuacją kiedy jakaś gmina, no chwytą się, jak tonący brzytwy i pomimo kredytów próbuje jeszcze jakieś obligacje wyemitować, bo one nie wchodziły np. tak. Wiem, że takie manewry w cudzysłowie niektóre gminy próbują przeprowadzać, ale to nie jest ten przypadek. My to na prawdę analizujemy. Rozsądnie zastanawiamy się, tak jak Pan Dyrektor powiedział robi to w tej chwili coraz więcej gmin. Rekomenduje Regionalna Izba Obrachunkowa. No przed nami raczej trudny czas, a nie łatwy. Nie chcielibyśmy w tym czasie być bezczynni, ale też nie zamierzamy sprawić, że w przyszłej kadencji, czy my, czy ktokolwiek inny na naszym miejscu, będzie miał związane ręce. Na pewno nie. Zauważcie Państwo, że kwota 8,0 mln zł kredytu na 3 lata w porównaniu z tym jakie kredyty braliśmy rok temu, 2 lata temu, czy 3 lata temu, to jest bardzo rozsądna kwota, bo my w zeszłym roku prawie 9,0 mln wydaliśmy na inwestycje, a planując kredyt na 3 lata w wysokości 8,0 mln to jest na prawdę uważam rozsądne rozwiązanie. Wykluczamy wszystkie inwestycje remontowo- budowlane. One mogą czekać. Natomiast nie drogi i nie wodociągi i nie kanalizacja, tam, gdzie trzeba i myślę, że to jest takie rozwiązanie najrozsądniejsze z rozsądnych.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Tak, proszę.

Radny Pan Grzegorz Mrozik – to jeżeli tak już podsumowując, jeżeli wejdziemy w te obligacje, to będziemy musieli chyba i tak mimo wszystko mając z tyłu głowy, że te obligacje mamy, ale będziemy musieli też trochę pasa przyciągnąć, żeby czasem powiedzmy nie rozjechał nam się ten budżet. Mimo wszystko, że będą te obligacje, ale żebyśmy nie wpadli w jakąś pułapkę zadłużenia, bo powiedzmy przekładając to na zwykłą rodzinę. Wiele rodzin jest takich, że mogą zaciągnąć kredyt, zaciągam. Hulaj dusza, piekła nie ma. Potem po jakimś czasie zjawia się komornik, ściągając to. My też będziemy musieli przy konstruowaniu budżetu na przyszłe lata. Mimo to, że będziemy mieli zagwarantowane obligacje, ale będziemy musieli trochę pasa przyciągnąć, żeby się zbytnio nie rozpędzać. Żeby rzeczywiście nie zostawić tej spuścizny na następną kadencję komuś, czy jeszcze za dwie kadencje. Żeby nie musieli na nas wyzywać, co żeście zrobili, żeście tyle inwestycji rozpoczęli, czy tyle jaki jest stan spraw. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ma Pan racje. Przy czym, no trzeba przyznać, że mieszkańcy tych inwestycji oczekują. Zwłaszcza budowy dróg i tutaj nie zmieniam podejścia i nie będą się

sugerowali tym, czy jest kryzys, czy kryzysu nie ma. Na drogi czekać będą i my mamy obowiązek te drogi i te sieci wodno-kanalizacyjne rozbudowywać, a to, że planujemy np. ograniczenie inwestycji budowlanych no to jest jak najbardziej rozsądne podejście. My w ogóle będziemy mieli myśleć coraz większy problem z wydatkami bieżącymi, tak, bo co innego wydatki inwestycyjne, a co innego wydatki bieżące i Państwo wiecie, że przede wszystkim to problemem jest to, że rosną nam koszty utrzymania gminy najogólniej rzecz biorąc. Stąd decyzja o podniesieniu podatków i tu będziemy też musieli myśleć o tym, żeby jak najrozsądniej wydawać te pieniądze i żeby nie wydawać ich tam, gdzie nie trzeba. Pani Skarbnik, Panie Przewodniczący.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – faktycznie będziemy musieli przycisnąć pasa, mając po pierwsze w następnych budżetach na uwadze, że musimy spłacić raty kredytów, czy tam obligacji, inwestycje i dopiero cała reszta. W ten sposób musimy konstruować budżet inaczej się nie da. I z takich dochodów, z których jesteśmy w stanie przewidzieć.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale też z drugiej strony nie planujemy, że się zatrzymamy w miejscu, bo to też nie jest rozwiązanie.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – inwestycje na pewno dają pracę, dla nas przypadnie udział w podatku dochodowym, także pieniądź będzie się wtedy kręcił.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – czy Pan chciałby coś jeszcze dodać Panie Dyrektorze? Nie.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Państwa jest ostatnie rozdanie funduszy unijnych i grzechem po prostu byłoby gdybyśmy nie korzystali z pomocy unijnej, czyli inwestycje w ograniczonym zakresie, to co mówi Pani Wójt no muszą być i musimy to realizować. Tym bardziej, że jeśli chodzi właśnie o te 3 kierunki, o których Pani Wójt mówi drogi, wodociągi, kanalizacje, jesteśmy bardzo daleko z realizacją potrzeb mieszkańców. Tak bym to określił. Jesteśmy bardzo daleko. Drogi na te 500 km, nie, bo tam część do gruntów niezabudowanych, można zmniejszyć tą ilość. Za wałem też tam są gminne drogi, ale to dużo wcale nie odchodzi. A my żeśmy zrobili do tej pory 18 odcinków kilometrów. Trochę więcej, ale mamy dużo do zrobienia. Ja teraz obserwuję tą drogę, przy której mieszkam. Jaki tam jest ruch. Teraz po wyasfaltowaniu, jaki tam jest ruch. Tylko przeraża mnie szybkość, nawet te nowe ciągniki rolnicze jeżdżą jak samoloty na pasie startowym, ale to ich sprawa użytkowników. Czy jeszcze w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Skoro nie ma dalszych uwag i zapytań przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIV/146/20 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania projekt uchwały Nr XIV/146/20 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, został przyjęty jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

**Do pkt 6 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – przystępujemy do pkt. 6.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – przepraszam rozumiem, że Panu Dyrektorowi mogę podziękować, tak. Więcej pytań nie będzie? Dziękujemy bardzo, do widzenia.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 6 porządku obrad do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. Materiały Państwo otrzymaliście. Obecnie poproszę Panią Skarbnik Gminy Monikę Kaczmarek o omówienie projektu uchwały nr XIV/147/20. Proszę.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – Panie Przewodniczący, Pani Wójt w uchwale zmieniającej budżet gminy na 2020 rok ustaliśmy kwotę dochodów. Zdejmę maseczkę, przepraszam, ale ciężko mi się mówi. Ustala się kwotę dochodów budżetu w wysokości 41.655.940,65 zł. Natomiast kwotę wydatków w wysokości 44.871.248,65 zł. Deficyt nie zostaje zmieniony. Będzie on pokryty przychodami z kredytów, pożyczek, obligacji w kwocie 3.068.000 zł, i wolnych środków w kwocie 147.308 zł. Ustala się również limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek,

oraz emisji obligacji w kwocie 5.268.000 zł na przejściowe sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 1.000.000 zł sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 3.068.000 zł i spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 1.200.000zł. Upoważnia się również Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz do emisji obligacji na takie same kwoty, czyli sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 1.000.000 zł, sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 3.068.000 zł i spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 1.200.000 zł. Zmiany jakie chciałbym dokonać polegają na przesunięciach między rozdziałami i między grupami wydatków i polegają one na tym, że w rozdziale Drogi publiczne gminne, w związku z tym, że otrzymaliśmy korzystną ofertę przetargu na zadanie przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej w Dolnej Grupie plan wydatków zmniejsza się o 23.565 zł. O taką samą kwotę, czyli 23.565 zł wydatki bieżące zwiększa się w rozdziale Urząd Gminy, w dziale Administracja Publiczna z przeznaczeniem na usługi doradztwa finansowego. W rozdziale jeszcze powtórzę Drogi publiczne gminne, budowa ścieżki rowerowej, w zadaniu budowa ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 272 na odcinku Dolna Grupa - Grupa dokonuje się przesunięcia środków według źródeł finansowania. Środki budżetu zmniejsza się o 12.194,74 zł do kwoty 92.100 zł, a dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej zwiększa się o 12.194,74 zł, do kwoty 437.998 zł. W dziale Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale dotyczącym ochotniczych straży pożarnych zmniejsza się plan wydatków bieżących w kwocie 15.000 zł, a przyjmuje się nowe zadanie inwestycyjne w formie zakupu samochodu strażackiego dla OSP Fletnowo w kwocie 15.000 zł. To zadanie dodaje się do załącznika nr 3, jako liczba porządkowa 42 oraz natomiast w załączniku nr 2 do uchwały, a w załączniku nr 3 do uchwały wprowadzono wydatki bieżące, których w międzyczasie zrealizowaliśmy. Jest to program Zdalna szkoła, prowadzony przez Polskę Cyfrową planowane wydatki i w sumie już zrealizowane w kwocie 58.869 zł. Te środki wpłynęły do budżetu z Polski Cyfrowej. Przychody i rozchody budżetu mają się następująco: wolne środki 1.108.708 zł i przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych 4.268.000 zł. Natomiast rozchody są to spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów w kwocie 2.161.400 zł. Myślę, że to wszystko i uaktualniony jest fundusz sołecki na 2020 rok po zmianach dokonanych Zarządzeniami Wójta.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik za omówienie projektu uchwały dotyczącej budżetu gminy na 2020 rok.

Radny Pan Grzegorz Mrozik – czy Pani Skarbnik by przybliżyła to określenie usługi doradztwa finansowego. Co to takiego jest, że tego nie było wiadomo w momencie konstruowania budżetu, a w tej chwili po kilku miesiącach to wyskoczyło. Co to takiego jest?

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – w momencie konstruowania budżetu takich wydatków akurat nie przewidziałam. Są to wydatki związane z usługą doradcą, właśnie firmy AESCO. Zapomniałyśmy z Panią Wójt na spotkaniu faktycznie wyleciało nam z głowy powiedzieć Państwu. To mówię z czystym sumieniem. Jeszcze w międzyczasie negocjowałyśmy kwotę za te usługi doradcze.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli mogę, no oczywiście jest to firma komercyjna. To nie jest firma, która wykonuje usługi za darmo tak. Firma ogólnopolska z dużym doświadczeniem. Korzystają z nich w większości wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, ale to nie jest firma, która wykonuje usługi za darmo. Nie ma takich firm w Polsce. Musimy się rozliczyć.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Ja mam pytanie związane z budżetem, aczkolwiek nie bezpośrednio. Mam takie zapytanie. W Dragaczu zostały kupione pomieszczenia od Pana Lorenca na świetlicę wiejską. Czy ona już jest używana czy dalej korzystamy i tu i tu jeszcze, w Michalu?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to co znaczy w tej chwili nie możemy jeszcze z tego korzystać, bo jeszcze nie przeprowadziliśmy procedury zmiany sposobu użytkowania. To był sklep. My chcemy tam zrobić świetlice, czyli lokal taki kulturalno-oświatowy. To wiąże się też z dość dużymi wydatkami i tego też nie zrobimy za darmo i to jest procedura, która trwa mniej więcej około roku, ale dopóki nie zdecydujemy się na remont, bo będziemy tam musieli spełnić wszelkie wymagania, które postawi nam tutaj Starostwo Powiatowe i Wydział Budownictwa. Dopóki nie zdecydujemy się przeznaczyć pieniędzy na remont i na dostosowanie do zmiany sposobu użytkowania, to nie możemy korzystać z tego budynku, jako ze świetlicy. Natomiast żeby nie wydatkować, jak gdyby podwójnie pieniędzy, zrezygnowaliśmy z magazynu na żywność, który musieliśmy do tej pory dzierżawić, za który płaciliśmy i który dzierżawił Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i przenieśliśmy go właśnie do tego budynku, ponieważ on takie kryteria spełniał, a tam był kiedyś sklep. Tam można przechowywać żywność i tam możemy w tej chwili nie płacąc za dzierżawę całoroczną, przechowywać żywność, którą rozdajemy za pośrednictwem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i nie ukrywam, że tam już w tej chwili, to za chwilę nie będzie można wejść, tyle różnych rzeczy przechowujemy, bo w sytuacji kiedy np. prowadzimy, gdzieś remonty, musimy przenosić rzeczy. Już się nawet nie pomieściliśmy z przeniesieniem sprzętów ze świetlicy we Fletnowie. Musieliśmy poprosić o gościnę w świetlicy w Dolnej Grupie, żeby już tam częściowo przewieźć meble, bo już się do Michała nie mieścimy. Także na dzień dzisiejszy traktujemy to pomieszczenie, jako magazyn i nie płacimy za dzierżawę, za którą dotychczas płaciliśmy.

Radny Pan Mieczysław Galanty – a jeszcze takie pytanie mam do tego. Ile my do tej pory płacimy czynszu tym Państwu z świetlicę?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – pamięta Pani, Pani Ewo?

Sekretarz Gminy Pani Ewa Dłużyńska – 1.200 zł.

Radny Pan Mieczysław Galanty – miesięcznie?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, chyba z ogrzewaniem, z ogrzewaniem całorocznym tak.

Radny Pan Mieczysław Galanty – dobrze, dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są jeszcze uwagi lub zapytania do projektu uchwały nr XIV/147/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIV/147/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

Do pkt 7 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 7 porządku obrad do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2020-2034. Poproszę Skarbnika Gminy Panią Monikę Kaczmarek o omówienie projektu tej uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – na wstępie chciałam zaznaczyć, że w wieloletnia prognoza finansowa gminy wydłużyła się o rok, do 2035 r. Dokonano w wieloletniej prognozie finansowej uaktualnienia o zmiany podjęte przez Wójta zarządzeniami. Tak jak Państwo mają w materiałach dochody zwiększyły się o 456.079,95 zł. W tej samej kwocie wydatki się zwiększyły. Wydatki majątkowe suma sumarum zwiększyły się 87 zł, co wynika z oszczędności na zadaniach inwestycyjnych oraz z potrzeb na innych zadaniach. Oszczędności były na zadaniu - Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej w Dolnej Grupie 23.535 zł. Na przebudowie wraz z rozbudową ulicy Zielonej w Dragaczu 539 zł, przebudowa wraz z rozbudową drogi w Wiąskich Piaskach 30.841 zł. Natomiast zwiększenia potrzeba przebudowa wraz z rozbudową odcinka drogi dojazdowej na

odcinku od drogi krajowej nr 91 do ul. Klasztornej oraz łącznika na skarpie w Górnej Grupie 1.282 zł. Na zadaniu budowa ścieżki rowerowej Dolna Grupa - Grupa, ponieważ w projekcie wniosku złożonego do Urzędu Marszałkowskiego wynikała kwota wyższa 3.098 zł. W części zadania przebudowa budynku świetlicy wiejskiej dobudowa budynku kotłowni oraz rozbiórka istniejącego i budowa nowego budynku remizy OSP w miejscowości Fletnowo 9.322 zł oraz utwardzenie podłoża pod altaną w Wielkim Zajączkowie, wydatek z funduszu sołeckiego 670 zł. Ponadto dodaje się kolejne zadanie inwestycyjne - zakup samochodu dla OSP Fletnowo w kwocie 15.000 zł. W wieloletniej prognozie finansowej zostały zaktualizowane prognozy dochodów na lata 2021-2035. Tak samo zostały zweryfikowane prognozy wydatków w których przyjęto znacznie wyższą jeśli chodzi o wyliczenie kosztów obsługi długu stawki WIBOR, która została przyjęta w kwocie, w wysokości 2% i marża na emitowanych obligacjach też została przyjęta na poziomie 1,5% punktu procentowego. Zmieniły się przychody w 2020 roku planujemy przychody w kwocie 5.376.708 zł. W 2021 roku 5.000.000 zł w formie emisji obligacji, a w 2022 r. 3.232.000 zł. również w formie emisji obligacji. Rozchody zmieniły się jeśli chodzi o spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek a także emisji obligacji. Zwiększyły się rozchody o 12.500.000 zł, które z tytułu emisji obligacji, które zaplanowano na lata, wykup obligacji na lata 2025-2035. Wszystkie wskaźniki, które zostały obliczone według wykonania na 2019 i 2 lata poprzednie zostały spełnione. Mamy jeszcze że tak powiem margines bezpieczeństwa w zachowaniu wskaźników.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik za omówienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2020-2035. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIV/148/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2020-2035. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIV/148/20 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2020-2035, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

Do pkt 8 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 8 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. Chciałem powiedzieć, że datowana petycja jest datą 2 kwietnia 2020 r., wpłynęła do wszystkich rad gmin w Polsce, do wszystkich zarządów powiatowych, do wszystkich sejmików w Polsce i pozwolę sobie, bo Państwo nie mają treści tej petycji, pozwolę sobie ją odczytać. *Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść petycji, która stanowi załącznik nr 7a do protokołu.* Petycję przekazaliśmy do rozpatrzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji i ja bym poprosił teraz o odczytanie treści opinii w zakresie tej uchwały.

Radny Pan Mirosław Piątkowski Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – *odczytał opinię dotyczącą rozpatrzenia petycji, która stanowi załącznik nr 7b do protokołu.*

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji. W oparciu o wniosek Komisji proponuję podjęcie takiej uchwały. *Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść projektu omawianej uchwały.* Czy są uwagi, zapytania do projektu uchwały, który został tu przedstawiony? Nie ma uwag. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIV/149/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIV/149/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa**

miejscowego, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

Do pkt 9 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 9 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia. Petycja została nam przekazana 23 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy, przekazana została przez Starostwo Powiatowe w Świeciu do załatwienia według właściwości i muszę przeczytać ją. Ona jest dosyć długa, ale Państwo jej nie otrzymaliście i pozwolę sobie ją odczytać. *Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść petycji, która stanowi załącznik nr 8a do protokołu.* Tu jest cały spis adresatów, gdzie oni to wysłali. Petycję przekazaliśmy również do rozpatrzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji i ja bym poprosił teraz o odczytanie treści opinii w zakresie tej uchwały.

Radny Pan Mirosław Piątkowski Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – *odczytał opinię dotyczącą rozpatrzenia petycji, która stanowi załącznik nr 8b do protokołu.*

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję. Jest projekt uchwały. *Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść projektu omawianej uchwały.* Czy są uwagi, zapytania do projektu uchwały, który został tu przedstawiony? Pan Radny Piłat chce zabrać głos, proszę bardzo.

Radny Pan Ryszard Piłat – ja mam pytanie do Pani Wójt, bo rok temu były zakusy budowy masztu telefonii komórkowej tutaj niedaleko po drugiej stronie „jedyńki”, czy coś na ten temat wiadomo? Czy to jest też system 5G? Czy coś Pani Wójt wie, czy umarło to śmiercią naturalną? Czy to jest na razie ukryte? Dziękuję.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – przede wszystkim nie jest to system 5G, bo 5G pojawiło się w Polsce o ile kojarzę od dzisiaj, albo od kilku dni i dotyczy 7 największych miast w Polsce. Na razie to nie ma w ogóle takich planów żeby taka sieć jak 5G mogła powstać na terenie Gminy Dragacz. To chodzi o zwykłe maszty dla telefonii komórkowej, które mają wzmocnić sygnał tej telefonii komórkowej i to dotyczy nie jednego takiego masztu, nie jednej takiej wieży, ale 2, bo o 2 wieże stara się 2 różnych operatorów. Sprawy są w toku. Mieszkańcy, sąsiedzi zwłaszcza się odwołują. Nikt takich masztów po sąsiedzku raczej nie chce mieć. Zdania wśród mieszkańców są bardzo podzielone. Ja odbieram np. ostatnio od mieszkańca Dolnej Grupy odebrałem maila, w którym no jak najbardziej wyraża stanowisko pozytywne dla powstania takiej wieży. Mieszkańcy niektórzy chcieliby żeby one powstały i żeby sygnał telefoniczny był dużo lepszy. Ci którzy twierdzą, że się na tym znają uważają, że telefon o słabym zasięgu jest dużo bardziej szkodliwy dla nas, niż używanie telefonu o dobrym zasięgu. Wybudowanie takiej wieży wzmocni sygnał, więc tak na prawdę będzie dla większości mieszkańców korzystne, a nie szkodliwe. Taką opinię też część mieszkańców wyraża. Uważają, że może to być szkodliwe jedynie dla osób mieszkających w odległości około 100 - 200 m, 150 - 200 m, tak. Dlatego ważna jest lokalizacja takiej wieży, tak żeby jak najmniej osób narazić na szkodliwe działanie, ewentualne szkodliwe działanie. Natomiast najczęściej ci, którzy posiadają działki po sąsiedzku się budowie takich masztów sprzeciwiają i te sprawy się tak naprawdę do dzisiaj proceduralnie ciągną. Zgodnie z opinią urbanisty, którą mam i w przypadku jednego i drugiego masztu Pani urbanistka twierdzi, że powstanie tych masztów jest nieuniknione prędzej, czy później. Nawet jeżeli w tej chwili SKO oddaliło naszą, moją decyzję, bo nakazano mi jej ponowne rozpatrzenie. To suma sumarum jak twierdziła Pani urbanistka zabraknie podstaw prawnych do tego, żeby odmówić. Te jest to o czym mówimy w uzasadnieniu do tej petycji. Jest coś takiego jak hierarchia aktów prawnych i nasze uchwały, czy jakiegokolwiek moje decyzje nie mogą być niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem. Jeżeli prawo dopuszcza sieć 5G, to trudno żeby prawo ogólnopolskie, czyli np. ustawa sejmowa dopuszcza powstanie sieci 5G, to trudno żeby temu sprzeciwiały się uchwały samorządów, tak. Mamy hierarchię aktów prawnych i one się nie mogą

wzajemnie wykluczać, ale jest też kwestia często interpretacji i w związku z tym sprawy najczęściej trwają dość długo. Myślę, że w granicach roku ta sytuacja powinna się też na terenie Dolnej Grupy rozstrzygnąć. Bo tutaj jest mowa o 2 takich masztach. Jedna miałby powstać przy rondzie i ta sprawa ciągnie się już dużo dłużej, a drugi miałby powstać mniej więcej na wysokości naprzeciwko sklepu SAWA.

Radny Pan Krzysztof Książka – czy są uwagi i zapytania jeszcze? Nie ma.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIV/150/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIV/150/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia, została przyjęta, następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych- nie było, przy 1 – wstrzymującym się.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

Do pkt 10 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 10 porządku obrad. W punkcie przedostatnim porządku obrad mamy wolne wnioski, zapytania. Kto chciałby zabrać głos? Zgłasza się Pan Radny Mieczysław Galanty proszę.

Radny Pan Mieczysław Galanty – ja mam prośbę do pani Wójt ta firma, która sprząta plac zabaw i te ogródki sportowe żeby skosiła tą trawę, bo już tak zarosło że nie widać przyrządów.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zgłasza się również Pani Radna Dorota Dembińska, proszę.

Radna Pani Dorota Dembińska – chciałam dowiedzieć się o powrocie dzieci do przedszkoli i chciałam zapytać jaka ilość dzieci no podjęła naukę w przedszkolach wszystkich. Była dość spora ilość osób, a czy po prostu się zmniejszyła, czy zwiększyła. A drugie pytanie jest takie czy oprócz doniesień medialnych w związku z powrotem na budowę S5 firm, czy są jakieś informacje dla nas jako Gminy, że ktoś tam się zwracał tutaj, nie wiem ktoś prosił o spotkanie. Trzecie jest odnośnie zebrań wiejskich. Mamy taką potrzebę, że musimy przesunięcie zrobić w funduszu soleckim i teraz chciałam zapytać, czy jest jakaś opinia radcy prawnego na temat organizacji zebrań wiejskich, ponieważ nie możemy zwoływać zebrań, jako zebrań. A nasze to są spotkania w ramach wykonywania czynności służbowych, bądź zawodowych. No jedynie ja mogłabym jako sołtyska, przyjść na zebranie ale to nie jest zebranie wiejskie. Nie jest to zebraniem ogólnym mieszkańców. A zebranie wiejskie to jest właśnie ten organ uchwalodawczy i teraz tak, są takie rozwiązania, że można zrobić to online, ale jak w jaki sposób. Jedna z moich koleżanek śmiała się, że w świętokrzyskim po prostu korespondencyjnie zaproponowano żeby to zrobić takie zmiany. Czy jest jakaś opinia prawna? W związku z tym jak to zrobić.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt może Pani już na te 4 pytania odpowie, dobrze.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dobrze, jeżeli chodzi o skoszenie trawy to będziemy monitorowali, tak, Pani Ewo, tak dam odpowiedź na piśmie, dobrze. Jeżeli chodzi o przedszkola ile dzieci rozpoczęło uczęszczanie do przedszkoli, jak to wygląda.

Dyrektor SAPO Pani Karolina Kuchta – szanowni Państwo od dzisiaj w Grupie jest dwanaścioro dzieci, w Górnej Grupie sześcioro i szkole podstawowej w Michalu piątka. Mimo zapowiedzi do Szkoły Podstawowej w Dragaczu nie przyszły żadne dzieci do oddziału zerowego. Nauczyciele wczoraj czekali. My jesteśmy przygotowani jeśli będzie taka potrzeba, to oczywiście oddział będzie otwarty.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – czyli żadnych więcej pytań do Pani Karoliny Kuchty nie ma. Dziękujemy.

Radna Pani Dorota Dembińska – a jak sprawa środków do dezynfekcji?

Dyrektor SAPO Pani Karolina Kuchta – tak dostaliśmy 80 l to jest płyn do dezynfekcji rąk. Został rozdzielony najwięcej dostało w tym momencie przedszkole i szkoła podstawowa w Michalu, w Dragaczu też dostali na egzaminy głównie. Jeśli nie wrócimy do szkoły 24-tego to na egzaminy ósmoklasistów, no ale będziemy to monitorować. To jest płyn do dezynfekcji rąk. Także zakupić musimy sami płyn do dezynfekcji powierzchni i rękawiczki to przede wszystkim.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o S5, to na razie kolejnej wizyty, że tak powiem żadnej firmy nie było, bo jeszcze przed epidemią koronawirusa jedna z firm, która brała udział w przetargu Budimex licząc na ewentualną wygraną, pytała o możliwość wydzierżawienia naszej żwirowni. Na razie jest cisza. Na razie nikt się nie odzywał. No myślę, że to wszystko jest też spowodowane tą pandemią, ale jeżeli się tylko cokolwiek będzie działo, to poinformuję. Jeśli chodzi o zebrania wiejskie powiem szczerze, że nie wiem. No jedyne rozwiązanie tego za pośrednictwem nie wiem SKYPA, albo zrobić takie spotkanie jak w tej chwili sesja, żeby zadbać o te 2 m odległości między każdym, ale jest zakaz zwoływania, bo jedynie w celu wprowadzenia jakichś czynności służbowych, tak. Nie wiem czy zebranie wiejskie jako zebranie organu uchwałodawczego w celu, nie wiem wykonania np. funduszu sołeckiego można by w ten sposób zakwalifikować. Poprosimy o opinię radcę prawnego. Zapytamy radcę prawnego o opinię na piśmie i prześlemy. Odpowiedziałam o sprawie tak, że będziemy monitorować i damy odpowiedź.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Najpierw Pan Radny Piłat.

Radny Pan Ryszard Piłat – Pani Wójt mieszkańcy gminy zgłosili problem dotyczący dostępności dla dzieci młodzieży treningów i rozgrywek w piłkę nożną na boisku GOKSiR w Górnej Grupie. Nie dotyczy to okresu pandemii. Istnieje podejrzenie o faworyzowanie drużyny w zależności od grup wiekowych. Prosiłbym żeby to ustalić o co tam chodzi?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – znam temat ponieważ Pani Dyrektor GOKSiRu mi zgłaszała. Chodzi o to, że umowę na użyczenie boiska w Górnej Grupie ma podpisany klub sportowy „Ułani Dragacz”. Jest to umowa, która została podpisana na 3 lata. Zgodnie z regulaminem Gminnego Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji, umowę na użyczenie można podpisać z jednym klubem sportowym, bo to się wiąże z tym, że ten klub przedstawia taką umowę, jak to się nazywa. Pan Marcin na pewno będzie wiedział, żeby mogli rozgrywać rozgrywki ligowe, to muszą, taką żeby mogli na tym boisku rozgrywać rozgrywki ligowe, to muszą do PZPN taką umowę przedstawić. U nas tak samo jak w większości gmin takie blisko jest użyczane zgodnie z taką umową jednemu klubowi sportowemu i ten klub ma ustalone treningi, godziny tych treningów, kiedy one się odbywają w jakich dniach i w jakich godzinach. Wszyscy pozostali, którzy chcą korzystać z boiska mogą korzystać poza tymi godzinami, które zgodnie z umową są przewidziane dla tego klubu sportowego. To było tłumaczone wielokrotnie. Odbyło się również spotkanie Rady Sportu w gminie. Byli przedstawiciele różnych klubów sportowych. Byli przedstawiciele Ułanów Dragacz. Byli przedstawiciele tego nowego klubu Strażak Górna Grupa i naszego klubu LZS. To była dość długa i burzliwa dyskusja, w czasie której przedstawiciel klubu Strażak Górna Grupa, no myślę, że rozumiał ten mechanizm. Pan Prezes bodajże tego klubu, który prezesem już nie jest, bo prezes się zmienił, ale rozumiał zasady funkcjonowania. Rozumiał to, że tak a nie inaczej wygląda polityka w gminie i że na przykład z boiska w Wielkim Lubieniu korzysta LZS, a boiska w Górnej Grupie korzystają Ułani Dragacz. Jeżeli powstaje kolejny klub, to ile by tych klubów nie powstało, no nie sposób każdemu klubowi zapewnić umowę na korzystanie z takiego boiska, którą będzie mógł przedstawić w PZPN, po to żeby mieć dowód na to, że może prowadzić rozgrywki ligowe. Ułani Dragacz działają już kilka



lat. Sprawdzili się, że tak powiem na terenie Gminy. Mają umowę na 3 lata. No nie widzę powodu żeby Pani Dyrektor GOKSiRu tą umowę teraz zrywała dlatego, że powstał kolejny klub. Tak jak powiedzieli członkowie Rady Sportu dobrze żeby ten nowo powstały klub najpierw trochę podziałał. Pokazał, że działa, że chcą działać, że rzeczywiście za 3 lata, że to nie będzie także dzisiaj rodzice się angażują, bo moje dziecko gra, więc przewracam wszystko w gminie do góry nogami, burzę wszystkie zasady, a za 3 latach jak moje dziecko urośnie, klub się rozpadnie. Zauważcie Państwo, że np. LZS, czyli Ludowe Zespoły Sportowe działają tutaj już kilkadziesiąt lat na terenie gminy i członkowie i przedstawiciele LZS angażują się w tę działalność sportową dzieci, młodzieży i dorosłych i nie robią tego dlatego, że ich dzieci w tej chwili grają w piłkę. To robią to na prawdę z powołania. Zajmują się tym od wielu, wielu lat i trudno żebyśmy za każdym razem, kiedy powstaje nowy klub zmieniali zasady, zmieniali regulamin i zmieniali umowy i przewracali wszystko do góry nogami. Nowopowstały klub mógł się ubiegać o dofinansowanie tak jak każdy inny i takie dofinansowanie otrzymał. W odpowiedzi na wniosek otrzymali godziny do dyspozycji, z których mogą korzystać. Natomiast nie sposób, nie ukrywam, że jest tam dość poważny konflikt między trenerem nowego klubu, a właściwie wszystkimi pozostałymi klubami. Nie sposób w związku z tym żeby doszło do porozumienia i żeby 2 kluby mogły dysponować jednym boiskiem do rozgrywek ligowych. Jak twierdzą wszyscy jest to fizycznie niemożliwe. To ze sobą po prostu koliduje. Ja skończyłam.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Brejna.

Radny Pan Jerzy Brejna – Pani Wójt przepraszam, ale ktoś Panią wprowadził w błąd do dopuszczenia do rozgrywek nie jest umowa między klubami, tylko udostępnienia boiska do rozgrywek ligowych, a ile tam drużyn będzie rozgrywało. Tu chodzi o to że boisko jest dopuszczone przez Kujawsko-Pomorski Związek Piłki Nożnej. Pracowałem przy tym.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – mówimy o regulaminie Pani Jerzy. W regulaminie jest powiedziane, że umowa na użyczenie boiska może podpisać Dyrektor GOKSiRu tylko z jednym klubem, bo rozgrywki ligowe odbywają się w sobotę, odbywają się w niedzielę i w sytuacjach konfliktowych będzie jedna wielka wojna o to, kto, kiedy, jakie rozgrywki toczy.

Radny Pan Jerzy Brejna – nie Pani Wójt to nie o to chodzi. Rozmawialiśmy tu, że mają się dogadać i byliśmy z Panią Dorotą, byliśmy na kilku spotkaniach. Tam nie ma woli dogadania się. Ja zawsze mówiłem, że chodzi o dzieci, nie chodzi o dorosłych. Rodzice robią to przeciwko sobie. I ci i ci. Nie ma woli dogadania się.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jest konflikt, ma Pan rację.

Radny Pan Jerzy Brejna – rozgrywki, to jest tylko dopuszczenie boiska do rozgrywek Pani Wójt i dogadanie nawet Kujawsko-Pomorski Związek Piłki Nożnej, bo tam jeszcze pamiętam, jeszcze mam telefony. Nawet Kujawsko-Pomorski Związek Piłki Nożnej poszedł z tym, że uzgadniając termin rozgrywek, jeżeli ci grają u siebie, to ci mają wyjazd i teraz.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, nie jest to takie proste. Jeżeli Państwo życzyliby sobie, to nie ma problemu żebyśmy zrobili spotkanie Radnych na przykład z wszystkimi członkami Rady Sportu w Gminie i tam większość stanowią członkowie LZSów, nie tych 2 klubów, o których mówimy, że mają za sobą konflikt. Tylko członkowie LZSów, długoletni działacze sportowi z terenu naszej gminy. Myślę, że ich opinia całkowicie neutralna w tej kwestii nie mając nic wspólnego z niczym konfliktem, też może Państwu dużo wyjaśnić.

Radny Pan Jerzy Brejna – ale to Pani Wójt skoro tak podchodzimy to jeżeli Lubień ma teraz boisko w remoncie, to nie może rozgrywać rozgrywek w Górnej Grupie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – może, może w godzinach wszystkich, którymi nie dysponują Ułani Dragacz. Na tych samych zasadach co Strażak. Strażak wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody do Pani Dyrektor na piśmie w jakich godzinach, kiedy mogą rozstrzygać swoje mecze, rozgrywać swoje mecze. Pani Dyrektor im odpisała. To samo zrobił LZS Lubień. W związku z sytuacją, że mają w remoncie boisko i Pani Dyrektor też im odpisała.

Radny Pan Jerzy Brejna – Pani Dyrektor odpisała tylko na treningi.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie pamiętam tego, z pamięci panu nie powiem, ale jeżeli Państwo sobie życzyacie, bo sprawa jest trudna. Ja w tych rozmowach uczestniczyłam od roku i no nie mam tutaj cienia wątpliwości, że te decyzje są słuszne, bo jeżeli podjęlibyśmy inne decyzje, Pani Dyrektor jeśli podjęłaby inne decyzje, to konflikt będzie eskalować do niebotycznych rozmiarów. Trzeba temu zapobiegać.

Radny Pan Jerzy Brejna – ale Pani Wójt, ale Pani Dyrektor wyraziła zgodę na rozegranie meczu, potem odwołała tą decyzję i tylko na prowadzenie treningów. Na mecze nie wyraziła zgody.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, bo od początku mówiła o treningach i o tym mówił prezes klubu Strażak na spotkaniu z przedstawicielami Rady Sportu. On mówił o treningach, on nie mówił o żadnych meczach.

Radny Pan Jerzy Brejna – a mecze gdzie mają rozgrywać?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – na tym spotkaniu było kilkanaście osób i nie ma wątpliwości, że on mówił o możliwości rozgrywania treningów, a nie meczy ligowych.

Radny Pan Jerzy Brejna – a mecze ligowe gdzie będą jeździć, prosić się. Pani Wójt no nie przesadzajmy. To jest kwestia dogadania się.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale Państwo jak chcecie doprowadzić do consensusu i rozwiązania to nie ma problemu. Zrobmy spotkanie z przedstawicielami Rady Sportu. Tam będzie prezes Ułanów, będzie prezes Strażaków i będą przedstawiciele LZSów. To są ludzie, którzy organizują sport w tej gminie od wielu, wielu lat. Dajmy się wypowiedzieć niech oni dojdą do porozumienia, a my bądźmy nie wiem mediatorami.

Radny Pan Jerzy Brejna – Pani Wójt tam nie ma woli dogadania.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – my się trzymamy przepisów.

Radny Pan Jerzy Brejna – powiem Pani tak, bo ja prosiłem tylko o pół godziny przesunięcia treningów seniorów. Chodziło mi o seniorów, nie o dzieci. O pół godziny przesunięcie treningu seniorów. Pan trener nie wyraził z Ułanów, nie wyraził zgody. Pofatygowałem się i byłem na 6 treningach, w tym 2 się nie odbyły w ogóle, 3 były opóźnione o 20 minut i 2 się zaczęły normalnie, gdzie trenowało tylko 6 osób.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to od roku się ciągnie.

Radny Pan Jerzy Brejna – co najmniej.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – albo jeszcze dłużej.

Radna Pani Dorota Dembińska – próbowaliśmy rozmawiać, tam jest konflikt, ale Pan Jurek naprawdę się tym zajął i skontrolował to.

Radny Pan Jerzy Brejna – zniesmaczyło nas to.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tylko wiecie Państwo na Radzie Sportu prezes Strażaka Górna Grupa doszedł do porozumienia z prezesem Ułani Dragacz i z LZSami i teoretycznie doszliśmy do wniosku, że sprawa jest wyjaśniona, że się wszyscy za sobą dogadali. Potem Pan prezes zrezygnował ze stanowiska. Nowa osoba objęła to stanowisko i konflikt rozgorzał na nowo, więc możemy tak rozmawiać ze sobą w nieskończoność, bo za chwilę znowu zmieni się prezes, nie będzie przestrzegał żadnych umów, tych nawet ustnych do których się zobowiązał poprzedni prezes i to jest po prostu błędne koło, bo myśmy rozmawiali nie wiem dwie godziny, dwie i pół. Udało się osiągnąć consensus i potem zmienia się osobą prezesa i nowy prezes mówi, ja nic nie wiem, ja nie wiem o czym była mowa, nie, a dlaczego tylko o treningach, nie, chodziło również o mecze, a wszyscy obecni na zebraniu mówią nie, nie chodziło o mecze. No nie da się ukryć, że mamy do czynienia z konfliktem. Możemy zrobić jeszcze jedno spotkanie niech się naprawdę, to są dorośli ludzie, niech się dogadają. Przeraza mnie to, że wszyscy bronią dzieci, które chcą pograć w piłkę, ale dorośli nie potrafią się ze sobą dogadać. No nie jest to prosta sytuacja. Możemy rozmawiać tak długo, aż się uda osiągnąć consensus. Jestem za.

Radny Pan Jerzy Brejna – ci dorośli gorzej się zachowują niż dzieci, bo te dzieci chcą tylko ćwiczyć, chcą grać. To nie przeszkadzajmy im. Ja byłbym za tym Pani Wójt żeby.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tylko przedstawia Pan sytuację bardzo ogólnikowo. Ja ją znam trochę dogłębniej i nie do końca zgadzam się z tym, że tutaj nie przeszkadzajmy, bo w momencie kiedy powiem, że dobrze róbcie wszyscy co chcecie, nie patrzmy na regulamin, nie patrzmy na zasady, to za chwilę nie zostanie ani klub Górna Grupa Strażak, ani Ułani Dragacz. Za chwilę wszystkie kluby się rozlecą, bo myślę, że jednak klub Górna Grupa Strażak od początku nie grał fair, nie grał fair i mam uwagi do działań tego klubu. No niestety nie są one ani zgodne z naszym regulaminem, ani z zasadami i nie jest to w porządku, ale trzeba znaleźć wyjście z sytuacji i trzeba rozmawiać.

Radny Pan Jerzy Brejna – Pani Wójt ja nie jestem ani za tymi, ani za tymi, ale jeżeli tak dalej będzie to faktycznie nie będziemy mieli żadnego klubu, bo ani ci nie będą mieli ludzi do grania, ani ci nie będą mieli ludzi do grania. I to do tego dojdzie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – bo tak naprawdę widzi Pan dlatego członkowie LZSów twierdzą, że absolutnie największą głupotą jest żeby rodzice, którzy stwierdzili, że o tu mi się nie podoba trener, zakładamy drugi klub, tak mówiąc najbardziej obrazowo. Zakładali klub dla dzieci w tej samej grupie wiekowej, jeżeli wiadomo, że w danej grupie wiekowej jest tyle dzieci, że może istnieć 1 klub, a nie 2 ze sobą konkurujące. O czym to świadczy, jeżeli rodzice biorą się za zakładanie konkurencyjnego klubu. Jeżeli jestem rodzicem i mieszkam sobie nie wiem w Grudziądzu, chce zapisać dziecko na zajęcia piłki nożnej, to sprawdzam jakie kluby w tym mieście funkcjonują i do którego chciałabym dziecko zapisać. Nie idę do prezydenta i mówię Panie prezydencie ja sobie nowy klub założę, bo mi się tu trener nie podoba, a tu mi się prezes nie podoba. Po pierwsze poproszę dotacje, a po drugie dostęp do boiska. Jeżeli wszyscy rodzice zaczną tak robić to będzie jeden wielki bałagan i to też nie jest rozwiązanie sytuacji, bo za chwilę w tym klubie znowu ktoś się zbuntuje i coś się komuś nie spodoba i założą trzeci klub. Dlatego mamy regulaminy. Dlatego mamy przepisy, bo chcielibyśmy żeby kluby, które istnieją tak jak LZS, podkreślam to były kluby, które prowadzą ludzie oddani sportowi i którzy będą je prowadzić przez 10, 20, 30, 40 lat, a nie dlatego, że dzisiaj mój syn gra w tym klubie i za 3 lata już mnie klub nie będzie interesował, bo mój syn przejdzie może do starszej grupy wiekowej. To też musimy mieć na względzie jako Radni Państwo, czy ja jako wójt. Niech te kluby, które działają na terenie naszej gminy mają szansę rozwijać się przez lata, żeby nie miały krótkotrwałego charakteru i to też tym rodzicom próbujemy wytłumaczyć i to przede wszystkim, to były podstawowe argumenty podnoszone przez Panów z Ludowych Zespołów Sportowych. Oni tym swoim kolegom i z Ułanów i ze Strażaka Górna Grupa tłumaczyli, ludzie co wy robicie. Wy się bawicie tym sportem swoich dzieci, zamiast pomyśleć globalnie w skali gminy, jak powinien funkcjonować sport w gminie i naprawdę temat jest szerszy i poważniejszy i jeśli jest taka potrzeba, to się spotkajmy rozmawiajmy dalej. Ja zaproszę przedstawicieli Rady Sportu, zaproszę Państwa i zaproszę przedstawicieli tych klubów i rozmawiajmy. Wypracujmy zasady, których się będziemy trzymać.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Radny Chabucki.

Radny Pan Marcin Chabucki – Pani Wójt, bo mój syn akurat trenuje w Ułanach Dragacz, czyli jak gdyby cały ten w trakcie tego momentu też trenował, no i musimy zawsze pamiętać też że to jednak ma chodzić o to, o dzieci. Tak samo jak jest konkurs upowszechniania kultury fizycznej i sportu, głównie powinno to być wśród dzieci. Ja mam takie wrażenie jakby niespełnione ambicje rodziców wzięły górę nad tym wszystkim, ale chciałbym też jednak zwrócić uwagę, że większość rodziców z Ułanów Dragacz przeniosła się jednak, poszła za trenerem. To oni zaproponowali, większość rodziców odeszła z Ułanów, żeby otworzyć tego Strażaka.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, nie większość ja mam taką informację.

Radny Pan Marcin Chabucki – większość rodziców odeszła, większość rodziców przeniosła swoje zapropnowała trenerowi żeby utworzyli ten nowy klub.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proponuje tak, bo możemy jeszcze tu debatować nie wiem jak długo. W zeszłym roku ja pamiętam, uchwaliliśmy regulaminy funkcjonowania boiska w Lubieniu i Górnej Grupie. Ja proponuję tak nie cała rada, bo żeby całą radę zwoływać na temat korzystania z boiska, nie to jest za duże grono.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale może każdy kto chce.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – jak i tutaj do niczego nie dojdziemy. Jest Komisja Oświaty Kultury Sportu i Ochrony Zdrowia proszę uprzejmie, przewodniczącą widzę, jak ładnie na mnie patrzy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale Panie Przewodniczący bo tutaj właśnie kilku radnych się zaangażowało, bo Pan Jerzy, Pan Ryszard i mamy Radną z Górnej Grupy, która na pewno też zna temat i myślę, że Dolna Grupa też jak najbardziej.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – spotkać się w Górnej Grupie, czy tutaj, obojętnie, porozmawiać, przekonać rodziców, bo ja wychodzę z założenia tam, gdzie jest zgoda, bo zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Przy tym sprzecznaniu do niczego nie dojdzie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Panie Ludwiku przepraszam, że się wtrącam, ale nie z rodzicami, nie z rodzicami, bo to będzie jeden wielki harmider. To na prawdę nie ma sensu. To muszą być przedstawiciele Rady Sportu i przedstawiciele, prezesi klubów i niech to będą wszyscy Radni, którzy są w jakiegokolwiek sposób zaangażowani, bo przecież dzieci z różnych miejscowości z gminy mogą akurat grać nie wiem czy w Ułanach, czy w Strażaku. Tak więc no jak najbardziej wyznaczę takie spotkanie. Poczekajmy tylko trochę niech ta epidemia jeszcze troszeczkę ochłonie, niech wdroży Pan Premier ten 3 etap odmrażania gospodarki. Zróbmy takie spotkanie, jak najbardziej. Jestem za, rozmawiajmy dalej, może w końcu wypracujemy jakieś rozwiązanie.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pan Radny Krzysztof Książka.

Radny Pan Krzysztof Książka – ja chciałem zapytać o przesunięcie tego plotu przy przejeździe w Dragaczu?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jest niestety negatywna odpowiedź. Była wizja lokalna. PKP nie widzi potrzeby przesuwania ogrodzenia. Widoczność jest dobra. Widoczność jest dobra nie będę niczego przesuwac.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – jeszcze ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pani Wójt proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli mogę, tak jak Państwu obiecałam to zapytałam Panią kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o to, do którego z domów pomocy trafiają nasi mieszkańcy, który w jej opinii dom pomocy społecznej wymagałby najpilniejszej pomocy finansowej, a ponieważ Państwo przeprowadziliście zbiórkę. Udało się zebrać na dzień dzisiejszy to jest 4.200 zł i chcecie Państwo to przekazać, więc Pani Kierownik Dorota Pięka proponuje żeby to był albo ośrodek na ul. Parkowej w Grudziądzu, gdzie aktualnie są nasi mieszkańcy. To jest dom pomocy społecznej dla osób, które potrzebują pomocy i u których zdiagnozowano choroby psychiczne. Tam jest chyba jak twierdzi najtrudniejsza sytuacja finansowa i rzeczywiście jest to ośrodek najbardziej potrzebujący pomocy, albo proponuje ośrodek, do którego również trafiają nasi mieszkańcy. W tej chwili jest bodajże jedna osoba, ale jak mamy taką potrzebę, to często właśnie do tego domu pomocy społecznej prowadzonego przez Siostry Zakonne przy Nowym Szpitalu w Świeciu. Także do Państwa należy wybór. Pani Dorota jakby tutaj raczej wskazywała na ośrodek na ulicy Parkowej. Zebrane przez nas pieniądze możemy z nimi zrobić co uważamy. Może Pani do mikrofonu.

Radna Pani Dorota Dembińska – często współpracuję z DPS-em koło szpitala i może nie jest aż tak zła sytuacja, ale też cieszą się z wszystkiego co dostaną. Ja ostatnio na spotkaniu mówiłam też

właśnie zbieraliśmy książki dla podopiecznych. Wiadomo nie wszystkie osoby są świadome, ale jest taka 17-ka fajnych jeszcze osób, ludzi starszych, które z wszystkiego się cieszą.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeżeli to są 4.200 zł, to może 2.100 zł do jednego środka, 2.100 zł do drugiego. To nie jest mała kwota.

Radna Pani Dorota Dembińska – a siostra Aleksandra na pewno będzie wdzięczna.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan Mroziak proszę.

Radny Pan Grzegorz Mroziak – na ostatnim spotkaniu słyszałem, że jest jakaś grupa Pań, które szyją powiedzmy maseczki i wtedy zadałem pytanie, czy może część tych środków przeznaczyć na ten wkład w szycie tych maseczek. Bo wiadomo muszą kupić materiał, muszą kupić nici, muszą kupić gumki. Żeby z tego, bo moim pomysłem byłoby powiedzmy, jak proponowałem żebyśmy się jakoś podzielili naszymi pieniędzmi z diety, to chodziło mi o to, o zaspokojenie jakichś środków ochronnych.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – myśląc o tych domach pomocy społecznej też myślimy tutaj o środkach ochrony osobistej w przypadku epidemii koronawirusa. Jeśli chodzi o maseczki to przede wszystkim pytanie. Jakie jest zapotrzebowanie na maseczki Pani Dorota będzie najlepiej wiedziała.

Radny Pan Grzegorz Mroziak – ja mam konkretny wniosek. Ja bym proponował jeżeli miałyby te pieniądze iść do tych 2 domów pomocy społecznej, to nie w formie żywej gotówki, a w formie już zakupionych artykułów, jak maseczek, bądź środków dezynfekcyjnych.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – czyli musielibyśmy wystąpić z zapytaniem.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – poprosimy Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o jego zdanie w tej kwestii.

Radny Pan Marcin Chabucki – mnie jest trudno stwierdzić w tej kwestii czy można gotówkę, czy zakupy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – myślę, że wystąpimy najpierw z takim zapytaniem co byloby potrzebne i jak otrzymamy odpowiedź to zakupimy i Państwo osobiście przekazacie.

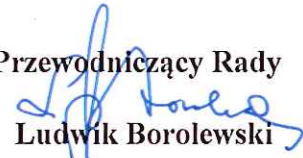
Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – nie będziemy głosować tej sprawy, bo to nie jest w porządku obrad, ale uważam tak przystajemy na to, że jeden i drugi dom pomocy w naturze o wartości 4.200zł, w zależności co oni chcą. Czy zdania są przeciwne?

Radny Pan Krzysztof Książka – nie, nie, zdań przeciwnych nie ma. Ja mam jeszcze taką prośbę, jeżeli będzie coś organizowane, zakupywane, to żeby to powiedzieć, albo do mnie, albo tutaj do Artura Konieczniaka, który jest naszym skarbnikiem Koła Łowieckiego Bratwin i też chcielibyśmy się przyłączyć do tej akcji. Razem wszystko złożyć, zakupić, przekazać. Możemy pojechać jako delegacja i koło, tak tutaj tak żeby to było oficjalnie, ładnie, przekazane.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czyli tak kończąc ten temat przez aklamację zgadzamy się na to żeby jednemu i drugiemu domu pomocy społecznej udzielić pomocy, tak. Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w wolnych wnioskach? Nie widzę.

Do pkt 11 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – W związku z wyczerpaniem porządku obrad dziękuję wszystkim za przybycie i zamykam obrady XIV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Dragacz.

Przewodniczący Rady

  
Ludwik Borolewski



**Załącznik 1. Do punktu obrad:**

**2. Stwierdzenie quorum.**

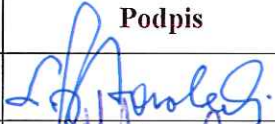
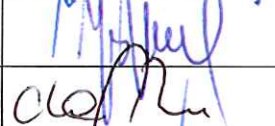
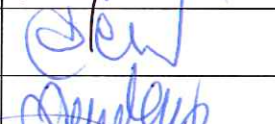
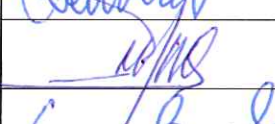
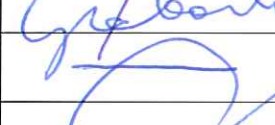
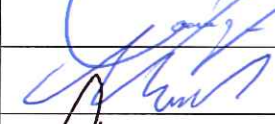

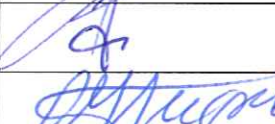
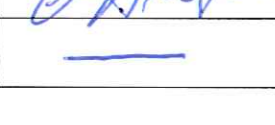





W obradach brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię
Borolewski	Ludwik
Brejna	Jerzy
Chabucki	Marcin
Chojnacka	Danuta
Dembińska	Dorota
Galanty	Mieczysław
Grabowski	Rafał
Książka	Krzysztof
Mrozik	Grzegorz
Piątkowski	Mirosław
Piłat	Ryszard
Sendyk	Ewa
Słupski	Czesław

**Kworum osiągnięto**

**LISTA OBECNOŚCI I WYPŁAT DIET**

Sesja Rady Gminy – posiedzenie 12.05.2020 r. godz. 11.00

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Borolewski Ludwik	Przewodniczący Rady Gminy	
2.	Brejna Jerzy	Radny	
3.	Chabucki Marcin	Przew. Kom. Rewizyjnej	
4.	Chojnacka Danuta	Radna	
5.	Dembińska Dorota	Przew. Kom. Oświaty Kultury Sportu i Ochrony Zdrowia	
6.	Galanty Mieczysław	Przew. Kom. Rozwoju Gospodarczego i Finansów	
7.	Grabowski Rafał	Radny	
8.	Kochanowska Elżbieta	Radna	
9.	Książka Krzysztof	Wiceprzewodniczący RG	
10.	Mrozik Grzegorz	Radny	
11.	Piątkowski Mirosław	Przew. Kom. Skarg Wniosków i Petycji	
12.	Pilat Ryszard	Przew. Kom. Rolna i Ochrony Środowiska	
13.	Sendyk Ewa	Radna	
14.	Słupski Czesław	Radny	
15.	Talarowska Alina	Radna	
Ogółem obecni radni: .....			13
Nieobecni radni: .....			2

Załącznik Nr 1 do  
Protokołu z dnia ... 12.05.2020

**LISTA OBECNOŚCI**

**SESJA RADY GMINY**

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Krezymon Dorota	Wójt Gminy	
2.	Kaczmarek Monika	Skarbnik Gminy	
3.	Dłużyńska Ewa	Sekretarz Gminy	
4.	Kurek Łukasz	Radca Prawny	
5.	Maj Teresa	Dyrektor GP	
6.	Młynek Katarzyna	Dyrektor GOKSiR	
7.	Kuchta Karolina	Dyrektor SAPO	
8.	Kozak Rafał	Dyrektor ZUK	
9.	Pikuła Dorota	Kierownik GOPS	
10.	Konopińska Mariola	Dyrektor SP Dragacz	
11.	Kowalski Piotr	Dyrektor SP Grupa	
12.	Michalska Mariola	Dyrektor Przedszkola Samorządowego	
13.	Życzyńska Aleksandra	Dyrektor SP Michale	
14.	Han Brunon	Radny Powiatowy	
15.	Sendyk Michał	Przedstawiciel Izby Rolniczej	
17.	Wejdebach Roman	Przedstawiciel Izby Rolniczej	
18.	Kulaszewski Mirosław	Prezes Gminny ZOSP	
19.	Okraska Jarosław	Komendant Gminny ZOSP	
20.			
21.			
22.			
23.			



Załącznik Nr 1 do 12.05.2020  
Protokołu z dnia .....

LISTA OBECNOŚCI

SESJA RADY GMINY

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Jaruzal Marta	Sołtys Grupy os.	
2.	Jastrzębska Agnieszka	Sołtys Bratwina	
3.	Lamkowska Sandra	Sołtys Michała	
4.	Majewska Teresa	Sołtys Fletnowa	
5.	Prokopowicz Bogusława	Sołtys Górnej Grupy	
6.	Zawadzka Barbara	Sołtys Wielkiego Zajączkowa	
7.	Zięba Dariusz	Sołtys Dragacza	
8.	Zwolicka Danuta	Sołtys Wielkiego Lubienia	



## Załącznik 2. Wynik głosowania punktu obrad:

**3.1. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie po punkcie 5. czterech kolejnych punktów o następującym brzmieniu: 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2034. 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia.**

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

**Głosy za : 13**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 3. Wynik głosowania punktu obrad:

### 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

**Głosy za : 13**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 4. Wynik głosowania punktu obrad:**

**5. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

**Głosy za : 13**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 5. Wynik głosowania punktu obrad:

### 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

**Głosy za : 13**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 6. Wynik głosowania punktu obrad:

### 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020–2034.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

**Głosy za : 13**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**

Renata Sutor

Rabka-Zdrój, dnia 2 kwietnia 2020 roku

**Wszystkie Rady Gmin w Polsce**  
**Wszystkie Zarządy Powiatów w Polsce**  
**Wszystkie Sejmiki Województw w Polsce**

### **PETYCJA**

#### **w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”)**

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym i postuluję o zmianę przepisów prawa miejscowego, a w szczególności wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej” na wszystkich obywateli Gmin/Powiatów/Województw poprzez:

- 1) umorzenie połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości dla wszystkich mieszkańców Gmin/Powiatów/Województw (tzn. umorzenie rat podatku od nieruchomości za II i III kwartał tego roku), a resztę o jego odroczenie na okres pół roku, a ponadto obniżenie wysokości tego podatku do minimum w przyszłym roku kalendarzowym;
- 2) niepobieranie podatków targowych przez okres pół roku od osób handlujących na jarmarkach, a po tym terminie o obniżenie ich wysokości do minimum;
- 3) niepobieranie podatków od osób, które mają występy na ulicach w wyznaczonych do tego miejscach przez okres pół roku, a po tym terminie o obniżenie do minimum wysokości opłat za te występy;
- 4) umorzenie przez okres pół roku należności z tytułu wywozu śmieci, a po tym terminie o obniżenie opłat za wywóz śmieci do opłaty minimalnej;
- 5) nie pobieranie opłat za parkingi przez okres pół roku, a po tym terminie o zmniejszenie opłaty za godzinę parkowania;

oraz o

- 6) wydanie uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkich władz lokalnych w walce z Koronowirusem w tym zakresie.

Z poważaniem

Renata Sutor

**OPINIA Nr 1/2020**  
**KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW i PETYCJI**  
**z dnia 05 maja 2020 roku**  
dotyczącej petycji złożonej przez mieszkankę Rabki – Zdrój.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w niepełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 05 maja 2020 roku zapoznała się z petycją mieszkanki Rabki – Zdrój, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu.

W posiedzeniu komisji udział wzięli również Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski.

Petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej“) dotyczy uchwalenia zmian prawa miejscowego dotyczącego umorzenia, odroczenia lub obniżenia podatków pobieranych od mieszkańców oraz wydania uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkich władz w walce z Koronawirusem w tym zakresie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z petycją z uwagi na fakt, iż Rada Gminy podjęła już prace nad opracowaniem własnych przepisów dotyczących zwolnienia, umorzenia lub rozłożenia na raty należnych opłat i podatków od osób fizycznych i firm dotkniętych epidemią koronawirusem postanowiła rozpatrzyć petycję negatywnie.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Miroslaw Piatkowski





## Załącznik 7. Wynik głosowania punktu obrad:

### 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO

23.03.2020

Skrzynka odbiorcza [1/59634] - Poczta Powiatu Świeckiego - Katarzyna Trybula <katarzyna.l@csw.pl>

STAROSTWO POWIATOWE  
w ŚWIECIU  
KANCELARIA OGÓLNA  
wpł. 23 03. 2020  
Dz. 2186/20

21.03.2020 22:26

02

### PETYCJA Stop zagrożeniu zdrowia i życia

Od: "Koalicja Polska Wolna od 5G" <stop5gpl@gmail.com>  
Do: "undisclosed-recipients:"  
UDW: sekretariat@csw.pl  
Załączniki: Petycja do gmin ws. ochrony zdrowia przed elektroskażeniami.pdf (454,5 KB);

W Interesse publicznym wnosimy o:

1. przyjęcie przez Radę Miasta/Gminy uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem.
2. zobowiązanie Burmistrza/ Wójta/Przewodniczącego Rady do:
  - a.) wykonania Uchwały;
  - b.) opublikowania jej na stałe na stronie internetowej UM/UG oraz na profilu Facebooka Burmistrza/Wójta Gminy;
  - c.) przekazania Uchwały dyrektorom wszystkich szkół i przedszkoli na terenie gminy;
  - d.) przekazania Uchwały władzom powiatowym, wojewódzkim i krajowym.

### Uzasadnienie

Zwracamy się do organu władz gminnych z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed coraz większą ekspozycją na sztuczne pola elektromagnetyczne (dalej: PEM) o coraz szerszym zakresie częstotliwości.

W dniu 25 stycznia 2020 r. odbył się światowy dzień protestu (1) przeciw zwiększaniu ekspozycji ludności na promieniowanie mikrofalowe, a także przeciw eksperymentowaniu na ludziach z użyciem nowych częstotliwości, tzw. fal milimetrowych, które będą stosowane w nowym standardzie telefonii komórkowej, sieci 5G. Nie ma jeszcze badań dotyczących wpływu przewlekłej ekspozycji na promieniowanie, które będzie emitowane przez nadajniki i telefony w tym standardzie, na ludzkie zdrowie, a dotychczasowe badania wskazują na duże prawdopodobieństwo, że negatywne dla środowiska i człowieka skutki oddziaływania fal milimetrowych i PEM o innych częstotliwościach będą się sumować.

Tysiące niezależnych badań naukowych (2) potwierdzają, że niejonizujące promieniowanie elektromagnetyczne jest szkodliwe dla ludzi i środowiska. Do udokumentowanych skutków zdrowotnych należą: uszkodzenia DNA, nowotwory, efekty neurologiczne/ neuropsychiatryczne (w tym choroba Alzheimera, autyzm, ADHD i zaburzenia zachowania u dzieci), wzrost zjawiska apoptozy (zaprogramowanej śmierci komórki), rozszczelnienie bariery krew-mózg, problemy kardiologiczne, stres oksydacyjny/uszkodzenia spowodowane przez wolne rodniki, zaburzenia układu hormonalnego, bezpłodność, poronienia, nadwrażliwość elektromagnetyczna (electrohypersensitivity - EHS) i wiele innych.

Technologia 5G spowoduje drastyczny wzrost ekspozycji na pola elektromagnetyczne, której nie da się uniknąć. Istniejąca przy Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) Międzynarodowa Agencja ds. Badań nad Rakiem (IARC) zaklasyfikowała w 2011 r. mikrofałe stosowane w komunikacji bezprzewodowej jako możliwy czynnik rakotwórczy dla ludzi (grupa 2B) (3). Najnowsze badania epidemiologiczne nad występowaniem nowotworów głowy w związku z użytkowaniem telefonów komórkowych potwierdzają klasyfikację IARC. Wspierają ją również, a nawet wzmacniają, wyniki olbrzymiego amerykańskiego programu toksykologicznego NTP (National Toxicology Program) - opublikowane także na stronie Department of Health and Human Services rządu USA, odpowiednika naszego Ministerstwa Zdrowia (4). Fakt ten podkreślają również autorzy ekspertyzy zleconej przez Ministerstwo Zdrowia (5), która została zatajona przez rząd aż do momentu przegłosowania przez Sejm tzw. megaustawy telekomunikacyjnej (6), która ma ułatwić operatorom wprowadzenie w Polsce sieci 5G.

W związku z opisanymi w publikacjach naukowych skutkami zdrowotnymi PEM uczeni o udokumentowanych osiągnięciach naukowych w zakresie badań bioelektromagnetycznych domagają się od 2015 r. redukcji ekspozycji na PEM (The EMF Scientist Appeal, 2015) (7). Stwierdzają oni, że waga dowodów opublikowanych w recenzowanych czasopiśmie naukowych uzasadnia podjęcie większych środków ostrożności oraz wyrażają obawę, że ich niezastosowanie może doprowadzić do kryzysu zdrowia publicznego. Od 2017 r. coraz szersze grono naukowców i lekarzy apeluje o moratorium na wdrożenie nieprzebadanej sieci 5G (The 5G Appeal, 2017) (8). Jak ludzie i inne organizmy żywe zareagują na eksperyment, jakim jest de facto wprowadzenie 5G, nikt nie jest w stanie dziś określić. Mimo to operatorzy już uruchamiają tę technologię, lub jej testy, w wielu polskich miastach. Fale milimetrowe wymagać będą ogromnego zagęszczenia nadajników, które, zgodnie z wymogami technologii 5G, będą instalowane co 20-150 m na latarniach, słupach, przystankach i budynkach w całej gminie, w ciągu najbliższych kilku lat.

Ponadto z dniem 1 stycznia br. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Zdrowia (9) podnoszące 100-krotnie dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych z zakresu mikrofalowego w środowisku (z 0,1 W/m<sup>2</sup> na 10 W/m<sup>2</sup> dla gęstości mocy mikrofalowej; z 7 V/m na 61 V/m dla natężenia składowej elektrycznej pola). Ministerstwo zlekceważyło przy tym opinie naukowców przeciwnych zmianom z tak znanych instytucji naukowych jak: Instytut Medycyny Pracy, Centralny Instytut Ochrony Pracy, Wojskowy Instytut Higieny i Epidemiologii, uczelni: Wojskowej Akademii Technicznej, Politechniki Wrocławskiej i organizacji: Polskie

Towarzystwo Badań Radiacyjnych (10). Wcześniej, na mocy megaustawy, rozporządzenie zostało przekazane z kompetencji Ministra Środowiska do resortu zdrowia, gdyż Minister Środowiska Henryk Kowalczyk był przeciwny zmianie normy bez uprzedniego przeprowadzenia badań (11). Już nie jest ministrem.

Władze wielu gmin w Polsce podjęły uchwałę i wyraziły negatywne stanowisko wobec zmian wprowadzanych w rozporządzeniu. Na całym świecie rośnie opór wobec wdrażania bez konsultacji ze społeczeństwem nieprzebadanej technologii 5G, w wielu krajach zachodnich obywatele i organizacje pozarządowe pozywają władze centralne do sądu (12). Minister rządu regionu stołecznego Brukseli, Céline Fremault, zapowiedziała wstrzymanie wdrożenia 5G stwierdzając: "Mieszkańcy Brukseli nie są królikami doświadczalnymi, których zdrowie mogą sprzedać z zyskiem" (13).

Opublikowany niedawno briefing Biura Analiz Parlamentu Europejskiego (14) również podkreśla możliwość wystąpienia poważnych zagrożeń zdrowotnych w związku z wprowadzeniem standardu 5G (tekst w języku polskim). Ponadto firmy ubezpieczeniowe nie ubezpieczają od ewentualnych szkód wynikłych z oddziaływania PEM z uwagi na tysiące badań naukowych, które wykazały negatywne skutki biologiczne (15). NIK raportuje od 5 lat o nieprawidłowościach w ochronie środowiska (16). Ostatni raport NIK z maja 2019 r. (17) uwiarykowuje, że nie się w tej materii nie zmieniło i nadal nie ma należytej kontroli nad emisją PEM do środowiska. Wprowadzany przez Ministerstwo Cyfryzacji system monitoringu SI2PEM również nie poprawi sytuacji, gdyż nie będzie monitorował pomiarowo rzeczywistej wartości PEM, lecz będzie poziom PEM dla każdego punktu wyliczał na podstawie niepełnych i niedokładnych danych z pomiarów i przy zastosowaniu modeli matematycznych, w których niemożliwe jest uwzględnienie setek parametrów propagacji pól elektromagnetycznych (18). W konsekwencji udostępniane w tym systemie dane nie umożliwią kontroli nad rzeczywistym poziomem PEM w środowisku. Naukowcy ostrzegają, że po wejściu rozporządzenia pomiary dopuszczalnych poziomów nie będą możliwe do wykonania (19), a na nowe poziomy PEM nie są przygotowane implanty, rozruszniki serca i inne urządzenia medyczne z gwarancją działania do 10 V/m (nowa norma: 61 V/m) 1.

Na naszym niebie pojawią się dziesiątki tysięcy nowych satelitów wykorzystywanych w tej technologii, zakłócając obserwacje astronomiczne (20) i zwiększając natężenie PEM w atmosferze. Apel o powstrzymanie technologii 5G na Ziemi i w przestrzeni kosmicznej podpisało już prawie 200 tysięcy osób, w tym tysiące naukowców i lekarzy (21). Na koniec należy zauważyć, że łączność przewodowa stanowi sprawdzoną i bezpieczną alternatywę dla komunikacji bezprzewodowej, na co wskazują polscy i międzynarodowi eksperci. Polecamy choćby raport amerykańskiego specjalisty ds. technologii komunikacji, dr Timothy Schoechle'a, który w oparciu o analizę dostępnych technik przesyłu danych potwierdził niezaprzeczną wyższość łączy przewodowych nad komunikacją bezprzewodową tak pod względem szybkości przesyłu danych, odporności na cyberataki, wydajności energetycznej, potencjału rozwojowego w przyszłości, jak i bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska. Autor zaleca również, by porzucić ideę wdrożenia sieci 5G i Internetu Rzeczy, ponieważ nie potrzebują ich ani ludzie ani rynek - są to technologie zbędne, promowane tylko dlatego, by generować olbrzymie zyski dla przemysłu bezprzewodowego (22).

Wnosimy o to, aby w uchwale Rada Miasta/Gminy:

1. wyraziła swoje negatywne stanowisko wobec:

- a). wielokrotnego zwiększenia od 1.1.2020 r. dopuszczalnego poziomu ekspozycji mieszkańców na pole elektromagnetyczne z zakresu mikrofalowego;
- b). wprowadzania standardu 5G bez wcześniejszego zbadania wpływu tej technologii na zdrowie mieszkańców i działanie implantów oraz bez wdrożenia właściwego systemu monitoringu natężenia PEM w środowisku.

2. zaleciła, by:

- a). zdemonstrowano istniejące sieci Wi-Fi w szkołach tam, gdzie one istnieją, i wykonano nowe instalacje sieci komputerowych w oparciu wyłącznie o połączenia kablowe ethernetowe bądź światłowodowe.
- b). nakazano przelączenie na lekcjach telefonów komórkowych w tryb samolotowy oraz zakazano ich używania na przerwach poza celami związanymi z informowaniem rodziców lub w celach alarmowych.

**ŻĄDANIE**

3. zobowiązała się do przeprowadzenia kampanii informacyjnych dla mieszkańców nt. zagrożeń zdrowotnych związanych z PEM (telefon komórkowy, wifi i inne urządzenia bezprzewodowe) (przykład zaleceń w ulotce opracowanej przez Miasto Kraków (23).

Z poważaniem,

W imieniu członków (około 200 podmiotów) Koalicji Polska Wolna od 5G Komisja Sterująca i Jej doradcy w składzie:

dr Barbara Gałdzińska-Calik, ekspert ds. pól elektromagnetycznych

d3r Jacek Nowak, em. prof. SW, niezależny naukowiec

mgr Jadwiga Łopata, EKOCENTRUM ICPPC, laureatka nagrody Goldmana (ekologiczny Nobel)

Sir Julian Rose, pisarz, rolnik, dyrektor Międzynarodowej Koalicji dla Ochrony Polskiej Wsi -ICPPC

mgr inż. Michał Góra, niezależny ekspert ds. pól elektromagnetycznych  
mgr Anna Mika, autorka broszury pt. "Elektrosmog - niewidzialny wróg", osoba elektrowrażliwa (EHS)  
mgr inż. ochrony środowiska Katarzyna Stawińska  
Jarosław Jucewicz, Radny Rady Miejskiej Clechocinka  
Paweł A. Fijałkowski, prezes/fundator Fundacji Eko-Osada Brzozówka

<http://stop5g.com.pl/>

KONTAKT e-mailowy: [stop5gpl@gmail.com](mailto:stop5gpl@gmail.com)

#### Bibliografia:

1. Światowy protest przeciwko 5G - podsumowanie  
<http://stop5g.com.pl/swiatowy-protest-przeciwko-5g/>

2. Wybrane prace przeglądowe, w których potwierdzono nletermiczne (biologiczne) skutki oddziaływania PEM:  
BioInitiative Working Group: BioInitiative Report: A Rationale for a Biologically-based Public Exposure Standards for Electromagnetic Fields (ELF and RF). Sage C and Carpenter DO (eds). BioInitiative, 2012.  
<https://bioinitiative.org/>

Pall M. List of 97 Reviews on Non-thermal Effects of Microwave/Lower Frequency EMFs  
<https://www.wirelesseducationaction.org/wp-content/uploads/2016/12/EMFEffect-Reviews.pdf>

Pall M. 5G: Great risk for EU, U.S. and International health: Compelling evidence for eight distinct types of great harm caused by electromagnetic field (EMF) exposures and the mechanism that causes them. European Academy for Environmental Medicine. Published May 2018.  
[http://www.5gappeal.eu/wp-content/uploads/2018/06/pall\\_2018.pdf](http://www.5gappeal.eu/wp-content/uploads/2018/06/pall_2018.pdf)

Anke Huss, Matthias Egger, Kerstin Hug, Karin Huwiler-Müntener, and Martin Röösli Source of Funding and Results of Studies of Health Effects of Mobile Phone Use: Systematic Review of Experimental Studies. Environ Health Perspect. 2007 Jan; 115(1): 1-4. Published online 2006 Sep 15. doi: [10.1289/ehp.9149]  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1797826/>

3. International Agency for Research on Cancer: IARC monographs on the evaluation of carcinogenic risks to humans, Volume 102. In: Non-Ionizing Radiation, Part 2: Radiofrequency Electromagnetic Fields. Who Press, Lyon, France, 2013. Available online:  
<https://monographs.iarc.fr/iarc-monographs-on-the-evaluation-of-carcinogenic-risks-to-humans-14/>

4. Cell Phone Radio Frequency Radiation  
<https://ntp.niehs.nih.gov/whatwestudy/topics/cellphones/index.html>

5. Narodowy Program Zdrowia, Instytut Medycyny Pracy w Łodzi "Oddziaływanie elektromagnetycznych fal milimetrowych na zdrowie pracowników projektowanych sieci 5G i populacji generalnej", zespół pod red. prof. dr hab. Konrada Rydzyńskiego 6  
[http://www.imp.lodz.pl/upload/npz/raport\\_5g.pdf](http://www.imp.lodz.pl/upload/npz/raport_5g.pdf)

6. Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw  
[http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190001815&fbclid=IwAR2\\_Z6Ac8BTnhTHykvCT91xjSlmvhhSSVeYbPICr5JRS7L4nZaYsHJBEciE](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190001815&fbclid=IwAR2_Z6Ac8BTnhTHykvCT91xjSlmvhhSSVeYbPICr5JRS7L4nZaYsHJBEciE)

7. The EMF Scientist Appeal (2015)  
<https://emfscientist.org/>  
Polskie tłumaczenie apelu: [https://emfscientist.org/images/docs/transl/Polish-Apelnaukowcow\\_2017.pdf](https://emfscientist.org/images/docs/transl/Polish-Apelnaukowcow_2017.pdf)

8. The 5G Appeal (2017)  
<http://www.5gappeal.eu/>  
Polskie tłumaczenie apelu: <http://mywolniludzie.net/artykuly/naukowcy-ostregajapzed-potencjalnymi-powaznymi-skutkami-zdrowotnymi-technologie-5g/>

9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku  
<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190002448>

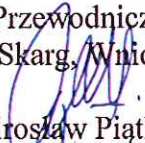
**OPINIA Nr 2/2020**  
**KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW i PETYCJI**  
**z dnia 05 maja 2020 roku**  
**dotyczącej petycji złożonej przez „Koalicja Polska Wolna od 5G“.**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w niepełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 05 maja 2020 roku zapoznała się z petycją „Koalicja Polska Wolna od 5G“, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Świeciu.

W posiedzeniu komisji udział wziął również Przewodniczący Rady Gminy Pan Łudwik Borolewski.

Petycja w interesie publicznym wnosi o przyjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem oraz zobowiązanie Wójta do wykonania uchwały, opublikowanie jej na stałe na stronach internetowych, przekazanie Uchwały dyrektorom wszystkich szkół i przedszkoli na terenie gminy oraz przekazanie Uchwały władzom powiatowym, wojewódzkim i krajowym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z petycją oraz opinią radcy prawnego zgodnie uznała, iż Rada Gminy nie posiada kompetencji w obszarze ustawodawstwa w powyższej sprawie i postanowiła rozpatrzyć petycję negatywnie.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
  
Mirosław Piątkowski



## Załącznik 8. Wynik głosowania punktu obrad:

### 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym Stop zagrożeniu zdrowia i życia.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Książka	Krzysztof	Za
Mroziak	Grzegorz	Wstrzymuję się
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 12

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 1

Wynik głosowania: PRZYJĘTO