

## Protokół Nr XIX/20

Z sesji Rady Gminy Dragacz, która odbyła się w dniu 22 grudnia 2020 roku od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 12<sup>30</sup>.

W Sesji na 15 Radnych udział wzięło 12. Nieobecni: Radna Danuta Chojnacka, Radna Elżbieta Kochanowska, Radna Alina Talarowska.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski.

Sesja transmitowana i nagrywana w formie audiowizualnej.

Spoza grona Radnych udział wzięli:

- |                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| 1. Pani Dorota Krezymon       | - Wójt Gminy,      |
| 2. Pani Monika Kaczmarek      | - Skarbnik Gminy,  |
| 3. Pani Ewa Dłużyńska         | - Sekretarz Gminy, |
| 4. Pan Brunon Han             | - Radny powiatowy, |
| 5. Pani Agnieszka Jastrzębska | - Sołtys Bratwina. |

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzednich sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030.
7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dragacz na 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/146/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020–2035.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie sesji.

**Do pkt 1** – Otwarcia XIX Sesji Rady Gminy Dragacz dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski, witając przybyłych Radnych Gminy Dragacz, witając gościa Radnego Powiatu Pana Brunona Han, Panią Wójt, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik Gminy, Sołtysów. Poinformował, że obrady sesji Rady Gminy Dragacz są nagrywane i teletransmitowane w formie audiowizualnej, która jest później udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz, stronie Urzędu Gminy w Dragaczu oraz na kanale YouTube i każdy, kto jest obecny i zabiera głos wyraża zgodę na upowszechnienie swojego wizerunku, a klauzula informacyjna dotycząca ochrony danych osobowych jest wywieszona do zapoznania na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

**Do pkt 2** – Przewodniczący Rady Gminy Pan Borolewski Ludwik stwierdził, że na podstawie listy obecności w Sesji uczestniczy 12 Radnych, co upoważnia Radę Gminy do podejmowania prawomocnych uchwał.

Pana Krzysztofa Książkę Wiceprzewodniczącego Rady poprosił o pomoc w nadzorowaniu prawidłowego przebiegu sesji Rady Gminy.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Do pkt 3 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – przechodzimy do punktu 3 porządku obrad. Do zgłaszania propozycji zmian do porządku obrad? Porządek obrad wszyscy Radni otrzymali. Czy są propozycje zmian porządku obrad?

Zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie po punkcie 12-tym dwóch następujących punktów:

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu.

**Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie wniosku.

**Stwierdzam, że porządek obrad został zmieniony bezwzględną większością, otrzymując następującą ilość głosów: za głosowało - 12 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

W związku ze zmianą porządku obrad punkt „Wolne wnioski i zapytania.” - otrzymuje nr 15; a „Zamknięcie sesji.” – nr 16.

Skoro nie ma innych propozycji zmian do porządku obrad przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad tj. „Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.”

**Do pkt 4 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – Przystępujemy do kolejnego punktu tj. „Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.” Protokół został sporządzony i wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy oraz umieszczony, jako projekt na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz (BIP). Czy są uwagi do protokołu Nr XVII/20 z dnia 24 listopada 2020 r.? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że protokół Nr XVII/20 został przyjęty jednogłośnie następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.**

Czy są uwagi do protokołu Nr XVIII/20 z dnia 9 grudnia 2020 r.? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że protokół Nr XVIII/20 został przyjęty jednogłośnie następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.**

**Do pkt 5 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – przechodząc do punktu 5. W tym punkcie proszę Panią Wójt o złożenie sprawozdania z działalności między sesjami. Proszę.

**Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Składam sprawozdanie z działalności między sesjami. W okresie sprawozdawczym tj. od dnia 24 listopada 2020 roku wydałam 4 zarządzenia, które dotyczyły:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu gminy na 2020 rok związanych ze zmianą kwot dotacji przekazanych z budżetu państwa oraz polegających na przeniesieniach między grupami wydatków w ramach działu rozdziału (2 zarządzenia);

2. upoważnienia do prowadzenia postępowań, w tym do wydawania zaświadczeń w sprawach o których mowa w art. 411 ust. 10G ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;

3. przeznaczenia nieruchomości do zbycia w drodze zamiany oraz sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zamiany.

Zawarłam następujące umowy:

1. Z firmą „Wiązar” z Wielkiego Komórska na usługę odbioru i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Dragacz w 2021 roku za kwotę 1.750.962,29 zł;
2. Z firmą Rasz Sp. z o.o. z Grupy na utrzymanie w należytej czystości przystanków autobusowych znajdujących się na terenie Gminy Dragacz za kwotę 2.050,00 zł miesięcznie;
3. Z Przychodnią Weterynaryjną RUDY KOT z Grudziądza na niezbędną opiekę weterynaryjną wolno żyjących kotów, w tym sterylizacja za kwotę jednostkową 120,00 zł;
4. Z firmą AB Spółka z o.o. z Dragacza na zimowe utrzymanie dróg na terenie gminy Dragacz: za odśnieżenie drogi 216,00 zł brutto za 1 godzinę oraz za posypywanie drogi piaskiem i solą 378,00 zł brutto za 1 godzinę;
5. Z firmą JM z Grudziądza na wykonanie projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę na zmianę sposobu użytkowania pomieszczeń administracyjnych na lokale mieszkalno-socjalne przy ul. Pocztovej 2 w Górnej Grupie za kwotę 13.500,00 zł;
6. Z firmą STOLDOM S.C, z Grudziądza na wykonanie remontu kapitalnego w lokalu mieszkalnym w Grupie przy ul. Hallerczyków 10B/3 za kwotę 20.000,00 zł;
7. Z Zakładem Zduńskim z Grudziądza na przestawienie pieców kaflowych w lokalach mieszkalnych w Grupie za kwotę 5.200,00 zł;
8. Z firmą Handlowo-Usługową z Górnej Grupy na przygotowanie terenu pod wiatę wraz z ułożeniem kostki brukowej przy świetlicy w Dolnej Grupie za kwotę 10.500,00 zł;
9. Z firmą KONART z Turznicy na postawienie wiaty drewnianej przy placu zabaw w Michalu za kwotę 11.000,00 zł;
10. Z firmą SOLUMEN z Miłobądz na wykonanie oświetlenia solarno-ledowego placu zabaw w Górnej Grupie za kwotę 24.500,00 zł;
11. Z firmą ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. ze Szczecina Oddział Poznań na świadczenie pełnej usługi oświetleniowej na terenie gminy Dragacz na urządzeniach stanowiących własność ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. w 2021 roku za kwotę 319.554,00 zł;
12. Z Urzędem Miasta z Grudziądza podpisałam aneks do porozumienia międzygminnego dot. realizacji zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami w 2021 roku na kwotę 150.000,00 zł;

Dnia 15 grudnia 2010 roku podpisałam 3 umowy o powierzenie grantów na realizację projektów objętych grantami ze Stowarzyszeniem Lokalna Grupa Działania „Gminy Powiatu Świeckiego”:

1. Program rozwoju społecznego sołectw - pakiet działań aktywizujących dla ludności do 16 roku życia w Grupie (edycja I), całkowita wartość wydatków kwalifikowanych wynosi 51.168,50zł, w tym grant w wysokości 48.535,00zł.
2. Program rozwoju społecznego sołectw - pakiet działań aktywizujących dla ludności do 16 roku życia we Fletnowie (edycja I), całkowita wartość wydatków kwalifikowanych wynosi 51.168,50zł, w tym grant w wysokości 48.535,00zł.
3. Program rozwoju społecznego sołectw - pakiet działań aktywizujących dla ludności dorosłej w Grupie (edycja I), całkowita wartość wydatków kwalifikowanych wynosi 33.080,00zł, w tym grant w wysokości 32.080,00zł.

W dniu 27.11.2020r. dokonano odbioru robót związanych z budową sieci wodociągowej w Górnej Grupie. Wykonawcą była firma: E.B.I. GreenSky, Sp. z o.o., z Wąbrzeźna. Koszt budowy wyniósł: 233.982,90 zł brutto.

W dniu 15.12.2020 r. firma EMBUD z Jagatowa zgłosiła gotowość do odbioru zadania pn.: „Przebudowa budynku świetlicy wiejskiej, dobudowa budynku kotłowni oraz rozbiórka istniejącego i budowa nowego budynku remizy OSP w miejscowości Fletnowo”. Dzisiaj odbędzie się odbiór tego budynku. Właściwie obydwu budynków.

11 grudnia 2020r. ogłosiłam przetarg nieograniczony na: „Przebudowę i remont dróg gminnych na terenie gminy Dragacz o łącznej długości 1272 m z podziałem na 2 części”:

1. Część I: „Przebudowa drogi gminnej nr 0537004 Dragacz – Michale – II etap”. Chodzi o kontynuację drogi od Generonu w kierunku osiedla. II etap będzie zaczynał się w miejscu gdzie droga skręca w prawo, będzie biegł prosto mniej więcej do wysokości Białej Karczmy i tam również będzie skręcał w prawo i dobiegał będzie do drogi powiatowej przy wale.

2. Część II: „Remont dróg gminnych w miejscowości Górna Grupa w ciągu ulicy Klasztornej (od drogi krajowej nr 91 do Klasztoru oraz łącznika na skarpie łączącego ul. Klasztorną z ul. Pod Stokami) dł. 0,567 km”. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29.12.2020 r.

pozytywnie rozpatrzyłam 1 wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości w wysokości 206,00 zł oraz 1 wniosek o umorzenie opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w wysokości 3.210,00 zł.

W okresie międzysesyjnym wzięłam udział w następujących spotkaniach:

- 27 XI, 10 XII i 11 XII – wideokonferencja z firmą Rindipol dotycząca negocjacji umów na dzierżawę sieci i nieruchomości;

- 30 XI – konwent Wójtów województwa kujawsko-pomorskiego w formie wideokonferencji;

- 10 XII – webinarium dotyczące zasad funkcjonowania e-urzędu;

- 17 grudnia – w wideokonferencji dotyczącej pilotażowego projektu Regiogmina. Pamiętacie Państwo weszliśmy w ten projekt pilotażowy, w którym mamy kilkanaście, kilka, kilkanaście gmin z województwa kujawsko-pomorskiego. Program realizowany przez Urząd Marszałkowski we współpracy z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika i Szkołą Główną Handlową w Warszawie. W całości projekt finansowany ze środków unijnych. Nastawiony na osiągnięcie konkretnych celów. Jego zadaniem będzie wypracowanie dobrych praktyk współpracy z miejscowymi przedsiębiorcami, w tym celu zostanie też zatrudniona na pół etatu osoba, która zostanie również jej pensja i zatrudnienie zostanie w całości sfinansowane z tego projektu, z pieniędzy unijnych i zadaniem tej osoby będzie współpraca i koordynacja całego projektu między Urzędem Marszałkowskim, nami i przedsiębiorcami. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuje Pani Wójt za złożenie sprawozdania z działalności między sesjami.

Do pkt 6 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przechodzimy do punktu 6 porządku obrad. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Dorotę Pikulą o omówienie projektu uchwały.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Dorota Pikulą – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, szanowni Państwo zgodnie z ustawą o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Strategia rozwiązywania problemów społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030 analizuje sytuację demograficzną, gospodarczą, ekonomię społeczną, działalność kulturalną, finanse publiczne, rynek pracy, sytuację w ochronie zdrowia, sytuację mieszkaniową i potencjał do rozwiązywania problemów społecznych. Na podstawie tej analizy opracowano cel strategiczny, czyli sprawny, odpowiedni do potrzeb system rozwiązywania problemów społecznych w Gminie Dragacz. W ramach strategii wskazano główne obszary, w ramach których wskazano kierunki działań rozwiązywania problemów i są to: wspieranie rodziny, wsparcie osób niepełnosprawnych, zdrowie psychiczne, profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień od substancji psychoaktywnych, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, aktywność i integracja społeczna seniorów, promocja i zatrudnienie, reintegracja zawodowa i społeczna osób podlegających wykluczeniu społecznemu, wsparcie osób z problemem ubóstwa, problem przestępczości i rewitalizacja społeczna. W ramach każdego obszaru wskazano główne problemy, korelacje między

tymi problemami, cele operacyjne i zadania. Wskazano również wskaźniki realizacji celów strategii realizacji celów oraz podmioty odpowiedzialne za ich wdrożenie, podmioty współpracujące oraz źródła finansowania. Zakłada się stały monitoring realizacji strategii poprzez sporządzenie corocznego sprawozdania z jej realizacji oraz ewaluacji w trakcie jej realizacji i wprowadzenie ewentualnych zmian, by dostosować dokumenty do aktualnej sytuacji społecznej. W ramach wypracowanej strategii przyjmuje się podejście nastawione na wzmocnienie postaw aktywnych, wdrożenie modelu pomocy zintegrowanej i partnerskich działań instytucji, organizacji pozarządowych w tworzeniu lokalnego systemu rozwiązywania problemów społecznych. Liderem i koordynatorem realizacji strategii na terenie gminy jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Natomiast strategia będzie realizowana przez wszystkie instytucje, podmioty i organizacje działające na terenie gminy na rzecz jej mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Kierownik GOPS-u za omówienie projektu uchwały nr XIX/205/20 w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/205/20 w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIX/205/20 w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

**Do pkt 7** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 7 porządku obrad. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych w obrębie Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały. Proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak jak tłumaczyłam na komisjach chodzi o wyrażenie przez Państwa zgody na wydzierżawienie na okres 30 lat jednej działki, na której znajduje się również budynek węzła cieplnego i fragmentu drugiej działki w Grupie na osiedlu wojskowym. Tam zgodnie z wolą wspólnot mieszkaniowych ma powstać nowa kotłownia wybudowana przez firmę Rindipol, która będzie dostarczała przez kolejne lata ciepło do wspólnot mieszkaniowych. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt za omówienie projektu uchwały nr XIX/206/20 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galanteo o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/206/20 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XIX/206/20 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonych Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

**Do pkt 8** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 8 porządku obrad, do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały nr XIX/207/20 proszę.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – szanowni Państwo na wstępie zapoznam Państwa z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Uchwała Nr 18/P/2020 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok Gminy Dragacz. Działając na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Zarządzenia Nr 17/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania Skład Orzekający w osobach: Przewodniczący: Robert Pawlicki - Członek Kolegium RIO; Członkowie: Aleksandra Kwiatkowska - Członek Kolegium RIO Piotr Wasiak - Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie z uwagami projekt budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Uzasadnienie. Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami został opracowany w oparciu o ustawę o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.. Projekt wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie, tj. do dnia 15 listopada 2020 r. Projekt uchwały budżetowej został przedłożony Radzie Gminy na podstawie Zarządzenia Nr 82/2020 Wójta Gminy Dragacz z dnia 13 listopada 2020 r. i może on w 2021 r. - zgodnie z art. 240 ust. 1 uofp - stanowić podstawę gospodarki budżetowej gminy do czasu uchwalenia budżetu, nie później jednak niż do 31 stycznia roku budżetowego. Na podstawie art. 211

ust. 5 uofp projekt uchwały składa się z budżetu i załączników, spełnia normy regulujące zakres merytoryczny zadań finansowych i szczegółowość budżetu samorządu, określone w art. 212 ust. 1 uofp. Skład Orzekający wnosi jednak uwagi zamieszczone w dalszej części uzasadnienia. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1 pkt 1 uofp uchwała budżetowa określa planowane dochody budżetowe gminy z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Dochody zaplanowano w kwocie 41.591.892,67 zł, w tym: bieżące 37.428.643,00 zł; majątkowe 4.163.249,67zł. Po stronie planu, dochody zostały przyjęte w pełnej szczegółowości, co spełnia wymogi art. 235 uofp., uwzględnione zostały źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat. Dotacje celowe pochodzą z budżetu państwa i są przeznaczone na zadania zlecone i własne oraz z jst na zadania realizowane w ramach porozumień. Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały przyjęte w wielkościach podanych przez Ministerstwo Finansów w piśmie Nr ST3.4750.30.2020 z dnia 14 października 2020 r. Dochody majątkowe gminy pochodzą ze sprzedaży majątku, dotacji, środków przeznaczonych na inwestycje i dochodów z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Zaplanowano środki na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uofp tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 1 do projektu uchwały. Zgodnie z brzmieniem art. 212 ust. 1 pkt 2 uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Wydatki zaplanowano w kwocie 45.023.492,67 zł, w tym: bieżące 37.013.435,51 zł; majątkowe 8.010.057,16 zł. W planie wydatków, wydatki zostały ujęte w układzie działów, rozdziałów i grup paragrafów. W zaplanowanych wydatkach ogółem, wydatki bieżące stanowią 82,2 % wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowią 17,8 % wydatków ogółem. W planie wydatków bieżących uwzględniono: wydatki jednostek budżetowych na wynagrodzenia i składki od nich naliczone; wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań. Zgodnie z treścią art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w budżecie zostały wyodrębnione środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w całości zostały przeznaczone na wydatki związane z walką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Dochody związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w pełni pokrywają wydatki związane z ochroną środowiska. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały w całości przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dotacje podmiotowe i celowe z budżetu. Z ustaleń Składu wynika, że w projekcie przyjęto zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Skład Orzekający zwraca uwagę, na nieprawidłowo sporządzony załącznik Nr 8 i 9 dotyczący planu dochodów (zał. 8) i planu wydatków (zał. 9) na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami. Wielkość tych dotacji określona w zał.8 ,9 projektu budżetu nie jest zgodna z wielkościami przyjętymi na powyższe zadania w planie dochodów i wydatków budżetu. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy sporządzono zgodnie z wymogami art. 215 uofp. Realizację zadań kultury zabezpieczono w budżecie poprzez dotację podmiotową dla samorządowych instytucji kultury, świadczenia na rzecz osób fizycznych, obsługę długu jst. W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 46.000 zł, stanowiącej 0,1% planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 222 ust. 1 uofp. Ponadto jst utworzyła rezerwę celową w wysokości 113.500 zł, która nie przekroczyła granicy określonej w art. 222 ust. 3 uofp i stanowi 0,25% planowanych wydatków. Z kwoty tej wyodrębniono rezerwę w wysokości 113.500 zł, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Rezerwa ta

stanowi 0,52% planowanych wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, co jest zgodne z art. 26 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. W projekcie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące. Planowana nadwyżka operacyjna, stanowiąca różnicę między bieżącymi dochodami i wydatkami wynosi 415.207,49 zł. W planie wydatków majątkowych wyodrębniono: inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2. Wykazane środki na realizację zadań inwestycyjnych są zgodne z danymi zawartymi w wykazie inwestycji na 2021 r. (zał. Nr 3 projektu). Kwota przeznaczona na cele inwestycyjne wynosi 8.010.057,16 zł. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 uofp gmina ustaliła wynik budżetu stanowiący deficyt w wysokości 3.431.600 zł. Źródłem pokrycia deficytu będzie: kredyt, pożyczka krajowa lub obligacje. Skład Orzekający zwraca uwagę, że w paragrafie 4 projektu uchwały budżetowej jednostka błędnie wskazała, że źródłem pokrycia deficytu będą przychody z tytułu obligacji. Zgodnie bowiem z planem przychodów i rozchodów stanowiącym zał. Nr 6 do projektu budżetu, źródłem pokrycia deficytu będzie kredyt, pożyczka krajowa w kwocie 3.431.600 zł. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 gmina wykazała kwoty planowanych przychodów i rozchodów. Szczegółowe zestawienie planu przychodów i rozchodów w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku Nr 6 do projektu. Zostało ono sporządzone zgodnie z art. 39 ust. 3 uofp. Wynika z niego, że w roku budżetowym 2021 przypadają do spłaty z tytułu zaciągniętych krajowych pożyczek, kredytów kwota 701.400 zł. Planowane do spłaty raty kredytów i pożyczek mają źródło pokrycia finansowego. W § 11 projektu ustalono limity zobowiązań. Skład Orzekający wskazuje, że gmina w § 11 pkt 2 projektu nieprawidłowo określiła limit zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.133.000 zł. Z § 4 projektu wynika, że gmina ustaliła deficyt w wysokości 3.431.600 zł, który planuje sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 3.431.600zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że brak jest w tej sytuacji podstaw do określenia limitu zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu w wysokości 4.133.000 zł. Nieprawidłowe ustalenie limitu zobowiązań narusza art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Na mocy uchwały Rady Gminy w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w projekcie uchwały budżetowej wyodrębniono środki na realizację przedsięwzięć. W § 12 projektu ustalono upoważnienia dla Wójta Skład Orzekający wskazuje, że gmina nieprawidłowo określiła w § 12 ust. 1 pkt 2 projektu upoważnienie dla Wójta dotyczące zaciągania kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 4.133.000 zł. Z § 4 projektu wynika, że gmina ustaliła deficyt w wysokości 3.431.600 zł, który planuje sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 3.431.600zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że brak jest w tej sytuacji podstaw do ujęcia w części normatywnej projektu budżetu upoważnienia dla Gminy do ustalenia limitu zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 4.133.000 zł. Pozostałe w projekcie uchwały upoważnienia dla Wójta są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Termin wejścia w życie uchwały budżetowej określono w projekcie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, o ile uchwała budżetowa zostanie podjęta do końca 2020 roku. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały. Przewodniczący Składu Orzekającego Robert Pawlicki Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. I jeszcze jedna uchwała Nr 16/Dpr/2020 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały



budżetowej Gminy Dragacz na 2021 rok. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Zarządzenia Nr 17/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania Skład Orzekający w osobach: Przewodniczący: Robert Pawlicki - Członek Kolegium RIO; Członkowie: Aleksandra Kwiatkowska - Członek Kolegium RIO Piotr Wasiak - Członek Kolegium RIO; opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami możliwość sfinansowania deficytu projektu budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Uzasadnienie. Analizując możliwość sfinansowania deficytu projektu budżetu w 2021 roku Skład Orzekający ustalił, co następuje: W projekcie budżetu Gminy na 2021 rok zaplanowane zostały dochody w wysokości 41.591.892,67 zł i wydatki w wysokości 45.023.492,67 zł. Różnica między tymi wielkościami stanowi deficyt budżetu w wysokości 3.431.600 zł. Jako źródło sfinansowania planowanego deficytu budżetu wskazano zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych przychody budżetu pochodzące z kredytów i pożyczek. W projekcie budżetu zaplanowano przychody w łącznej kwocie 4.133.000 zł, w tym z tytułu: zaciąganych pożyczek i kredytów w wysokości 4.133.000 zł oraz rozchody na spłatę zobowiązań z tytułu spłaty pożyczek i kredytów w łącznej kwocie 701.400 zł. W planie rozchodów ujęto środki na cele wymienione w art. 6 ustawy o finansach publicznych. Wskazane w uchwale budżetowej źródła sfinansowania deficytu są prawnie dopuszczalne. Skład Orzekający wskazuje, że jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu wskazano nowe zaciągnięte zobowiązania. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że wykazany w wieloletniej prognozie finansowej wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust 1 ustawy o finansach publicznych, do dochodów ogółem w 2023 roku wynosi 4,25 %, a w 2024 roku wynosi 5,29 %, a w 2026 roku wynosi 6,05 %, a w 2027 roku wynosi 5,94 % Natomiast dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań dla roku 2023 określony w art. 243 ustawy wynosi 4,77 %, a dla roku 2024 wskaźnik ten wynosi 5,59%, a dla roku 2026 wskaźnik ten wynosi 6,05 %, a dla roku 2027 wskaźnik ten wynosi 5,99 %. Różnica pomiędzy tymi wskaźnikami w roku 2023 wynosi 0,52 %, a dla roku 2024 wynosi 0,3 %, a dla roku 2026 wynosi 0,00 % i dla roku 2027 wynosi 0,05 %. W tej sytuacji finansowej jednostki, Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania analizy i ewentualnych korekt planowanych wielkości dochodów i wydatków oraz spłat zadłużenia, w celu poprawy relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych dla roku 2023, 2024, 2026 i 2027. Niekorzystne odchylenie w wykonaniu dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do wielkości prognozowanych w poszczególnych latach może spowodować przekroczenie dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań. Naruszenie relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych skutkuje brakiem możliwości uchwalenia budżetu, jeżeli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacja kwoty przeznaczonej na obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Przewodniczący Składu Orzekającego Robert Pawlicki Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Przyjmując uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonałam zmiany załącznika nr 6, przychody, rozchody budżetu, w tym zakresie, że przychody w kwocie 4.133.000 zostały zakwalifikowane jako przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych, a były wskazane jako kredyty i pożyczki. Równocześnie w treści uchwały zmienia się limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów, pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych to jest § 11, w wysokości 5.133.000 zł; w tym na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w wysokości jednego miliona złotych, sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 3.431.600 zł i spłatę zaciągniętych pożyczek i kredytu w wysokości 701.400 zł. W ten sam sposób zmieni się § 12. Upoważnia się Wójta Gminy do zaciągania kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości miliona złotych; sfinansowanie

planowanego deficytu budżetu do wysokości 3.437.600 zł; spłaty zaciągniętych pożyczek kredytów do wysokości 701.400 zł. Również małych zmian dokonano w projekcie budżetu. Polegały one na zmniejszeniu wydatków w gospodarce mieszkaniowej o kwotę 3.600 zł, a zwiększeniu dotacji udzielonej dla Gminy Nowe o 3.600 zł na nową linię na międzygminne przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej, linia Nowe -Wielki Komórsk - Dragacz oraz międzygminne przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej linia Nowe – Warlubie – Dragacz w kwocie 10.600 zł i na międzygminne przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej linia Nowe - Mątawy - Dragacz w wysokości 15.400 zł. Zmniejszono również wydatki w administracji publicznej o 3 zł, do kwoty 3.954.199,81 zł i o te 3 zł zostały zmniejszone wydatki w urzędach gmin. Natomiast zwiększono wydatki urzędy naczelnych organów władzy państwowej kontroli ochrony prawa oraz sądownictwa o 3 zł, do kwoty 2.397 zł. W związku z uwagami również Regionalnej Izby Obrachunkowej został zmieniony załącznik nr 8 i 9, który Państwo otrzymali na komisjach, są to zadania zlecone i dochody na te zadania. Ogólnie jak bym mogła omówić budżet gminy, tak jakby było przytoczone w uchwałach Regionalnej Izby Obrachunkowej dochody są zaplanowane w wysokości 41.591.892,67 zł; a wydatki 45.023.492,67 zł; deficyt to jest 3.431.600 zł; rozchody 701.400 zł. Główne pozycje dochodów gminy jest to subwencja, która wynosi 10.569.156 zł jest to 25,41 % dochodów, dotacje ogółem 9.971.600 zł jest to 23,97 % dochodów i dochody własne gminy 16.963.426 zł to jest 40,78 % ogólnie dochodów. Wstępna kwota subwencji wyrównawczej jest wyższa o 572.433 zł w stosunku do kwoty ostatecznej z roku 2020. Kwota subwencji przepraszam, tam była subwencja oświatowa. Kwota w subwencji wyrównawczej jest niższa o 48.496 zł w stosunku do kwoty ostatecznej z roku 2020. Kwota subwencji równoważącej jest wyższa o 16.457 zł w stosunku do kwoty ostatecznej z 2020 r. Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych przewidywane są większe o 0,07 punktu procentowego niż zakładano na 2020 rok. Duży udział również mają zaplanowane dochody z tytułu zwiększenia dofinansowania na zadanie inwestycyjne „Kanalizacja sanitarna w Dragaczu IV etap”. Zwiększenie dofinansowania do 85 % wydatków jest to 1.005.000 zł. Zaplanowano również wpływy ze środków z funduszu dróg samorządowych, jako dofinansowanie do zadania „Przebudowa drogi gminnej Dragacz – Michale II etap”. Wpływy z podatku rolnego, leśnego, od czynności cywilnoprawnych i innych podatków i opłat lokalnych od osób prawnych zostały zaplanowane w ten sposób, że podatek od nieruchomości objęto 95 % szacowanych wpływów, podatku rolnego 98 % szacowanych wpływów, leśnego 100 % szacowanych wpływów, podatku od środków transportowych 70 % szacowanych wpływów. Wpływy z podatku rolnego, leśnego, podatku od spadków i darowizn, od czynności cywilnoprawnych oraz podatków opłat lokalnych od osób fizycznych szacuje się, wpływy z podatku od nieruchomości 90 % szacowanych wpływów, z podatku rolnego również 90 %, leśnego również 90 %, z podatku od środków transportowych 70 %. Udział gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, to jest 4.328.560 zł i zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wysokość udziału gminy we wpływach z tego podatku PIT wynosi 38,23 % natomiast podatek dochodowy od osób prawnych przyjmujemy 200.000 zł szacowanych wpływów z podatku CIT. W budżecie zaplanowano wydatki w układzie rodzajowym i jest to tak: wydatki bieżące 37.013.435,51 zł; wydatki majątkowe 8.010.057,16 zł i rezerwy 159.500 zł; wydatki majątkowe stanowią 17,79 % planowanych wydatków budżetu i obejmują m.in. przebudowę dróg gminnych, budowę sieci kanalizacji sanitarnej, instalacji OZE i inne zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały budżetowej. Zaplanowano także udzielenie pomocy finansowej w ramach dotacji dla Starostwa Powiatowego w Świeciu. Ja może bym poprosiła Panią Wójt o omówienie tych zadań majątkowych. Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – z planowanych zadań inwestycyjnych na 2021 rok do najważniejszych należą na pewno zakończenie IV etapu kanalizacji w Dragaczu, bardzo, bardzo duże przedsięwzięcie, które kosztuje nas prawie 6.000.000 zł. Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami oraz sieć wodociągowa w Górnej Grupie. Tak jak tłumaczyłam, jak rozmawialiśmy na komisjach chodzi o ten fragment ulicy Fortecznej, który pozwoli nam jakieś około 300 m na

wyprowadzenie tej kanalizacji. Tak jak w tym roku zrobiliśmy z wodociągiem w kierunku nowopowstającego osiedla na tzw. dawnym boisku w Górnej Grupie. Jeżeli na tym fragmencie drogi wykonamy kanalizację, w tym roku zrobiliśmy wodociąg będziemy mogli przystąpić do opracowania projektu utwardzenia ulicy Fortecznej, ponieważ pozostali mieszkańcy w zdecydowanej większości zdecydowali się na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i nie będzie potrzebna budowa sieci kanalizacyjnej na tej ulicy. Chcemy też wybudować sieć kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przejściem pod drogą wojewódzką nr 272 w Dolnej Grupie przy ulicy Wrzosowej. To wynika przede wszystkim z obowiązku unijnego i skanalizowania aglomeracji. Opracujemy dokumentację projektową na budowę sieci od na kanalizacyjnej na terenach inwestycyjnych w Nowych Marzach, ponieważ tak jak w powtarzałem wielokrotnie bardzo poważni inwestorzy są już bardzo zaawansowani w lokowaniu się na tych terenach i są bardzo poważnie zainteresowani uzbrojeniem tych terenów. Opracujemy dokumentację projektową na budowę kanalizacji deszczowej na osiedlu wojskowym w Grupie, ponieważ tak jak rozmawialiśmy zdecydowana większość osiedla jest utwardzona. Zaczynają się coraz większe problemy w momencie, kiedy mamy silne opady to woda nie ma gdzie odchodzić. Dochodzi do wybijania kanalizacji w tych budynkach niżej położonych. Od lat zalewana jest szkoła. Mieliśmy również problem z zalewaniem przedszkola, no nie unikniemy budowy kanalizacji deszczowej. Ponieważ w zeszłym roku wykonaliśmy sporą liczbę projektów utwardzenia dróg. Sporo z nich jak Państwo pamiętacie wymagało zastosowania specustawy, czyli ZRID-u, tzw. specustawy i zgodnie z tą ustawą jeżeli będziemy zmuszeni żeby spełnić parametry drogi wykupić jakieś fragmenty prywatnych posesji, to musimy to zrobić w ciągu roku od uzyskania pozwolenia na budowę. W związku z tym na przyszły rok planujemy, aż 150.000 zł na odszkodowania w ramach właśnie specustawy. Planujemy z dofinansowaniem z funduszu dróg samorządowych realizację II etapu drogi w Dragaczu. Planujemy opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę wraz z rozbudową drogi gminnej Dragacz - Michale. To jest dokończenie zadania tegorocznego od ulicy „Lubelskiej” w kierunku drogi gminnej Michale - Dolna Grupa. Tutaj mamy tylko wydatek niecałe 6.000 zł. Nie zapłaciliśmy do końca, bo nie skończono prac w tym roku. Modernizacja oraz rozbudowa drogi na odcinku drogi krajowej od nr 91 do ulicy Klasztornej oraz przebudowa na skarpie w Górnej Grupie. To nas będzie kosztowało zgodnie z szacunkami, no może w przetargu wyjdzie taniej, ale aż 650.000 zł. To jest bardzo krótki odcinek wbrew pozorom, ale bardzo stromy i wymagający przede wszystkim wykonania odpowiedniego odwodnienia. Opracujemy dokumentację projektową na budowę ulicy Fortecznej w Górnej Grupie. Skoro w tym roku zrobimy kanalizację, to możemy już przystępować do przygotowania projektu utwardzenia tej drogi. Również chcemy opracować dokumentację projektową na budowę ulicy Tartacznej i Stolarskiej w Dolnej Grupie, ponieważ większość działek zaczyna być tam zagospodarowana i no wyrażamy nadzieję, że w momencie kiedy ruszy osiedle leśne tak zwane, będzie również zapewniony dojazd od drugiej strony do osiedla, że już sporo domów powstanie i w jakimś w miarę realnym najbliższym czasie możemy pomyśleć o utwardzeniu tej drogi, nie obawiając się, że pojazdy, które będą dojeżdżały na budowę nam tą drogę zniszczą. Opracujemy dokumentację projektową na przebudowę wraz z rozbudową drogi gminnej Dolna Grupa - Górna Grupa. To jest również zakończenie zadania z tego roku chodzi o drogę na nowym osiedlu w Dolnej Grupie. Opracujemy dokumentację projektową na przebudowę wraz z rozbudową drogi w Wiąskich Piaskach również zadanie, które kończymy, a zaczęliśmy w tym roku. Opracujemy dokumentację projektową na przebudowę wraz z rozbudową ulicy Zielonej w Dragaczu. Również końcówka zadania, za którą nie zapłaciliśmy w całości w tym roku. No i 20.000 zł planujemy przeznaczyć na weryfikację dokumentacji projektowych ponieważ tych projektów jest tak dużo, że chcemy żeby drogowiec - inżynier drogownictwa te projekty przejrzał. Urząd nie dysponuje takimi pracownikami, którzy mają tego typu uprawnienia i którzy są w stanie zweryfikować poprawność projektu. W urzędzie pracują urzędnicy tak, dlatego chcielibyśmy zatrudnić inżyniera, który będzie potrafił jakoś wykonania tych projektów ocenić i stwierdzić, czy nie wymagają one przypadkiem jakichś poprawek, żeby potem w

momencie ogłoszenia przetargu i kiedy dojdzie do realizacji zadania nie rodziło to niepotrzebnych problemów. Chcemy przebudować drogę w Polskim Stwolnie. Nie udało nam się tego zrobić w tym roku, ponieważ jak Państwo pamiętacie Wody Polskie wymagały od nas ciągle dodatkowych badań, dodatkowej dokumentacji związanej z bliskością wału przeciwpowodziowego. Sprawa się bardzo, bardzo długo ciągnęła. Mam nadzieję, że w przyszłym roku zadanie już zrealizujemy. Opracujemy także dokumentację projektową na budowę ulicy Hallerczyków w Grupie, czyli na osiedlu cywilnym. Przygotujemy projekt utwardzenia dróg i parkingów, które zostały w tym roku wytyczone przez geodetów. Opracujemy także dokumentację projektową na drogę wewnętrzną w Dragaczu. To jest taki pomysł, Rada Sołecka z Dragacza, przyszła ze znakiem zapytaniem, że skoro nie ma na razie możliwości prawnej rozbudowy świetlicy, na czym mieszkańcom Dragacza zależy najbardziej. Chcieliby przede wszystkim rozbudować kuchnię, bo jest stanowczo za mała, ale musimy najpierw uregulować stosunki własnościowe, bo wiecie Państwo, że nie uzyskamy pozwolenia na rozbudowę. Mamy projekt, ale to wszystko niestety stanęło w urzędzie powiatowym. Sąsiad, który jest właścicielem działek zgodził się nam odsprzedać fragmenty działek niezbędne do tego żeby zachować wszystkie odpowiednie odległości, więc w momencie jak dokonamy tych formalności, a to też będzie trwało, bo musimy wziąć rzeczoznawcę, musimy to wycenić, musimy iść do notariusza, musimy zrobić przepisy. Niestety od strony formalnoprawnej, to się bardzo, bardzo długo ciągnie, więc w tym roku fundusz sołecki nie może być przeznaczony na rozbudowę świetlicy, więc mieszkańcy Dragacza postanowili, że w dużej mierze ten fundusz przeznaczą na opracowanie projektu III etapu budowy drogi w Dragaczu, czyli jeżeli w tym roku, w 2021 roku wykonamy II etap, czyli do wysokości Białej Karczmy i odbijemy w kierunku wału, to III etap to będzie moment od tej wysokości Białej Karczmy w kierunku osiedla w Dragaczu i skróćmy w prawo do szkoły i przy szkole ten III etap by się skończył. My dokładamy oczywiście całą resztę, jako urząd gminy niezbędnych środków finansowych na wykonanie projektu, a z funduszu sołeckiego mieszkańcy zaplanowali dołożyć do tego swoje środki w wysokości 20.000 zł. Chcemy również dokonać adaptacji pomieszczeń na cele socjalne w dawnym budynku policji na ulicy Pocztowej w Górnej Grupie, żeby stworzyć tam 3 pomieszczenia socjalne. Na wykup gruntów musieliśmy również zabezpieczyć środki. Na zakup dodatkowego nagłośnienia do sali posiedzeń. Na zakup komputerów wraz z oprogramowaniem Office i antywirusowym, co nam nakazuje przede wszystkim nasz inspektor ochrony danych osobowych. Na razie wymienimy połowę komputerów, a drugą połowę zostawimy na przyszły rok. Chcemy również przebudować salę USC, która została jako jedyna do wyremontowania i z tych takich najważniejszych inwestycji to wszystko. Nie będę już wymieniała całego szeregu inwestycji przeznaczonych dla ochotniczych straży pożarnych. Nie będę już wymieniała takich drobiazgów, jak zakup patelni do stołówki w Górnej Grupie, utwardzenie terenu przy przedszkolu. To wszystko można już przeczytać. Ważną informacją jest to, że będziemy kontynuować gminny program budowy oczyszczalni przyzgodowych i że mieszkańcy będą mogli korzystać z tego dofinansowania budując takie oczyszczalnie przydomowe. Chcemy zróżnicować wysokość dofinansowania do oczyszczalni tych tzw. zwykłych i raczej chcemy od tego odejść, ponieważ ilość tych zwykłych oczyszczalni przydomowych na terenach zalewowych musi być ograniczona. Już dość sporo osób z tego programu skorzystało. Sporo osób takie oczyszczalnie przydomowe wybudowało. Wolelibyśmy teraz zaproponować wyższe dofinansowanie nie 4.000 zł, tylko 6000 zł, ale jednak iść w kierunku oczyszczalni biologicznych, które są dużo, dużo bezpieczniejsze dla środowiska. Jeżeli uchwalimy ten budżet i przyjmiecie Państwo takie wydatki, to potem będziemy jeszcze opracowywali szczegółowy program dofinansowania tych oczyszczalni i wtedy będziemy jeszcze o tym rozmawiali. Mamy nadzieję również zakończyć w końcu temat budowy oświetlenia ulicznego, tak jak wielokrotnie mieszkańcy pytają dlaczego lampy stoją, a się nie świecą. Przypominam jeszcze raz, żeby te lampy się mogły zaświecić w większości przypadków, poza jednym, powstały nowe całe odcinki oświetlenia, do których trzeba będzie zaprojektować przyłącza, które trzeba będzie przyłączyć do sieci. Tym zajmują się ENEA, tak. Jedyny odcinek w

Dolnej Grupie wzdłuż krajówki przy drodze serwisowej nie musiał być zaprojektowany, nie musiał być wykonany, bo tam było się gdzie podłączyć i te lampy się świecą od momentu kiedy tylko stanęły. Wszystkie pozostałe musimy jednorazowo podłączyć do sieci. To są 24 odcinki. Zgłosiliśmy to do ENEA w marcu 2020 roku. Zgodnie z ich wewnętrznymi przepisami mają na to rok. Są bliżej niż dalej końca, więc mam nadzieję, że już niedługo te lampy się zaświecą. Nie możemy dokonać ostatecznego odbioru. Nie możemy zacząć płatności, dopóki nie zobaczą, że wszystkie odcinki się świecą, tak, bo trudno jest dokonać odbioru lamp, które się nie świecą, więc dlatego to tak długo trwa. To jest 200 punktów oświetleniowych w całej gminie. To wszystko musi zagrać w jednym momencie, a ENEA daje sobie na takie zadania 12 miesięcy. Kupimy też sporą liczbę kamer do walki z dzikimi wysypiskami. Myślę, że to nam pozwoli zaoszczędzić ogromne pieniądze, które wydajemy na nieustanne usuwanie takich dzikich wysypisk. Planujemy, może tu już nie będę wymieniała wydatków z funduszu sołeckiego, bo wszyscy mieszkańcy na swoich zebraniach bywają i wiedzą na co chcą wydać pieniądze, ale planujemy również inwestycje w postaci budowy instalacji fotowoltaicznych oraz innych OZE na terenie gminy Dragacz. Już jedna tego typu edycja odbyła się, teraz druga. Mieszkańcy wnoszą wkład własny. Warunkiem jest to, że gmina również na swoich budynkach takie instalacje fotowoltaiczne montuje. My w I edycji zamontowaliśmy instalacje na budynku Urzędu Gminy i tym razem mamy już swoje doświadczenia. Wiemy, że możemy tych instalacji jeszcze trochę, tych paneli na budynku gminy dołożyć, że przydadzą się. Zużyjemy taką ilość energii i chcielibyśmy również zamontować w tym projekcie takie instalacje na wszystkich świetlicach, w których mamy ogrzewanie elektryczne. Jeżeli to się uda to będziemy mogli w tych świetlicach chociażby minimalną temperaturę, ale utrzymywać przez cały rok, bo jak Państwo wiecie większość tych świetlic została z funduszy sołeckich pięknie wyremontowana i w momencie kiedy one są całą zimę nieużywane to niestety, ale na wiosnę wchodząc czujemy przede wszystkim stęchliznę, tak. Skoro wydajemy takie pieniądze na remonty, to zrobimy wszystko żebyśmy mogli te świetlice dogrzewać, żeby nie marnować efektów tych remontów. Fajnie by było gdyby się udała ta inwestycja i gdybyśmy to dofinansowanie pozyskali i myślę, że to są takie najważniejsze wydatki. Pozostałe to fundusz sołecki, o tym na pewno napiszemy w najbliższym biuletynie. Dziękuję.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – jeszcze jedną uwagę mam z powodu zmiany udzielenia dotacji dla Gminy Nowe. Zmieni się załącznik nr 7, gdzie Gmina Nowe otrzyma 26.000 zł dotacji celowej. W związku z tym jednostki sektora finansów publicznych dotacji celowych otrzymają 548.800 zł, a ogółem dotacji celowych udzielimy na 720.800 zł. W związku też z tą zmianą ulegnie zmianie § 7 uchwały, gdzie ustala się kwoty dotacji udzielonych z budżetu, dotacji dla jednostek finansów publicznych w wysokości 1.263.000 i dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 172.000 zł. To ja dziękuję, Pani Wójt jeszcze chciałaby podsumować.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – przepraszam, jeszcze tak tytułem podsumowania na końcu chciałbym powiedzieć, że no wiemy wszyscy startowaliśmy z jednego komitetu wyborczego, znamy nasz program wyborczy, wiemy co chcielibyśmy zrobić w ciągu tej kadencji. Na pewno udało nam się już właściwie wybudować nową remizę we Fletnowie, o którą strażacy zabiegali przez tyle lat. Udało nam się już zakończyć remont świetlicy we Fletnowie. Wyremontowaliśmy środek świetlicy w Grupie na osiedlu cywilnym, ale prosi się jeszcze na prawdę o zewnętrzną elewację. Dach został na szczęście wyremontowany, ale musimy również pomyśleć o elewacji na budynku świetlicy w Grupie. To jest taka ostatnia świetlica, która tego wymaga. Planowaliśmy również w naszym programie, że będziemy przede wszystkim nastawiali się na budowę dróg, na rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej, czyli na to wszystko, co dla mieszkańców jest wydaję mi się najważniejsze. Planowaliśmy również zgodnie z takim rozsądkiem ekonomicznym realizować jedną inwestycję budowlano-remontową rocznie, tak. Myśleliśmy o tym żeby w tym roku zrobić remont i przystosowanie budynku zakupionego w Michału, na cele świetlicy dla Michała i przy okazji również powstania takiego dziennego domu pobytu dla seniora, ponieważ można było na to pozyskać środki. No pandemia nam niestety pokrzyżowała plany. Musimy zachować ostrożność finansową. To nie jest

ten moment, kiedy możemy zrobić wszystko to, co byśmy chcieli zrobić i tak nasze wydatki inwestycyjne są naprawdę duże. W tym roku, tzn. w 2021 r. zgodnie z planem powinniśmy zacząć budowę zaprojektowanej świetlicy w Grupie. Mamy projekt, który za chwilę straci swoją ważność, więc będziemy musieli jakieś pierwsze prace wykonać, żeby tej ważności projekt nie stracił. Myślę, że tak jak sobie założyliśmy powstanie tych dwóch świetlic, w dwóch dużych, w jednych z największych sołectwach w gminie, które nie mają jeszcze swoich świetlic, to są te zadania, które mieszkańcom obiecaliśmy i które docelowo zrealizować musimy i mam nadzieję, że pandemia nam w tym nie przeszkodzi. Na 2021 rok tego nie zaplanowaliśmy, bo również obawiamy się skutków pandemii. Przede wszystkim w kontekście wpływów z PIT-ów i CIT-ów, które stanowią bardzo ważną część dochodów gminy. W tym roku sytuacja nie wygląda źle. Nie tak źle, jeśli chodzi o skutki pandemii, jak się obawialiśmy, no ale nie ukrywamy, że o przyszły rok jesteśmy dalej niespokojni. Nie wiemy, czy będzie 3 fala pandemii, czy nie będzie. Jak to wszystko odbije na gospodarce, stąd nasza ostrożność. Pamiętamy również cały czas, że mieszkańcy postulują i takie spotkanie się odbyło w zeszłym roku, czy półtora roku temu, budowa nowej sali gimnastycznej przy szkole w Grupie. Tam dzieci się po prostu nie mieszczą na sali gimnastycznej i tą salę musimy wybudować na tyle dużą, żebyśmy mogli dzielić na dwie części, żeby dwie klasy równocześnie mogły odbywać lekcje wf-u. Bardzo byliśmy chcieli na to pozyskać dofinansowanie. Wiemy, że jeśli chodzi o środki ministerialne musimy odczekać, bo nie tak dawno staraliśmy się o takie dofinansowanie na salę gimnastyczną w Dragaczu, przy szkole w Dragaczu dostaliśmy, więc no obowiązuje jakaś rotacja, jakaś kolejność, więc o środki możemy się myśleć starać za jakiś rok, dwa. Przynajmniej zacząć, a czekamy cały czas na nową perspektywę unijną i ciągle jeszcze nie wiemy na co te pieniądze będą. Ona się zaczyna w 2021 roku. Myślę, że w 2023 r. czegoś się dowiemy. Dowiemy się na co będzie można pozyskiwać te środki. Jeśli będzie można pozyskać na budowę sali gimnastycznej to na pewno to zrobimy, bo wiemy, że jest to ważne dla mieszkańców. Poza tym tak jak planowaliśmy będziemy się trzymali przede wszystkim planu rozbudowy dróg, który Państwo przyjęliście w czerwcu i planu rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej. Myślę, że budżet jest ostrożny w miarę i tak przy tych realiach planujemy całkiem duże wydatki inwestycyjne. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję bardzo za przedstawienie nam projektu i uchwały i orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej i przechodzimy do opinii komisji.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galanteo o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zanim przystąpimy do głosowania projektu uchwały przegłosować musimy zgłoszone przez Panią Skarbnik Gminy autopoprawki do projektu uchwały nr XIX/207/20 w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do projektu Uchwały Nr XIX/207/20 w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok zostały przyjęte następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/207/20 w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/207/20 w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – ze względu na to, że obradujemy już ponad godzinę, ja proponuję 10 minut przerwy na przewietrzenie sali zgodnie z wymogami epidemiologicznymi. Ogłaszam 10 minut przerwy.

**Do pkt 9** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – wznawiamy obrady po przerwie. Przystępujemy do pkt. 9 porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – na wstępie przeczytam Uchwałę Nr 18/WPF/2020 Składu Orzekającego Nr 6 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 9 grudnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021- 2035. Działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Zarządzenia Nr 17/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i zakresu ich działania, Skład Orzekający w osobach: Przewodniczący: Robert Pawlicki - Członek Kolegium RIO; Członkowie: Aleksandra Kwiatkowska - Członek Kolegium RIO; Piotr Wasiak - Członek Kolegium RIO opiniuje pozytywnie z zastrzeżeniami projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035. Uzasadnienie. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu w terminie przewidzianym przepisem art. 238 ust. 1 w związku art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – zwanej dalej uofp. Projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej został przedłożony Radzie Gminy na podstawie Zarządzenia Nr 83/2020 Wójta Gminy Dragacz z dnia 13 listopada 2020r. Projekt ten został sporządzony na rok budżetowy 2021 oraz na kolejne lata tj. 2022-2035 i spełnia wymogi art. 227 ust.1 uofp. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 uofp. w projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu: wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego, przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia, kwotę długu oraz sposób sfinansowania spłaty długu, relacje o których mowa w art. 242-244 uofp, wydatki bieżące i majątkowe objęte limitem na realizację przedsięwzięć. W projekcie zamieszczono również fakultatywne upoważnienia dla organu wykonawczego, które są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zgodnie z art. 229 ustawy wartości przyjęte w projekcie WPF w zakresie wyniku budżetu, przychodów i rozchodów, w tym planowanych do zaciągnięcia zobowiązań i ich spłat w roku 2021 są zgodne z projektem uchwały budżetowej Gminy na 2021 rok, przesłanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w trybie art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy. Skład Orzekający stwierdza, że w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową planowane dochody bieżące są wyższe od

planowanych wydatków bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 1 uofp. Zgodnie z art. 226 ust. 3 uofp. w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określono dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynację wykonywania przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach, limity zobowiązań. W załączniku dotyczącym przedsięwzięć zaplanowano inwestycje i zakupy inwestycyjne, które finansowane będą ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi. Gmina nie planuje przedsięwzięć związanych z zawieraniem umów o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 6 ufp w WPF przedstawiono prognozowaną kwotę zadłużenia Gminy Dragacz na koniec każdego roku objętego prognozą. Prognozowana kwota długu na koniec 2021 roku wyniesie 13.494.200 zł, tj. 31,3 % planowanych na ten rok dochodów. Jako źródło spłaty długu w roku 2021-2022 wskazano zaciągany kredyt. Od roku 2023 spłata długu pokryta zostanie planowaną na te lata nadwyżką budżetową. Skład Orzekający ustalił, że relacja, o której mowa w art. 243 uofp nie zostanie naruszona w całym okresie objętym Prognozą. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że wykazany w wieloletniej prognozie finansowej wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust 1 ustawy o finansach publicznych, do dochodów ogółem w 2023 roku wynosi 4,25 %, a w 2024 roku wynosi 5,29 %, a w 2026 roku wynosi 6,05 %, a w 2027 roku wynosi 5,94 %. Natomiast dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań dla roku 2023 określony w art. 243 ustawy wynosi 4,77 %, a dla roku 2024 wskaźnik ten wynosi 5,59%, a dla roku 2026 wskaźnik ten wynosi 6,05 %, a dla roku 2027 wskaźnik ten wynosi 5,99 %. Różnica pomiędzy tymi wskaźnikami w roku 2023 wynosi 0,52 %, a dla roku 2024 wynosi 0,3 %, a dla roku 2026 wynosi 0,00 % i dla roku 2027 wynosi 0,05 %. W tej sytuacji finansowej jednostki, Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania analizy i ewentualnych korekt planowanych wielkości dochodów i wydatków oraz spłat zadłużenia, w celu poprawy relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych dla roku 2023, 2024, 2026 i 2027. Niekorzystne odchylenie w wykonaniu dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do wielkości prognozowanych w poszczególnych latach może spowodować przekroczenie dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań. Naruszenie relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych skutkuje brakiem możliwości uchwalenia budżetu, jeżeli w roku obowiązywania uchwały budżetowej lub w jakimkolwiek roku następującym po roku budżetowym relacja kwoty przeznaczonej na obsługę zadłużenia do dochodów ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Dołączone do projektu uchwały objaśnienia przyjętych wartości odnoszą się do opracowanych danych oraz przyczyn prognozowanej sytuacji finansowej Gminy. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji uchwały. Przewodniczący Składu Orzekającego Robert Pawlicki Członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Do projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035 chciałam zgłosić autopoprawki polegające na wpisaniu do załącznika nr 2, czyli wykazu przedsięwzięć, zadań inwestycyjnych, które nie zostaną zakończone w tym roku z uwagi na niewydanie pozwolenia na budowę i są to zadania: przebudowa wraz z rozbudową drogi w Wiąskich Piaskach, przebudowa wraz z rozbudową odcinka drogi gminnej nr 0567013 Dragacz – Michale, przebudowa wraz z rozbudową ulicy Zielonej w Dragaczu, przebudowa drogi gminnej nr 0537016 C w Dolnej Grupie, budowa kanalizacji deszczowej w sołectwie Grupa Osiedle, przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Wielkim Lubieniu. Jeśli chodzi o samą uchwałę, o samą wieloletnią prognozę finansową na lata 2021 – 2035, przy opracowaniu tej prognozy wykorzystano dwa podstawowe mierniki: produkt krajowy brutto PKB oraz wskaźnik inflacji i na ich podstawie oszacowano wartości dochodów i wydatków Gminy Dragacz. W dochodach bieżących, uwzględniając dotychczasowe kształtowanie się dochodów budżetu gminy oraz przewidywania na



następne lata w poszczególnych kategoriach wykorzystano wskaźniki wzrostu PKB oraz inflacji. Udział w podatkach centralnych jest to bardzo silny związek z sytuacją makroekonomiczną kraju i przy szacowaniu dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz od osób prawnych wzięto pod uwagę założony wskaźnik PKB. Jeśli chodzi o dochody majątkowe w kwocie 4.163.249,67 zł, są to dochody z tytułu dotacji na inwestycje planowane do realizacji w 2021 roku; ze środków Unii Europejskiej 3.439.730,67 zł oraz dotacji z funduszu dróg samorządowych 400.000 zł i sprzedaży nieruchomości 323.519 zł. Waloryzacji o wskaźniki makroekonomiczne nie poddano dochodów o charakterze majątkowym. Są to dochody ze sprzedaży, dochody ze sprzedaży majątku pozbawione są regularności i ich poziom jest uzależniony od innych czynników niezależnych. Wydatki, prognoza wydatków bieżących od 2021 roku została sporządzona w oparciu o wyliczenia kosztów obsługi długu, założenia dotyczące koniecznych do wypracowania nadwyżek operacyjnych. Wydatki bieżące bez obsługi długu w 2022 roku przyjęto na podstawie koniecznych do wypracowania nadwyżki bieżącej. W 2022 r. wydatki bieżące są niższe w stosunku do roku poprzedniego i są spowodowane założeniami takimi, że w wyniku zastosowanej kontroli podmiotu odbierającego od mieszkańców gminy odpady komunalne, jak również zastosowanie kamer do walki z dzikimi wysypiskami te wydatki będą znacznie obniżone. Zakłada się również, że w 2021 roku wyrok Sądu unormuje sytuację związaną z utrzymaniem zlikwidowanej nielegalnej hodowli psów. Wydatki bieżące w latach 2023-2024 zwaloryzowano o wskaźnik inflacji. Od 2025 roku wydatki bieżące bez obsługi wzrastają w tempie wzrostu dochodów bieżących. Przychody w 2021 roku gmina planuje przychody w kwocie 4.133.000 zł w formie emisji obligacji. W roku 2022 roku również w formie emisji obligacji w kwocie 5.824.000 zł. Przychody w takich kwotach pozwolą zrealizować zaplanowane wydatki inwestycyjne oraz pokryć rozchody budżetu. Kwota zadłużenia na dzień 31 grudnia 2020 roku wynika z zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji i wynosi 10.062.600 zł, a jego spłata planowana jest do roku 2033. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik za przedstawienie nam opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035 i uchwały nr XIX/208/20 w tej samej sprawie.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – obecnie przystępujemy do głosowania autopoprawek do uchwały nr XIX/208/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do projektu Uchwały Nr XIX/208/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy**

**Dragacz na lata 2021-2035 zostały przyjęte następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/208/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/208/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021-2035 została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

**Do pkt 10** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy obecnie do pkt. 10 porządku obrad. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/146/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – szanowni Państwo w tym roku rezygnujemy z emisji dwóch serii obligacji, serii C 20 o wartości 825.000 zł i D 20 o wartości 900.000 zł. I te dwie serie przesuwamy do emisji w 2020 roku w celu ewentualnego zapewnienia finansowania inwestycji. Na rok 2022 przesuwamy. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik Gminy za omówienie uchwały nr XIX/209/20.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/209/20 w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/146/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/209/20 w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/146/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

**Do pkt 11** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 11 w tym punkcie mamy podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu tej uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – tutaj też chciałam zgłosić autopoprawki do tej uchwały polegające na zwiększeniu dochodów i wydatków. W rozdziale wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 11.858 zł z tytułu podpisania pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Świeciu a SAPO w Dragaczu umowy na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy z przeznaczenie właśnie na takie szkolenia. W dziale opieka społeczna ze względu na uzyskane oszczędności zmniejsza się plan wydatków o 15.000 w rozdziale - domy pomocy społecznej, wydatki przeznaczone były na zakup usług od innych jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast zwiększa się planowane wydatki o kwotę 15.000 z przeznaczeniem na zasiłki celowe dla rodzin poszkodowanych w pożarze budynku z mieszkaniami komunalnymi Wielkim Stwolnie. W dziale – rodzina, rozdział świadczenie wychowawcze dokonuje się przesunięcia planowanych wydatków w kwocie 72,66 zł; zmniejsza się wydatki przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne, a zwiększa się wydatki przeznaczone na zakup usług pozostałych. W planie dochodów i wydatków również dokonuje się zmian, takich jak: w transporcie publicznym - drogi publiczne zmniejsza się planowane dochody o kwotę 2.594,82 zł. Dokonuje się zmniejszenia dofinansowania do zadania inwestycyjnego budowa ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 272 Dolna Grupa - Grupa w kwocie 4.642,25 zł, dostosowując kwotę do wartości otrzymanej po ostatecznym rozliczeniu. Zwiększa się dochody o 2.057,33 zł z tytułu zapłaconych kar umownych w związku z realizacją także tego zadania związanego z budową ścieżki rowerowej. W gospodarce gruntami i nieruchomościami zmniejsza się planowane dochody o 67.085,25 zł. Zmniejszamy wpływy z tytułu najmu i dzierżawy w kwocie 70.000 zł. Zwiększamy wpływy z tytułu odsetek i z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych. W wyniku braku realizacji zadania związanego z rekultywacją żwirowni oraz oszczędnościami dotyczącymi opłat i składek zmniejszamy planowane wydatki w kwocie 55.000 zł. Administracja publiczna - zwiększa się planowane dochody w kwocie 34.733,25 zł. Największa kwota to są wpływy z pozostałych dochodów zwiększa się w kwocie 30.529,70 zł. Jest zwrot kosztów postępowania apelacyjnego. Zwiększamy również wpływy z tytułu uiszczonych kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień, wpływy z najmu i dzierżawy, wpływy z tytułu zapłaconych odsetek, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych i z tytułu zapłaconych kar i odszkodowań. Jeśli chodzi o wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych zmniejsza się planowane dochody o 5.395,40 zł. Wpływy z podatku rolnego się zmniejsza o 7.449,40 zł; z podatku leśnego zmniejszamy o 15.856 zł. Zwiększamy natomiast z podatku od środków transportu, z podatku od czynności cywilnoprawnych i z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. Jeśli chodzi o wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego od spadków i darowizny, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych zwiększa się planowane dochody w kwocie 18.789,39 zł. Zmniejsza się wpływy z podatku rolnego i zmniejsza się wpływy z tytułu opłaty targowej natomiast zwiększa się wpływy z tytułu podatku od środków transportowych, z podatku od spadków i darowizn i z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat od podatków i opłat. Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego zmniejsza się planowane dochody o 18.400 zł i tutaj zmniejszamy wpływy z opłaty eksploatacyjnej i wpływy z różnych opłat. Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa - zwiększamy planowane dochody z podatku CIT o 31.000 zł. W dziale oświata i wychowanie - zmniejszamy planowane dochody z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia o 72.800 zł. Jak również zmniejszamy planowane wydatki związane z zakupem środków żywności oraz usług o tą samą kwotę. Dowożenie uczniów do szkół - zmniejsza się planowane dochody z tytułu sprzedaży autobusu

szkolnego o 38.000 zł dostosowując plan do zrealizowanych wpływów. Stołówki szkolne i przedszkolne o kwotę 130.000 zł zmniejszamy planowane dochody z tytułu opłat za korzystanie z wyżywienia w szkole podstawowej w Grupie oraz planowane wydatki związane z zakupem środków żywności. W rozdziale świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zmniejszamy planowane dochody z tytułu wpłat wyegzekwowanych przez komornika zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego o kwotę 5.000 zł dostosowując plan do przewidywanego wykonania. Gospodarka odpadami komunalnymi zwiększa się planowane dochody w kwocie 2.428,05 zł dostosowując kwoty do wartości opłaconych i są to wpłaty z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komornicze i kosztów upomnień oraz wpływy z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. Oświetlenie ulic, placów dróg ze względu na oszczędności zmniejsza się plan wydatków przeznaczonych na zakup energii elektrycznej o 20.000 zł. Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zmniejsza się planowane dochody o 6.076,31 zł dostosowując plan do ich wykonania i w tym zwiększamy wpływy z najmu i dzierżawy, zwiększamy wpływy z usług. Natomiast zmniejszamy dofinansowanie do zadania inwestycyjnego - doposażenie GOKSiR, dostosowując kwotę do wartości otrzymanej po ostatecznym rozliczeniu. Podsumowując plan po zmianach przedstawia się następująco: dochody 44.161.429,25 zł; wydatki 45.651.049,45 zł; deficyt 1.489.080,20 zł i jest on sfinansowany wolnymi środkami 146.080,20 zł i emisją obligacji 1.343.000 zł. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik Gminy za omówienie projektu uchwały nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galanteo o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zanim przystąpimy do głosowania projektu uchwały musimy przegłosować zgłoszone autopoprawki. Przystępujemy obecnie do głosowania autopoprawek do uchwały nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do projektu Uchwały Nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok zostały przyjęte następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – obecnie przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Do pkt 12 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 12. W tym punkcie jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2035. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Obecnie poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu tej uchwały. Proszę.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – od ostatniej zmiany wieloletniej prognozy finansowej dokonano zmian w planie wydatków i dochodów. Kwota dochodów została zmniejszona o 242.029,19 zł. Dochody bieżące zmalały o 190.630,38 zł. Dochody majątkowe o 51.398,81 zł. Kwota wydatków została zmniejszona o 261.442 zł i były to wydatki bieżące. Zmiany w dochodach i wydatkach głównie polegają na dostosowaniu planu do przewidywanego wykonania oraz na zmianach otrzymanych dotacji na zadania zlecone i własne z zakresu administracji publicznej i pomocy społecznej. Po dokonaniu zmian wynik budżetu jest deficytowy i wynosi 1.489.080,20 zł. Rozchody budżetu w 2020 roku nie zmieniły się. Kwota długu planowana na koniec 2020 r. nie zmieniła się. Dokonano zmniejszenia przychodów o kwotę 19.412,81 zł i dodano przedsięwzięcie - przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Wielkim Lubieniu w wykazie przedsięwzięć. W związku z przedłużającym się rozstrzygnięciem wniosku Wójta w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Ministra Cyfryzacji w sprawie zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego w projektowanej drodze w Wielkim Lubieniu, zmianie ulega termin realizacji zadania w 2020 roku będzie przysługiwało wykonawcy 90 % należnego wynagrodzenia, pozostała część wynagrodzenia w wysokości 10 % zostanie uregulowana po uzyskaniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Wskaźniki relacji są wszystkie spełnione, wynikające z art. 243, jak również z art. 242. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik Gminy za omówienie projektu uchwały nr XIX/211/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2035.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały? Nie ma. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zanim przystąpimy do głosowania projektu uchwały musimy przegłosować zgłoszone autopoprawki do projektu tej uchwały. Przystępujemy do głosowania autopoprawek. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do projektu Uchwały Nr XIX/211/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2035 zostały przyjęte następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy obecnie do głosowania projektu uchwały nr XIX/211/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2035. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/211/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020-2035 została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

Do pkt 13 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy pkt. 13 porządku obrad, do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2. Zanim poproszę Komisję pozwolę sobie przeczytać treść petycji. Petycja datowana jest na 10 grudzień 2020 r. Autorem petycji jest Pan zamieszkały Petycja. Działając zgodnie z

artykułem 63 Konstytucji RP oraz Ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach dających nam prawo do składania petycji w interesie publicznym, a także artykułem 18b ustawy o samorządzie gminnym, wzywam Radę Gminy Dragacz do rozpatrzenia niniejszej petycji o pilne przyjęcie uchwały o następującej treści: uchwała. Zgodnie z artykułem 32 Konstytucji RP wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. W związku z powyższym za niedopuszczalne uważamy jakiegokolwiek działania władz międzynarodowych, krajowych czy lokalnych wykluczające społecznie mieszkańców gminy Dragacz z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych. Działania te rozumiemy jako regulacje prawne, a także wywieranie medialnej czy społecznej presji na urzędników czy funkcjonariuszy, przedsiębiorców, lokalne społeczności czy wspólnoty wyznaniowe zachęcające do jakiegokolwiek formy segregacji mieszkańców gminy Dragacz. Jednocześnie przed rozpoczęciem zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV - 2, planowanych od 2021 r., których eksperymentalnymi biorcami mają być także mieszkańcy gminy Dragacz, uznajemy za zasadne i nieodzowne, by Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych. Stanowisko to uzasadniamy artykułem 39 Konstytucji RP zabraniającej poddawania obywateli eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody. Z poważaniem,

Tą petycję przekazałem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i obecnie proszę Przewodniczącego Komisji Piątkowskiego Mirosława o przedstawienie opinii komisji.

Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 4/2020 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 17 grudnia 2020 roku dotycząca petycji złożonej przez mieszkańca Bydgoszczy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w niepełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2020 roku, zapoznała się z petycją mieszkańca Bydgoszczy, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu Petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego w sprawie masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV - 2, planowanych przez Rząd RP od 2021 roku. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z petycją oraz ustawą z dnia 5 grudnia 2008 roku, o zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, biorąc pod uwagę, iż szczepienia na SARS - CoV - 2 będą dobrowolne, zgodnie uznali by przesłaną petycję rozpatrzyć negatywnie. Podpisano Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mirosław Piątkowski.

Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za przedstawienie opinii w sprawie złożonej petycji.

Radny Pan Krzysztof Książka Wiceprzewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Nie ma Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Ponieważ z projektem uchwały nie byli zapoznani Radni pozwolę sobie przeczytać sam projekt uchwały. Uchwała Nr XIX/212/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącym masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2. Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się co następuje: § 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 10 grudnia 2020 r. petycja w interesie publicznym dotycząca szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV - 2 nie zasługuje na uwzględnienie. § 2. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie. W dniu 11 grudnia 2020 r. do Urzędu Gminy w Dragaczu wpłynęła petycja, wniesiona w interesie publicznym dotycząca planowanych masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2. Petycja została zamieszczona na stronie BIP Gminy Dragacz oraz przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dragacz. Postulaty zawarte w złożonej petycji dotyczyły podjęcia uchwały w sprawie szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV - 2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17.12.2020 r. rozpatrując petycję uznała, że nie zasługuje ona na uwzględnienie. Pokreślono, że to Rada Ministrów przyjęła w dniu 15 grudnia 2020r. uchwałę w sprawie przyjęcia Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19. W uchwale wyraźnie wskazano, że przyjęcie szczepionki będzie darmowe i dobrowolne, zaś celem programu jest możliwie szybkie, skuteczne i bezpieczne rozprawienie się z pandemią, aby w możliwie krótkim czasie Polacy mogli wrócić do normalnego życia. Narodowy Program Szczepień przeciw COVID-19 obejmuje nie tylko zakup odpowiedniej liczby szczepionek, ich dystrybucję, ale także monitoring przebiegu i efektywności szczepienia oraz bezpieczeństwo Polaków. Szczepionki przeciwko COVID-19 są opracowywane zgodnie z tymi samymi wymogami dotyczącymi jakości, bezpieczeństwa i skuteczności, jak w przypadku innych produktów leczniczych. Niezależnie od tego, gdzie są przeprowadzane, wszystkie badania kliniczne zawarte we wnioskach o pozwolenie na dopuszczenie do obrotu leków stosowanych u ludzi w Europejskim Obszarze Gospodarczym muszą być prowadzone zgodnie z międzynarodową dobrą praktyką kliniczną i Deklaracją Helsińską. Regulacja badań klinicznych ma na celu zapewnienie ochrony praw, bezpieczeństwa i dobrostanu uczestników badania oraz wiarygodności wyników badań klinicznych. Firmy farmaceutyczne ubiegające się o rejestrację szczepionki w Unii Europejskiej muszą zagwarantować, że badania kliniczne spełniają surowe wymagania Unii Europejskiej, bez względu na to gdzie były prowadzone. Zaangażowanie zespołów ekspertów ze wszystkich krajów Unii Europejskiej zapewnia najwyższy poziom merytoryczny ocen, zgodny z obecnym stanem wiedzy naukowej oraz aktualnymi wymaganiami rejestracyjnymi. Umożliwia też niezależne, bezstronne i krytyczne oszacowanie stosunku korzyści do ryzyka danego produktu leczniczego. Nadmienić również należy, że rząd planuje stworzenie funduszu kompensacyjnego dla osób, u których wystąpią niepożądane odczyny poszczepienne. Szczegółowe zasady tego funduszu zostaną określone w ustawie. Rada Gminy Dragacz przychylając się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uważa podjęcie niniejszej uchwały w zaproponowanym brzemieniu za zasadne. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. To jest projekt uchwały. Czy są pytania do projektu uchwały nr XIX/212/20? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XIX/212/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącym masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/212/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2 została przyjęta następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

**Do pkt 14 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG –** przystępujemy pkt. 14 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania Biblioteki w Dragaczu. Pozwolę sobie odczytać petycję. Dnia 11.12.2020 r. Pani

Dragacz reprezentujący mieszkańców Dragacz. Lista w załączeniu. Wójt Gminy Dragacz, Rada Gminy Dragacz. Na podstawie art. 63 konstytucji RP oraz art. 2 ust 1 ustawy o petycjach wnoszę w interesie publicznym petycję przedmiotem, której jest żądanie wyremontowania filii biblioteki w Dragaczu. Działając w imieniu mieszkańców Dragacza wnoszę o wyremontowanie siedziby filii biblioteki w Dragaczu. Filia ta jest miejscem znaczącym w naszej Gminie. Jest miejscem spotkań, miejscem aktywności społecznej i kulturalnej dla mieszkańców Dragacza, Lubienia, Zajązkowa, Michala. Gmina doceniła to miejsce, a zwłaszcza rolę jaką odgrywa w niej zatrudniana tam Pani przyznając jej nagrodę Wójta Gminy. W naszym, mieszkańców przekonaniu to, że w budynku, w którym pracuje człowiek, który jest pracownikiem samorządowym nie ma stałego ogrzewania, ciepłej wody, toalety jest niedopuszczalne w XXI wieku. Proszę wyobrazić sobie jakiegokolwiek pracownika urzędu, który musi rozpalić sobie w piecu po przyjściu do pracy. Gmina powinna zapewnić środki na bezobsługowy sposób ogrzewania pomieszczeń np. elektryczny, pompa ciepła powietrzna, ogrzewanie na podczerwień, tak by pracownik miał zapewnioną odpowiednią temperaturę po przyjściu do pracy, remont instalacji elektrycznej, zapewnienie toalety. Dopiero zapewnienie ogrzewania, ciepłej wody, toalety może pozwolić na remont polegający na pomalowaniu ścian, sufitów, podłóg. Jednocześnie wnioskujemy o to by gmina przejęła budynek, w którym jest filia biblioteki. Pozwoliłoby to na kompleksowy remont. Można byłoby wnioskować o środki unijne, środki na renowację zabytków. Budynek jest częściowo gminny, jest unikatowy, ale jest pewna możliwość na jego ocalenie. Mamy w gminie wiele budynków pomenonickich, które niszczej. Za kilka lat nie zostanie po nich ślad. My za to na terenie gminy nie mamy wielu budynków zabytkowych, możliwości by przyjeżdżali do nas turyści nawet ci rowerowi. Mamy zdjęcia w szkołach, GOKSiR-ze elementów architektury menonickiej, ale Gmina nie robi nic by uchronić to dziedzictwo. Można by to wykorzystać tak jak zagrodę w Chrystkowie. Można by nawiązać kontakty z gminami holenderskimi, współpracować z nimi, mogliby przyczynić się do renowacji tego budynku. Wnioskujemy o podjęcie kompleksowych działań w tym zakresie. Wnioskujemy o odczytanie petycji na najbliższej sesji. Co niniejszym czynię. W załączeniu lista podpisów, o ile się nie pomyliłem 72 podpisy. To tyle jeśli chodzi o petycję. Tą petycję przekazałem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Obecnie proszę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Radnego Mirosława Piątkowskiego o przedstawienie opinii w sprawie złożonej petycji, proszę.

**Radny Pan Mirosław Piątkowski –** Opinia Nr 5/2020 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 17 grudnia 2020 roku dotyczącej petycji złożonej przez mieszkańców Dragacza. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w niepełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2020 roku, zapoznała się z petycją mieszkańców Dragacza, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu. Petycja w interesie publicznym w sprawie: 1. wyremontowania siedziby filii biblioteki w Dragaczu, 2. przejęcia całego budynku i adaptacji na „chatę menonicką”. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z petycją oraz stanem faktycznym i prawnym budynku, a także po wysłuchaniu relacji przewodniczącego z rozmów przeprowadzonych z sołtysem sołectwa Dragacz i kierownikiem biblioteki gminnej, zgodnie uznali by przesłaną petycję rozpatrzyć negatywnie. Należy nadmienić, iż sama idea utworzenia „chaty menonickiej” jest słuszna, ale w obecnej sytuacji finansowej gminy oraz stanu prawnego budynku (trzech właścicieli, w tym dwie osoby prywatne) jest



niemożliwa do realizacji. Podpisano Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mirosław Piątkowski. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mirosławowi Piątkowskiemu za przedstawienie opinii w sprawie petycji. Pozwolę sobie odczytać projekt uchwały w tej sprawie. Uchwała NR XIX/213/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu. Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się co następuje: § 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 11 grudnia 2020 r. petycja dotycząca wyremontowania biblioteki w Dragaczu nie zasługuje na uwzględnienie. § 2. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie. Dnia 11 grudnia 2020 r. wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu petycja kierowana do Wójta Gminy Dragacz oraz Przewodniczącego Rady Gminy Dragacz, która dotyczy żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu oraz adaptacji całego budynku na "chatę menonicką". Petycja została zamieszczona na stronie BIP Gminy Dragacz oraz przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dragacz. Postulaty zawarte w złożonej petycji dotyczyły podjęcia działań mających na celu wyremontowanie pomieszczeń, które zajmuje biblioteka w Dragaczu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17.12.2020 r. rozpatrując wniesioną petycję zaopiniowała ją negatywnie uważając, że remont zajmowanych pomieszczeń pod bibliotekę jest zbyt kosztowny. Jednocześnie Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, że idea utworzenia „chaty menonickiej” jest słuszna, ale w obecnej sytuacji finansowej gminy oraz stanu prawnego budynku (trzech właścicieli, w tym dwie osoby prywatne) jest niemożliwa do realizacji. Jednocześnie należy zauważyć, że biblioteka w Dragaczu jest miejscem wyjątkowym dzięki zaangażowaniu i poświęceniu pracującej tam Pani panuje tam specyficzny klimat. Gmina Dragacz jest właścicielem zajmowanych pod bibliotekę pomieszczeń, a pozostałe dwa lokale mieszkalne stanowią własność prywatną. Pomieszczenia zajęte pod bibliotekę wymagają remontu, który musi zostać zaplanowany zgodnie z obowiązującymi procedurami. W 2021 r. w ramach realizacji zadania budowy IV etapu kanalizacji budynek zostanie podłączony do sieci kanalizacyjnej. W związku z powyższym należy zaplanować na kolejne lata remont pomieszczeń biblioteki, a po uruchomieniu środków unijnych z kolejnej perspektywy należy rozważyć możliwość pozyskania środków zewnętrznych na modernizację całego budynku i ewentualny wykup prywatnych mieszkań. Zaadaptowanie całego budynku na "chatę menonicką,, niestety w obecnej chwili nie jest możliwe z uwagi na prawa własności do sąsiednich lokali mieszkalnych oraz ograniczone środki finansowe Gminy Dragacz. Rada Gminy Dragacz przychylając się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uważa podjęcie niniejszej uchwały w zaproponowanym brzemieniu za zasadne. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. Tyle jeśli chodzi o projekt uchwały w tej sprawie. Czy są uwagi, zapytania do projektu uchwały? Zgłasza się Pan Radny Marcin Chabucki proszę.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja nie mogę niestety zgodzić się z tym, że ta petycja jest niezasadna. Dlatego, że od wielu lat na komisji rewizyjnej wiosną podczas sprawozdań Kierownika Biblioteki rozmawialiśmy o tym, że warunki pracy w filii w Dragaczu są złe, o czym szczególnie podkreśliliśmy to w tym roku w maju w protokole komisji. Zobowiązując do zapewnienia jakiś godnych warunków pracy. To prawda, że te warunki pracy w tej bibliotece są fatalne, to prawda, że ta Pani codziennie musi przychodzić i sobie rozpalać. Musi przyjeżdżać dodatkowo w niedzielę żeby jakaś temperatura, żeby jakieś te warunki pracy tam miała. Poza tym no trochę w tej uchwale i w uzasadnieniu jedno wyklucza drugie, bo z jednej strony w uchwale piszemy, że uznaje się że wniesionemu 11 grudnia petycja chyba brakuje słowa, dotycząca wyremontowania biblioteki w Dragaczu nie zasługuje na uwzględnienie. Z drugiej strony w uzasadnieniu jest napisane: postulaty

zawarte w złożonej petycji dotyczyły podjęcia działań mających na celu wyremontowanie pomieszczeń, które zajmuje biblioteka w Dragaczu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 grudnia rozpatrując wniesioną petycję zaopiniowała ją negatywnie, a z drugiej strony uważając, że remont zajmowanych pomieszczeń pod bibliotekę jest zbyt kosztowne, a z drugiej strony dalej pomieszczenia zajęte, w tym samym uzasadnieniu, pomieszczenia zajęte pod bibliotekę wymagają remontu, który musi zostać zaplanowany zgodnie z obowiązującymi procedurami. Wyżej również jest napisane, że jednocześnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że idea utworzenia chaty menonickiej jest słuszna. Stąd jest moje pytanie, w którym momencie do Komisji, w którym momencie w końcu ta petycja jest niesłuszna. To, że uznamy, że petycja jest słuszna i ją przyjmujemy to nie powoduje, że Pani Wójt następnego dnia musi wysłać tam pracowników, którzy łopatami zaczną cokolwiek robić. To powoduje, że w końcu trzeba podjąć jakieś działania. Nie można tego odkładać. Nie można tego odkładać co roku na dalszy plan, a podjąć jakieś działania, aby w końcu te warunki pracy tam były godne i ja nie uważam, że ta petycja jest niesłuszna. Powinniśmy słuchać mieszkańców. Petycja ja uważam, zwłaszcza w tym pieszym wniosku, ten drugi wniosek wiadomo, że ogromne pieniądze, jeżeli chodzi o ten dom menonicki, ale w tym pierwszym punkcie ona jest słuszna.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy. To organ zarządzający, który ewentualnie musiałby to zadanie realizować. Proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jak najbardziej tak jak rozmawialiśmy na komisjach uznaliśmy, że idea i pomysł są słuszne i zgadzam się. Trudno jednak wydaje się powiedzieć, że przyjmujemy petycję do realizacji ponieważ po pierwsze musielibyśmy zacząć od pewnych działań i chcemy zacząć od tych działań, które będą polegały na tym, że porozmawiamy z Kierownikiem Gminnej Biblioteki w Górnej Grupie. Pan Przewodniczący Komisji już to zrobił. Pani Kierownik ma inną wizję. Pani Kierownik chciałaby żeby ta biblioteka została przeniesiona do szkoły w Dragaczu i trzeba uwzględnić jej opinię, bo jest kierownikiem i ma swoje pomysły. Trzeba to przedyskutować, trzeba przeanalizować i Państwo powinniście podjąć decyzję, czy idziemy w kierunku dobudowy np. pomieszczenia w szkole w Dragaczu. Tam też nie ma nie wiadomo ilu pomieszczeń. Czy idziemy w ogóle w tym kierunku, że tą bibliotekę przenosimy do szkoły i tam będzie funkcjonować, bo Pani Kierownik uważa, że jest to dużo lepsze miejsce i że się docelowo w czasie bardziej tam sprawdzi aniżeli w tym budynku. Od tego trzeba zacząć. Jeśli podjęlibyśmy taką decyzję, to w tym momencie no petycja traci właściwie w tym swoim pierwszym punkcie na znaczeniu, tak i traci sens. Po drugie mamy konserwatora zabytków, nie możemy niczego obiecać, dopóki nie znamy opinii konserwatora zabytków i też od tego musimy zacząć, bo nawet elektryczne ogrzewanie, nawet to, że w tym roku będziemy mogli podłączyć kanalizację nie gwarantuje nam tego, że konserwator pozwoli dobudować pomieszczenia na toaletę. Nie wiemy tego. Tak na prawdę cały remont, bo już się tym interesowaliśmy w ubiegłym roku, byli tam na miejscu budowlańcy. Państwo wiecie, że to nie jest pomysł, na który raptem nam zwrócono uwagę, tylko my się tym zajmujemy od dawna. Nasi budowlańcy tam byli, ocenili jednoznacznie, remont trzeba zacząć od dachu, a nie zaczniemy remontu od dachu, jak mamy 3 współwłaścicieli, czyli gminę i 2 prywatnych. 2 prywatnych powiedziało, że nie zainwestuje w remont dachu. To jak wymienimy kawałek dachu, a reszta dachu ma się zawalić. To jaki sens inwestować w budynek kiedy on się zawali, albo z lewej, albo z prawej strony. Czy możemy wykupić te mieszkania. Nie wiem. Potrzebna jednak opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo my te mieszkania zupełnie niedawno sprzedaliśmy ze zniżką dla lokatorów komunalnych i teraz po jakich cenach mielibyśmy je odkupić. Rynkowych, czy po tych cenach ze zniżką za jaką kupili właściciele. Czy oni nam za takie pieniądze odsprzedadzą. Możemy zapomnieć już dzisiaj o takim pomysle. Czy będziemy mieli podstawy prawne do tego żeby zapłacić cenę rynkową, jak przed chwilą coś komuś odsprzedaliśmy ze zniżką. Nie wiem. Potrzebna jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli mówimy nie, tej petycji to tylko i wyłącznie ze względów formalnych, od których trzeba zacząć i które trzeba najpierw wyjaśnić. Nie możemy dzisiaj

powiedzieć tak fajny pomysł. Właściwie tyle powiedzieć możemy tak, bo się z tym zgadzamy, że pomysł jest słuszny i nie jest nowy. Mamy ten pomysł w zamyśle już od dawna, ale takich pomysłów wiecie Państwo mam dużo na terenie gminy, bo wiemy na przykład, że bardzo palącą potrzebą jest stworzenie domów dziennego, czy jednego domu, czy różnych domów w świetlicach, dziennego pobytu dla osób starszych, bo stają się to coraz większym problemem. Wiemy, że dużo innych potrzeb jest takich, na które mieszkańcy by wskazali jako priorytetowe. Naszym zadaniem jest dokonywać pewnych wyborów. Ustaliliśmy co zrobimy w tej kadencji. Jeżeli będziemy chcieli wprowadzić dodatkowe zadanie, remont takiego budynku i przeznaczenie go na chatę menonicką, w stylu chaty w Chrystkowie to są wydatki, no powyżej miliona złotych na 100 %. Oznaczałoby to, że z jakiegoś innego zadania rezygnujemy i teraz pytanie, Państwo reprezentujecie różne sołectwa, różne miejscowości. Dla Dragacza w poprzedniej kadencji zabezpieczyliśmy potężne środki na III etap kanalizacji i I etap drogi. W tej kadencji II etap drogi, III etap drogi i IV etap kanalizacji. To są miliony, których nie dostała żadna inna miejscowość i pytanie. Czy rezygnujemy z jakiegoś zadania. Nie wiem w Stwolnie, Michału, w Grupie, Bratwinie, gdziekolwiek indziej, żeby jeszcze zrealizować kolejne zadanie w Dragaczu. Wiem, że to jest zadanie uniwersalne, że ono dotyczy ochrony dziedzictwa kulturowego. Mnie jako historyka nikt nie musi mnie do tego przekonywać. Stworzyliśmy przecież świetną aplikację turystyczną Gminy Dragacz. Opisaliśmy te wszystkie zabytki. Wynajęliśmy naukowca z uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Żadna gmina chyba nie inwestuje tyle w kulturę i w oświatę co my. Zrobiliśmy już w tej kadencji remont Gminnego Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji. Wyremontowaliśmy dwie szkoły. Myślimy o takich wydatkach. Bierzymy je pod uwagę, planujemy je i konsekwentnie je realizujemy i myślę, że sukces w działaniu polega na tym, że coś planujemy i realizujemy. Planujemy, realizujemy. Pomysły mieszkańców są bardzo ważne i tą petycję trzeba wziąć pod uwagę i myślę, że od nowego roku na pewno zaczniemy rozmowy na temat potencjalnego remontu z konserwatorem, bo chociażby chciałabym jak najszybciej postawić tam toaletę i podłączyć zaprojektowane przyłącza kanalizacyjne, ale to jest kwestia no długich formalności. Zaczynamy od przyszłego roku. Bardzo mi się podoba Pani pomysł np. z tej petycji i tego np. nie wzięłam pod uwagę. Uważam, że pomysł świetny. Żeby zacząć myśleć o nawiązaniu współpracy z gminami holenderskimi i być może tam uda się zyskać jakieś dofinansowanie na takie zadanie. No super pomysł. Zrobimy to, na pewno to zrobimy. Będziemy tak samo jak w przypadku hali sportowej zastanawiali się nad tym, na co będzie można pozyskać dofinansowanie unijne, ale dzisiaj tego nie wiemy, więc się nie możemy podjąć, że zrobimy w całości o czym nie wiemy, że jest możliwe do zrealizowania. Uważam, że w takich realnych planach powinniśmy umieszczać te zadania, o których wiemy, że są do zrealizowania, a o petycji powiedziałabym tak na dzień dzisiejszy. Trudno ją przyjąć do realizacji, bo nie wiemy, czy możemy zrealizować, ale od przyszłego roku obiecuję, że zrobię wszystko, żeby sprawdzić wszystkie formalne aspekty, które pozwolą nam ostatecznie odpowiedzieć co możemy zrobić z tą biblioteką. Tylko, że sama odpowiedź konserwatora zabytków, sama to procedura, która nas czeka to jest prawdopodobnie rok 2021. Z tym się musimy liczyć. My możemy podjąć działania już w styczniu i zaplanować to, ująć to w naszych planach do realizacji, ale nie dzisiaj, nie nagle i nie zniemacka, bo sami Państwo wiecie, że budżet musimy planować do 15 września tak. Każdy pracownik, każde sołectwo, mieszkańcy, którzy się spotykają na spotkaniach w celu przeznaczenia na coś funduszu sołectkiego, wszyscy wiemy, że do 15 września muszą powstać jakieś plany i projekty. Nawet pieniądze na przygotowanie jakiegokolwiek projektu też musimy to zaplanować, każdą złotówkę planujemy, więc to wszystko po prostu musi być po kolei zaplanowane i w przypadku tej petycji powiedziałabym. Nie dzisiaj tak, nie dzisiaj, bo dzisiaj jest to od strony formalnoprawnej nierealne do zrealizowania tak, od, bo chcemy, ale chcemy i od stycznia podejmiemy działania i zaplanujemy ten remont w takim czasie, w którym uznamy, że jest on także z finansowego punktu widzenia możliwy. Jeżeli uznamy, że coś trzeba przesunąć nie wiem np. adaptacje pomieszczeń na świetlicę w Michału i

zacząć od biblioteki. Jeżeli Państwo tak postanowicie, to tak zrobimy, ale no wszystko po kolei po prostu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Radny Pan Marcin Chabucki zabierze głos.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja bym chciał jeszcze raz do tego wrócić Pani Wójt. Pani potwierdza, że ta petycja jest słuszna. To, że my podejmiemy decyzję o tym, że ta petycja jest słuszna, powtarzam raz kolejny, to nie znaczy, że tam od jutra, od stycznia muszą rozpoczęte być jakieś prace, tzn. że zaczniemy planować, zaczniemy działać w tym kierunku. Przyjęcie tej petycji nie powoduje od razu jakichś działań budowlanych, remontowych przez nas.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a jeżeli się okaże, że konserwator zabytków powie nie, wykupić mieszkań nie możemy i co wtedy i realizacja petycji leży.

Radny Pan Marcin Chabucki – ale podejmiemy, czy Pani podejmie działania w tym kierunku, sama Pani mówi, że od stycznia Pani podejmie działania w tym kierunku. No jeżeli się okaże to niemożliwe być może ta biblioteka tak jak rozmawialiśmy niejednokrotnie zostanie przeniesiona do szkoły, być może zostanie ta filia zlikwidowana, ale jakieś działania zostaną podjęte.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a jeżeli nie zrealizujemy petycji, to jaką mamy gwarancję, że mieszkańcy nam nie powiedzą, ale Państwo obiecaliście, bo tak będzie Panie Marcinie, na 100 % będzie tak, że mieszkańcy powiedzą, ja Pani przypomnę tego dnia i tego dnia Rada Gminy zagłosowała za realizacją petycji. Nie wiem, no musicie Państwo sami zdecydować czy na tak, czy na nie, bo tak czy inaczej podejmiemy te działania i to zaplanujemy. Ta odpowiedź na tak, czy na nie, to jest kwestia tego, czy do czegoś się w 100 % zobowiązemy nie mając pewności, że to zrealizujemy. Do Państwa należy odpowiedź.

Radny Pan Marcin Chabucki – w 100 % trzeba się zobowiązać do tego, żeby poprawić warunki pracy w bibliotece.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, ale petycja mówi o wielu, wielu jeszcze innych zagadnieniach. Jeśli całej petycji powiemy tak, to powinniśmy mieć pewność, że możemy to zrobić, ale no nie wiem, no Państwo decydujecie, ja tu nie chcę narzucać swojego toku myślenia. Wydaje mi się, że tak powinno to wyglądać. Staram się nigdy nie obiecywać rzeczy, których nie jestem pewna, że można zrealizować. Wolę powiedzieć nie i zrobić wszystko żeby to zrobić niż powiedzieć tak zrobię, a potem się tłumaczyć dlaczego nie zrobiłam. Jak Państwo uważacie, bo to jest Państwa odpowiedź.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pan Radny Piątkowski.

Radny Pan Mirosław Piątkowski – ja bym chciał jeszcze wyjaśnić Radnym stan faktyczny tego budynku. Ponieważ ten budynek składa się z 2 części, ze starej części drewnianej, która w rozmowach z mieszkańcami powiedzmy niekoniecznie mówili, że to jest menonickie, ponieważ bliżej wału na tej samej wysokości stał kościół ewangelicki drewniany, który zaraz po wojnie został spalony i to był kompleks wtedy przed wojną w 1939 roku był to kompleks. Ten kościół, ten budynek i cmentarz. I czy to jest menonickie akurat osoby z którymi rozmawiałem mają wątpliwości. To trzeba byłoby przede wszystkim sprawdzić. Druga część budynku jest częścią murowaną, którą dostawiono w latach pięćdziesiątych, kiedy szkoła podstawowa została rozszerzona o 8 klasę. Wtedy w szkole w Dragaczu nie było miejsca na 8 klasę i trzeba było dobudować. Ówczesny dyrektor Januszewski dobudował po prostu tą część. Ta część jest kryta papą, stary budynek kryty jest dachówką i to też tutaj przeczy trochę temu, że jest to dom menonicki, ponieważ domy menonickie były kryte strzechą. Ten jest kryty dachówką. Ta część drewniana jest kryta dachówką obecnie. Czy przed wojną była dachówka tego nie potrafiono mi powiedzieć. Czy to się zmieniło po wojnie. W każdym razie komisja wyszła z założenia, że status prawny tego budynku, czyli właściciele, mało tego biblioteka znajduje się w dobudówce, a z budynku drewnianego jest tylko wejście. Korzystamy tylko z wejścia i małego pomieszczenia w tym budynku. Także tutaj udział w remontach tego budynku dachu itd., to sam jakby był udział Urzędu Gminy, porównując pokrycia dachowe pomieszczeń to jest niewielki, tak. Prywatni musieliby ponieść większe koszty. I tutaj chciałbym

żeby zwrócić uwagę, na to co powiedziała Pani Kierownik biblioteki. Ona sam remont dachu, w tym co ona się zorientowała to jest od 200 do 300.000 zł. Ponieważ nie wystarczy przełożyć dachówkę. Trzeba to sprawdzić całą więźbę dachową, trzeba przemalować kominy. Trzeba to wszystko sprawdzić. To są ogromne koszty, które są wykonywane pod nadzorem konserwatora zabytków. To nie jest taka sytuacja, że to jest budynek nowy i możemy sobie tam robić zmiany jakie chcemy. Musimy spełnić warunki wyznaczone przez konserwatora zabytków. W mniemaniu komisji na dzień dzisiejszy realizacja tej petycji jest po prostu niemożliwa. Dziękuję.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – chciałabym tylko wyjaśnić, że właściciele prywatnych mieszkań zwracali się do nas rok temu z informacją, że ten dach się za chwilę zawali, że więźba dachowa jest w złym stanie i czy gmina jest w stanie ten dach wyremontować i rzeczywiście był nasz budowlaniec. Oglądał i naszym zdaniem cały dach wymaga wymiany. Właściciele powiedzieli, że od strony finansowej uczestniczyć w tym nie będą, że nie mogą uczestniczyć w tym remoncie. Jeżeli większość dachu leży po stronie prywatnych pomieszczeń i my mielibyśmy sfinansować całość, to to też jest z prawnego punktu widzenia kompletnie niemożliwe, bo gmina nie może wykonywać żadnych remontów na prywatnych budynkach. To jest niedozwolone prawnie, więc to jest do wyjaśnienia od takiej czysto formalnej strony. Czy my w ogóle możemy o tym myśleć, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Komisji. To nie jest takie proste. Ja rozmawiałam i z Panią, która tam mieszka i z jej córką która to kiedyś odziedziczy i cała rodzina powiedziała nie, nie będziemy tego remontować. Nie będziemy w tym uczestniczyć, a kupować po cenach rynkowych, no nawet nie wiem czy możemy o tym myśleć. Dlatego to jest duży znak zapytania, czy od strony formalnoprawnej jest to w ogóle możliwe i od tego należałoby zacząć. Jeszcze a propos tej historii menonickiej. Menonici przyszli do nas w XVI-XVII wieku i te wszystkie cmentarze, które mamy pomenonickie one potem zostały w czasach zaborów zniemczone, więc one mają charakter taki jak i budynki często menonicko-ewangelicki tak i ta historia się tutaj na naszych terenach bardzo mieszała. Więc być może żeby cmentarz, który powstał jako menonicki, został potem zaadoptowany przez ewangelików i tak samo mogło być z wieloma budynkami. Ma Pan rację, że ta historia nie jest do końca jasna, ale warto zajrzeć do opracowania Pana doktora z uniwersytetu Mikołaja Kopernika zamieszczonego w naszej aplikacji turystycznej. On opisuje ten budynek i jego historię.

Radny Pan Mirosław Piątkowski – ja tutaj mówię o sytuacji bezpośrednio przed II wojną światową z roku 1938, 1939 kiedy powiedzmy kościół ewangelicki, ten budynek właśnie i cmentarz był wykorzystywany przez ewangelików. A czy wcześniej ten budynek był menonicki.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Panie Przewodniczący uważam, że każdy ma już jakąś wiedzę na ten temat. Nie ma co przeciągać, proponuję przegłosować.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale Pani chyba chciała zająć głos.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – ja jeszcze tak, zapytam się autorki petycji, bo jest obecna na sali. Czy Pani chce zabrać w tej sprawie głos. Mikrofon proszę.

Mieszkanca Dragacza Pani \_\_\_\_\_ – dziękuję, nazywam się \_\_\_\_\_ i jestem autorką tejsze petycji złożonej 11 grudnia. Dziękuję Panu Radnemu Chabuckiemu za wsparcie. Widzę, że Pan jedyny tylko rozumie problem z jakim się borykają mieszkańcy Dragacza od wielu lat. Chcę tutaj się nie zgodzić, że ten pomysł gdzieś się przewijał. Tak nie jest. Jesteśmy samorządem. Sama nazwa mówi, że sami się rządymy i należy słuchać tego co mówią mieszkańcy. Chcę przybliżyć temat petycji oraz rozszerzyć jej uzasadnienie. Na naszym terenie w XVIII wieku istniało prężnie i duże środowisko osadników holenderskich zwanych menonitami i do chwili obecnej zachowały się ślady ich życia oraz kultury. Są to zarówno chaty jak i cmentarze. W jednej z takich chat znajduje się biblioteka w Dragaczu. Chaty te są zabytkowe i ujęte w spisie zabytków województwa Kujawsko-Pomorskiego i podlegają również nadzorowi wojewódzkiego konserwatora zabytków. Ustawa o ochronie zabytków nakłada na naszą gminę obowiązek ich utrzymania oraz wykonywania niezbędnych prac niedopuszczających do degradacji tych zabytków. W 2017 roku podjęliście Państwo uchwałę nr XVIII/185/17 i niestety na uchwale się

skończyło. Jak wynika z petycji mieszkańcy są zainteresowani by biblioteka była w Dragaczu i w owej chacie pozostała. Chcą również renowacji ponieważ mieszkańcy Dragacza i okolicznych wsi Lubień, Zajączkowo, Michale po prostu korzystają z tej biblioteki i będą mieli łatwy dostęp do czytelnictwa. Potrzeba renowacji ma znaczenie historyczne oraz kultywowanie tego co kiedyś na naszych terenach miało miejsce. Ochrona tego wynika z faktu prawa przyszłych pokoleń do czerpania z zasobów wiedzy. Każdy mieszkaniec ma świadomość tego, że to od niego zależy los i rozwój intelektualny naszych dzieci. Wyłącznie od naszej motywacji i zaangażowania władarzy efekt może być skuteczny. Ponieważ przeprowadziłam rozmowy z mieszkańcami budynku, o których mowa, wiem że zgłaszali się do naszej gminy o przeprowadzenie remontu dachu oraz zatrzymanie degradacji tego budynku. Remont dachu, wiadomo, że dach ma wpływ na ogólny stan budynku. Jedyna odpowiedź jaką otrzymali to, że gmina nie posiada środków na te prace, ponieważ owi współmieszkańcy nie chcą finansować tego. Chcę Państwa poinformować, że środki są w Ministerstwie Kultury i u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jak również w Regionalnym Programie Operacyjnym, to jest środki unijne. W przypadku tak dalece zapuszczonego budynku, który jest wręcz stanie katastrofalnym przepisy dopuszczają nawet stuprocentowe uruchomienie środków w celu zapobieżenia degradacji zabytków, lecz to wymaga pracy i zaangażowania pracowników Urzędu Gminy Dragacz. Tym bardziej, że gmina jest właścicielem połowy nieruchomości. Jest to przewidziane w przepisach. Można wnioskować razem z mieszkańcami o te wszystkie środki. Chciałabym zapytać jednocześnie Państwa o kontakty z menonitami, którzy nas odwiedzają co roku. Co uczyniono w celu integracji z nimi. Może jesteśmy partnerem lub współpracujemy z jakąś gminą w Holandii. Po 16 latach w Unii Europejskiej powinniśmy integrować się z odpowiednikami terytorialnymi w całej Unii, a szczególnie wykorzystać fakt naszej historii i zamieszkiwania osadników z Holandii. Proszę Państwa będzie to miało na pewno wymierne korzyści obustronne dla nas wszystkich i dla biblioteki również. Otworzy to wiele drzwi dla Gminy Dragacz. Chciałabym Państwu zwrócić uwagę, że nasza gmina w XVIII wieku była gminą tolerancyjną i czas najwyższy, aby znowu tak było. Po środki na renowację winni schylić się urzędnicy naszej gminy. Nabory są parę razy do roku. Chcę zapytać też o wydanie dyspozycji pozbycia się fizycznego ksiązek z naszej biblioteki. Kto takową wydał. Czy zostały, czy była przeprowadzona inwentaryzacja i czy faktycznie ktoś wydał dyspozycję pozbycia się starszego zasobu. Nie wyrażamy zgody na niszczenie ksiązek. Winno się je odnowić, by służyły następnym pokoleniom i zadbać o to by całe zasoby nie ulegały zawilgoceniu. Na koniec refleksyjnie parafrazując klasyka: Ludzie, którzy nie szanują swojej przeszłości nie zasługują na szacunek terażniejszości, nie mają proszę Państwa prawa do przyszłości. Dziękuję za uwagę.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję, Pani Wójt, Pani zabierze głos.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – znaczy powiem tak. Jeśli chodzi o rozmowy na temat remontu dachu z właścicielami prywatnymi, już wspominałam i zwracali się to prawda. Otrzymałam odpowiedź, że nie sfinansujemy remontu na części prywatnej, bo Pani Radca Prawny może się wypowie, czy jest to z punktu widzenia prawnego możliwe. Czy mamy takie prawo?

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – tu pojawia się jako kolejna kwestia, nasi mieszkańcy zresztą nie tylko nasi, którzy są najemcami lokali komunalnych koniecznie chcą je wykupić na własność. Tylko nie zdają sobie sprawy z konsekwencji jakie to wywołuje, że w chwili kiedy stają się właścicielami oni muszą partycypować w kosztach utrzymania tych nieruchomości, bo to już nie jest taka sytuacja, że płacą czynsz, a remonty tylko się zgłasza i swoje potrzeby do gminy. Jeżeli znacznej części to np. trendach należy do pozostałych współwłaścicieli, to niestety, to mamy do czynienia ze współwłasnością i te koszty powinny być odpowiednio ponoszone. Natomiast jeśli chodzi o konserwatora zabytków to są bardzo istotne rzeczy i powinniśmy sobie zdawać sprawę z tego, że jeżeli ten zabytek miałby być odbudowany tak zgodnie z zaleceniami, to konserwator ingeruje we wszystko. On mówi jakie mają być wymiary drzwi, jakie lampy, jakie okna zastosowane, bo to wszystko ma zmierzać do odtworzenia historycznej wartości budynku, ale to strasznie podraża

wszystkie koszty, więc ten koszt, to nie jest remont zwykłego budynku i w takiej sytuacji to nawet nie wiem, czy możliwe byłoby zachowanie tej biblioteki w ten sposób jaki ona działa dzisiaj. Dlatego jeżeli to jest jakaś dobudówka, to ja nie wiem, czy ona w ogóle tak, została kiedykolwiek z akceptacją jakiś służb konserwatorskich wykonana. Czy ona wtedy, gdy przywrócimy ten budynek do stanu tak jakiegoś historycznego, w którym powstał, to ja nie wiem czy ta przybudówka w ogóle zostanie. A jeszcze chciałam a propos kwestii, którą tutaj poruszała Pani Wójt. Jeżeli Pani Wójt potwierdza, że są takie potrzeby i będziemy to realizowali, to myślę, że mogą Państwo Pani Wójt zaufać. Natomiast faktem jest gdybyśmy przyjęli teraz petycje w tym kształcie i stwierdzili, że ona jest uzasadniona, to ona może być źródłem pewnych tak, roszczeń mieszkańców. Powiedzą przyjęliście Państwo, jest uzasadniona, widzicie taką potrzebę i co robicie. W tej chwili kiedy jest deklaracja, że będzie robione to, a faktem jest, że to trwa, bo są zlecane opinie konserwatorskie. Konserwator wojewódzki przyjeżdża, ogląda, kwestia umieszczenia jakiś instalacji, czy to będzie możliwe, czy będzie odtworzenie tego co było kiedyś. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie w ogóle przewidzieć.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja dodam tutaj, dziękuję, że np. w przypadku chaty w Chrystkowie konserwator zażyczył sobie odtworzenia dachu z trzciny. Koszt był tak potężny, że prywatni właściciele, którzy chcieli dokonać remontu tej chaty oddali ją na Skarb Państwa, bo stwierdzili, że w życiu nie są stanie takich kosztów ponieść. Sam remont dachu sprawił, że ci ludzie zrzekli się własności do tego budynku. Także nie są to takie, to nie jest sytuacja, że mamy fajny pomysł, hura zrealizujemy go. To naprawdę wymaga wielu, wielu działań. Chciałabym jeszcze tylko Pani odpowiedzieć, że jeśli chodzi o współpracę z holendrami to ona od lat w naszej gminie funkcjonuje i najbardziej aktywnym w tym względzie jest Bratwin i poprzednia Pani sołtys, Pani – – – – – przecież organizowała spotkania z wycieczkami, które do nas przyjeżdżały. Braliśmy w nich udział. Jeszcze świętej pamięci Pan – – – – – obwoził taką wycieczkę po naszej Gminie i pokazywał szereg chat menonickich. My te relacje i te spotkania, no realizujemy w gminie i to realizuje głównie ta lokalna społeczność. Pani – – – – – też w tym wiem uczestniczyła.

My nie tak dawno zapewnialiśmy środki finansowe na przyjęcie takiej wycieczki, więc to się dzieje i to nie jest tak, że nikt wcześniej tego nie robił. Jeśli chodzi o środki, które Pani wskazuje z Regionalnego Programu Operacyjnego, on się kończy w 2020 roku. Zaczął się w 2014 r. i zapewniam Panią, że w tym programowaniu pieniędzy na ratowanie zabytków nie było, a czy będą w nowej perspektywie unijnej tego nikt Pani dzisiaj nie powie, bo my jako samorządy nie mamy jeszcze zielonego pojęcia na co będą pieniądze unijne. Jak znam życie dowiemy się w jakimś 2022 roku orientacyjnie. Jak poprzednia perspektywa zaczęła się w 2014 r. tak, pierwsze próby programy unijne i pierwsze konkursy ogłoszono w 2016 r. 2 lata Urząd Marszałkowski konsultował z samorządami na co te pieniądze mielibyśmy wydawać i w tej chwili powtarzamy dokładnie tą samą procedurę. Jesteśmy na początku rozmów, więc nie wiem. Ja myślę, że tak jak powiedział Pan Galanty, każdy z Państwa ma własną opinię na ten temat. Ja obiecuję, że ja tego tematu nie zostawię. Będziemy słuchać tego co mówią mieszkańcy. Będziemy w tym kierunku dowiadywali się, co możemy zrobić, co jest realne i przedstawię Państwu wyniki tych wszystkich działań, które podejmiemy, a czy Państwo uznacie petycję za zasadną, czy nie, Państwa wybór. Proszę tylko pamiętać, że moim zdaniem tak jak powiedziała też Pani Radca pozytywne zaopiniowanie tej petycji no rodzi już pewne skutki w postaci obietnicy, której nie jesteśmy w 100 % pewni, czy możemy zrealizować. Jest to zobowiązanie, a ja się zobowiązuję, że takie działania podejmiemy i że w 2021 roku powiemy Państwu co jest możliwe i Państwo podejmiecie decyzję np. o wpisaniu tego zadania do prognozy wieloletniej i ustalimy kiedy i co możemy zrobić. Na pewno w przyszłym roku będziemy próbowali zrobić wszystko żeby dobudować toaletę, w związku z tym, że kończymy IV etap kanalizacji.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan Radny Chabucki.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja chciałem dodać, że ja nie oceniam dzisiaj, czy należy tą bibliotekę remontować, czy należy się usilnie trzymać żeby tą bibliotekę zachować. Głównie chodzi mi o warunki pracy w bibliotece. O tym, o czym mówimy cały czas. To nieprawda proszę Pani, że my o tym nie rozmawiamy. My o tym rozmawiamy i no to każdy z nas chce pracować w godnych warunkach i myślę, że większość z nas tutaj obecnych nie zgodziłaby się pracować bez ciepłej wody, bez ogrzewania, z toaletą na zewnątrz i jak gdyby głównie w tym kierunku uważam, że czas już na jakieś konkretne działania.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeszcze dosłownie 2 zdania, bo nie wiem czy Pan pamięta, Panie Marcinie, że rok temu podłączyliśmy wodę również Pani \_\_\_\_\_, bo Pani \_\_\_\_\_ chodziła z wiaderkiem do sąsiadów, tak. Więc to, to są działania, które podjęliśmy rok temu i nie było żadnej petycji w tej sprawie tak. Zaplanowaliśmy podłączenie kanalizacji też nie było petycji. Zaplanowaliśmy, że tam będzie kanalizacja i będzie docelowo toaleta. Więc myślimy o tym żeby te warunki pracy poprawić, ale jak powiedziała Pani \_\_\_\_\_, którą poznałam parę lat temu jak opowiedziała mi o tym co robi w tej swojej bibliotece, to powiem szczerze, że ten piec i te pieczone tam jabłuszka to jest największy klimat, który daje tej bibliotece no specyficzną atmosferę i tego pieca tam byłoby mi żal. Myślę, że on na zawsze powinien zostać i jabłuszka pieczone przez Panią \_\_\_\_\_ to jest to, co przyciąga wielu, wielu dzieciaków do tej biblioteki, a jeśli chodzi o inwentaryzację to oczywiście, że ona się odbywa zgodnie z przepisami. Kierownikiem Biblioteki Gminnej do niedawna była Pani Bogusława Prokopowicz to ona decyduje o inwentaryzacji, o zdjęciu czegoś z księgozbiorów. W tej chwili mamy nową Panią Kierownik i to Kierownik zgodnie ze swoimi kompetencjami takie decyzje podejmuje. Jeśli chodzi o inwentaryzację to oczywiście, że ją przeprowadza.

Mieszkanca Dragacza Pani \_\_\_\_\_ – to ja przepraszam właśnie co do tego wyrzucania tych książek. Czy ktoś zapytał nas, czy nie będą te książki nam potrzebne. Nikt nawet nie zapytał mieszkańców, czy może byśmy chcieli to odnowić. Ja gratuluję Pani nowej Kierownik Biblioteki na początku, już takich decyzji, bo to jest wtedy właściwy człowiek na właściwym miejscu, który zaczyna od fizycznego zdjęcia ze stanu.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to robiła poprzednia Pani Kierownik Pani Bogusia Prokopowicz dla wyjaśnienia.

Mieszkanca Dragacza Pani \_\_\_\_\_ – tak, dlatego, że trzeba się liczyć tutaj z głosem tak. Czy nikt nie słyszał o odnowieniu książek, żeby służyły następnym pokoleniom. Już nie chodzi o tą inwentaryzację tylko o sam fakt zaczynania swojej pracy od zdjęcia ze stanu jakichś książek, tak. Jak już bardzo chcieliście to zrobić, to mogliście przekazać jakimś domom starców lub jakimś domom dziecka tę książkę zawieźć i Pani \_\_\_\_\_ tego nie robi niestety. Do Pani Radcy mam też jedno zdanie. Dzisiaj jest 22-gi tak, zgodzi się Pani ze mną, petycja wpłynęła 11-tego, czy Pani pokusiła się chociaż o telefon do konserwatora wojewódzkiego żeby nakreślić temat i żeby zapytać, żeby sprawdzić, czy to jest w ogóle w rejestrze. Czy Pani wie o tym, że od strony podwórka w tej chacie ktoś wstawił plastikowe okna. Jak to się ma do tego, do zabytku. Czy konserwator o tym wie. Proszę Państwa, jedno wyklucza drugie. Załatwianie to nie jest proste albo załatwimy to na własnym podwórku, albo po prostu będzie musiał się wojewódzki konserwator za to wziąć. Ja przyszłam tutaj żeby załatwić problem na własnym podwórku. Poświęciłam też mój czas i nie przyszłam żeby się szczypać, tylko stwierdzam fakty. Ten problem jest zbyt długo zamiatany pod dywan i nie godzi się żeby dwa pokolenia prowadziły bibliotekę w takich warunkach. Pani świętej pamięci \_\_\_\_\_ poświęciła swoje całe życie dla biblioteki. Pani \_\_\_\_\_ też poświęciła całe swoje życie. Moje pokolenie i wiele innych jak chodziłam za podpisami potwierdziło mi, ja się wychowywałam w tej bibliotece, ja mam miłe wspomnienia z filii biblioteki. Weźcie to pod uwagę. Jesteście samorządem. Ja nie proszę żeby zdjąć coś innego z programu, nie. Ja przyszłam powiedzieć żebyście się nad tym wreszcie pochylili, bo jeżeli ktoś wymieniał tam okna. To ja się pytam, kto to zrobił. Czy miał zgodę konserwatora wojewódzkiego zabytków. Czy wy o tym w ogóle wiecie, bo to



jest od strony podwórka. No ktoś to musiał wymienić, za jakieś pieniądze. Chyba w gratisie nikt nie wymienił tego.

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – tylko jedną rzecz odnośnie książek, wiem jak wygląda sytuacja z bibliotekami miejskimi i drodzy Państwo wszędzie jest praktyka, aby maksymalnie udostępnić przestrzeń w bibliotekach pozycjom nowym, które cieszą się zainteresowaniem czytelników. Możecie się o tym bardzo łatwo przekonać, bo kiedy przynosi się książki do biblioteki właśnie jakieś przeczytane, starsze, których ludzie chcą się z różnych powodów pozbyć z domu, to do bibliotek nie są w ogóle przyjmowane roczniki wydawane przed 2000 rokiem, a dodatkowo biblioteki robią selekcję, czyli wybierają tych autorów, tego typu gatunki, które cieszą się, tak, bo Panie zatrudnione tam wiedzą po jakie książki, tak, jaki rodzaj literatury przychodzą czytelnicy. Także to wszystko nie odbywa się i nie sądzę, aby któraś z Pań dyrektorek, obecna, czy poprzednia, robiła to inaczej tak. Także to o tym nie możemy zapominać. Natomiast to co Pani mówi kwestia konserwatora, to byłoby wszystko później, a teraz jeżeli Pani mówi o tych oknach, bo jest teraz, no to trudno powiedzieć tak, kiedy to powstało, kto wydał takie polecenie, ale tutaj jak podkreślam jeszcze cały czas mówimy o przybudówce. Przybudówka to jest zmiana tego budynku pierwotnego. Wydaje mi się, że zaufajmy Pani Wójt tak, która się zorientuje. A to co Pani mówi też, że Pani nie chce żeby zdjąć inne jakieś przedsięwzięcia, ale to się z tym wiąże, bo gmina ma ograniczone środki. Jeżeli wprowadzi taką pozycję o takim jeszcze dużym koszcie do budżetu, to z jakiegoś innego zadania musimy zrezygnować. Jeżeli nie z jednego właśnie, no to już może nawet Pani Skarbnik potwierdzić.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – uzasadnienie do tej uchwały wyraźnie na to wskazuje, że trzeba takie czynności podjąć. Chociaż ja tak wam powiem szczerze paragraf pierwszy w tej drugiej linijce, jak by on ciut inaczej brzmiał, już by to, nie jako przyjmujemy zobowiązanie, tylko w formie rozpatrzenia. To co Pani Wójt mówi nie, że konkretnie będziemy tam remontować, miliony wydawać, tylko właśnie te wszystkie czynności, co Pani mówiła nie. Najpierw rozpoznać z konserwatorem, inne sprawy, od strony budowlanej jak to wygląda. To uzasadnienie to daje jednak pewną nadzieję, że jednak Rada Gminy coś tam przyjmuje na siebie w tym uzasadnieniu tej uchwały, że nie zostawiamy sprawy bez załatwienia, to będzie się i Pani Wójt i my jako organ stanowiący, będziemy się tym interesować dalej. A tutaj no nie wiem, no jakby to inaczej trochę brzmiało w tej drugiej linijce, to by tak. Głosujemy. Dobra. Czyli tutaj zmian żadnych nikt nie zgłasza. Przystępujemy wobec tego do głosowania projektu uchwały nr XIX/213/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu. Rozpoczynamy głosowanie.

**Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania Uchwała Nr XIX/212/20 w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania Biblioteki w Dragaczu została przyjęta następującą ilością głosów: 10 - za, przeciwnych - nie było, przy 2 - wstrzymujących się.**

**Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – ja Pani dziękuję za udział w sesji, że Pani tak cierpliwie czekała. Nas obowiązują pewne reguły, że jak punkty dochodzą nowe do porządku obrad one są po prostu na końcu porządku obrad. Tak jest od bardzo dawna i dzisiaj to się stało także.

**Do pkt 16** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do punktu przedostatniego. W tym punkcie mamy wolne wnioski i zapytania. Kto chciałby zabrać głos. Pan Radny Galanty.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Pani Wójt ja mam do Pani prośbę od 5 dni nie pali się światło na Wojska Polskiego i na 16 Pułku Ułanów. Ciemno jak w grobowcu, bo to jest połączone razem i koło apteki. Mimo zgłoszeń oni prawdopodobnie 2 tygodnie mają na to czas. To będzie tak święta ciemne, nowy rok ciemny. Nas tam zjedzą.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos chce zabrać obecny na sesji od początku i cierpliwie czeka Pan i, tak. Nie widziałem, dobrze też, proszę tak, no to Pani.

Mieszkanka Dragacza Pani

– dziękuję Panu. To znaczy ja tutaj mam parę takich istotnych myśle informacji dla Państwa. Będzie wam po prostu lepiej się pracowało w przyszłym roku jeżeli te informacje do was dotrą. Jeżeli chodzi o te lampy rozumiem, że to Enea ma po prostu je włączyć. Chodzi o tą drogę właśnie w kierunku przed Białą Karczmą, jak się jedzie od szkoły w Dragaczu w prawo ta droga tam, gdzie ma być II etap wylewany asfalt tam nie świeci żadna lampa. Czy to są solarne, czy Enea po prostu będzie się włączać. Jeżeli to są tylko solarne, no to wiadomo, że się nie naładują przy tej pogodzie i żeby te pieniądze nie poszły w błoto to należałoby pomyśleć żeby doinstalować jakieś małe wiatraczki i bo wiatr jest zawsze jakiś. Chodzi mi też o kawałek drogi przy Generonie, który został zostawiony. Czy on jest w planie tego II etapu wylania asfaltu i mieszkańcy mają jeszcze bardzo prośbą żeby wszelakie podwyżki, jeżeli chodzi tutaj o podatki, o śmieci, o wodę, o dopłacanie do ścieków pojawiała się to w roku poprzednim jak biuletyn wychodzi w listopadzie, zanim te uchwały po prostu to wszystko wejdzie od stycznia w życie. Żeby płatnicy mogli też zaplanować swój budżet przyszłoroczny i jeżeli chodzi jeszcze te lampy. To proszę zwracać uwagę, żeby lampy były też na zakrętach, żeby było widać w jaką drogę wjechać trzeba wjechać, żeby zadbać o tą priorytetowość, po prostu ma być zachowana. Jeżeli chodzi o sesje Rady Gminy mieszkańcy bardzo życzą sobie żeby tak jak dzisiaj jest transmitowana, żeby od razu przechodziła do archiwum. Żeby każdy mógł już w tym samym dniu sobie to otworzyć, bo z reguły to się dzieje tak, że ta sesja pojawia się w archiwum, albo na kanale You Tube jest tylko w terażniejszości odtwarzana a później znika i pojawia się w archiwum dopiero na tydzień przed kolejną sesją zaplanowaną. Chodzi tu o transparentność po prostu wszystkich i wszelakich informacji tutaj podejmowanych uchwał. Zresztą Pani Wójt zapewniała na początku kadencji i poprzedniej i tej, że będzie informacja transparentna w biuletynie tylko dlatego, że jest wiele osób starszych, które nie posiadają internetu i mają prawo też do rzetelnej informacji również sprawie podwyżek. Dziękuję bardzo i korzystając z okazji dziękuję za cierpliwość również wszystkim i życzę wszystkim zdrowych, spokojnych świąt Bożego Narodzenia i dobrego roku służby po prostu drugiemu człowiekowi tutaj na terenie naszej Gminy Dragacz.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli chodzi o lampy to oczywiście jeszcze raz ponowimy zgłoszenie tak. Tylko wie Pani, że zgłaszamy to na platformie internetowej i że to możemy sobie tak klikać i klikać, a kiedy oni to zrobią to na to nie mamy większego wpływu. Jeśli chodzi o Pani pytania. Enea ma rok na podłączanie wszystkich odcinków. Jeśli lampy solarne, to skoro jest Pani tak zaangażowana w życie swojej społeczności, to czemu nie wie Pani czy są to solarne, czy nie, bo tę decyzję o tym czy są to solarne, czy nie i gdzie są postawione podejmują mieszkańcy na zebraniu poświęconym funduszowi sołeckiemu i z tego co ja wiem i od Pana Sołtysa, od Pana Radnego, od mieszkańców, którzy się bezpośrednio ze mną kontaktują, właśnie mieszkańcy Dragacza z lamp solarnych są bardzo zadowoleni. Chwalą sobie i planują na kolejnych zebraniach kolejne odcinki, więc moja wiedza od mieszkańców informacja zwrotna jest taka, że lampy solarne w Dragaczu się świetnie sprawdzają, nie ma potrzeby żadnych wiatraczków. Dragacz sobie bardzo chwali, wręcz inni sołtysi korzystają z doświadczeń Dragacza. Przyjeżdżają, oglądają jakiego typu lampy zostały tam zamontowane, żeby podobne lampy montować w swoich sołectwach. Jeśli chodzi o drogę przy Generonie wyjaśniałam to bardzo, bardzo dokładnie najprościej jak się da, dwukrotnie w biuletynie, ale powtórzę. Przepisy mówią wyraźnie. Jeżeli chcemy dostać dofinansowanie unijne na drogę, to droga musi być drogą gminną. Państwo podjęliście decyzję o nadanie numeru drodze żeby była drogą gminną, żebyśmy mogli stanąć do konkursu unijnego. Jeżeli to jest droga gminna i łączy się z drogą krajową to Generalna Dyrekcja na wylanie asfaltu do samej drogi krajowej wyda nam zgodę pod warunkiem, że przebudujemy skrzyżowanie, bo to jest wtedy traktowane jako skrzyżowanie na nasz koszt, czyli prawoskręty, lewoskręty. Mówimy o odcinku drogi krajowej w standardzie drogi krajowej, czyli pieniądze nie do zapłacenia. Więc nie dojeżdżamy, nie tylko w Dragaczu przy Generonie, ale tak jest na każdym odcinku np. w Górnej Grupie na Pocztowej to samo. Nie

dojeżdżamy do końca z asfaltem. Realizujemy projekt, czekamy 5 lat, aż minie okres trwałości projektu, wtedy jest potrzebna kolejna uchwała Rady Gminy żeby drogę przekształcić w wewnętrzną i żeby wtedy móc wylać ten asfalt, bo wtedy to już nie jest skrzyżowanie. W przypadku np. Górnej Grupy za chwilę minie 5 lat i będziemy mogli ten kawałek asfaltu dolać. W Dragaczu jeszcze długo tego nie zrobimy, bo mamy jeszcze II etap drogi, III etap drogi, a potem kolejne etapy i żeby starać się o dofinansowanie unijne ta droga ciągle musi być drogą gminną, a jeśli jest drogą gminną to nakazano by nam budowę skrzyżowania, a takich kosztów nie poniesiemy, bo nie ma to żadnego uzasadnienia. Tłumaczyłam to co najmniej dwukrotnie w biuletynie. Właściciele tego fragmentu drogi, którzy nam odsprzedali tą drogę nie robili żadnych problemów. Byli rozżaleni tym jak zostali przez co niektórzy osoby obsmarowani w internecie, że to ich wina, że oni nie chcą oddać. Nieprawda, ci ludzie zachowali się bardzo odpowiedzialnie. Powiedzieli od razu oczywiście po najniższych kosztach sprzedajemy, żeby tylko ten fragment gruntu dalej mógł być drogą. To jest ważne dla wszystkich i nie jest fajnie jak się kogoś ocenia nie mając wiedzy do końca. Po drugie, jeśli chodzi o informację o podwyżkach. No to starałam się dokładnie wyjaśnić informację dlaczego doszło do podwyżek w biuletynie, no to chyba nie muszę nikomu opowiadać. Dostałam tyle maili zwrotnych od mieszkańców, że jest to naprawdę logicznie wyjaśnione, czytelnie. W ogóle dostałam bardzo dużo maili proszę Państwa, że podobał się biuletyn w wersji kolorowej, że większa czcionka, że bez okularów można przeczytać. No informacja zwrotna od mieszkańców jest taka, że jest to dobrze wyjaśnione. Rozumiem, że Pani chodzi o to żeby szybciej mówić o tym, ale najpierw muszą zapaść decyzje, a te decyzje np. zapadają gdzieś tam pod koniec listopada. Ja taki biuletyn pisze w granicach 3 tygodni. Piszę sama i to mi troszeczkę schodzi, bo oprócz tego jeszcze wykonuję wszystkie inne czynności w pracy. Potem trzeba oddać do druku i potem trzeba to jeszcze roznieść przez pocztę. To jest miesiąc, półtora, więc raczej się nie da tego zrobić w roku poprzedzającym od 15 listopada, żeby to już pod koniec grudnia, czy nie wiem w ciągu tygodnia trafiło do domów. Natomiast staram się wszystkim informację na bieżąco umieszczać na stronie facebookowej, na stronie gminy i zawsze do dyspozycji mieszkańców są i radni i sołtysi, którzy wyjaśnią. To Państwo jesteście łącznikami między mieszkańcami, a urzędem gminy. Tak właśnie funkcjonuje demokracja. Ludzie wybierają ludzi, którym ufają. Wybierają ich na stanowiska radnych, sołtysów i od nich mogą zawsze w każdej chwili wszystkiego się również dowiedzieć i to myślę w naszej gminie dobrze funkcjonuje. Jeśli chodzi o lampy przy zakrętach, nie jest to takie proste. Jeżeli mówimy np. o drodze wzdłuż wału, to nie wiem czy Pani wie, że przepisy zabraniają budowy czegokolwiek 50 m od wału. Jeżeli nie ma 50 m od wału, to nie ma lampy przy wjeździe. Przykro mi. Jeżeli jest to droga powiatowa to jest pas drogi powiatowej i musi być zgoda powiatówki, a nie nasza, więc nie zawsze można i nie zawsze się da, ale staramy się. Tam gdzie się da, tam na pewno to robimy. Jeśli chodzi o sesję to też nie jest niestety zależne od nas. Wyjaśni to Pani z obsługi rady.

Inspektor ds. obsługi rady Pani Anita Sosnowska – jeśli mogę wyjaśnić to sesję, wyjaśniłam też z informatykiem, aktualnie, obecnie są już wszystkie dostępne. Z tym, że ta która jest w tej chwili nagrywana, ona wymaga odpowiedniego przetworzenia żeby mogła być udostępniona na stronie i muszą być też wprowadzone napisy. Od pewnego czasu, więc no niestety to chwileczkę trwa. Fakt był, że przez pewien moment nie było żadnych sesji, bo to z przyczyn technicznych, ale w tej chwili obecnie wyjaśniłam z Panem Informatykiem, że one już są na tej stronie na YouTube udostępnione. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Tak, Pan \_\_\_\_\_ proszę bardzo.

Mieszkaniec Dolnej Grupy Pan \_\_\_\_\_

- dzień dobry Państwu, nazywam się

jestem wiceprezesem Klubu Sportowego Ułani Dragacz. Klubu, który tutaj funkcjonuje na terenie naszej gminy już od 2016 roku. No i mimo, że to jest czas trochę świąteczny i z większością Państwa Radnych znam się dobrze, z niektórymi nawet bardzo dobrze, przyszedłem tu powiedzieć raczej nie coś miłego i sympatycznego, tylko wręcz przeciwnie, ale to po to żebyśmy wszyscy wyciągnęli

trochę wniosków na przyszłość. Zwracam się tutaj do radnych, chciałbym zapytać radnych szczególnie tych radnych, tych 5 radnych, którzy głosowali za poprawką do uchwały nr 175 dotyczącą regulaminu korzystania z obiektów sportowych. Chodzi mi konkretnie o punkt, o który wnioskował Pan, mój kolega zresztą Pan Mirek Piątkowski, punkt, który brzmi: grupy zorganizowane z terenu gminy mogą korzystać z urządzeń, pomieszczeń gminnych, obiektów sportowych na równych prawach i zasadach. Otóż domyślam się, że Państwu przyświecały szczytne cele, ale ta poprawka jest całkowicie oderwana od rzeczywistości, bo chciałem Państwa zapytać. Jak sobie Państwo wyobrażacie teraz funkcjonowanie na obiekcie w Górnej Grupie, obiekcie, który jest jednym boiskiem. Tutaj Pani Dorota Dembińska na tej sesji na której była podejmowana uchwała, mówiła, że ma przykłady stadionów, na którym funkcjonowały dwa kluby. Oczywiście, ale nasz stadion, nasz obiekt jest tylko jedno boisko. My nie mamy tak jak inne kluby, boiska bocznego wyremontowanego, zmodernizowanego, na którym można prowadzić treningi. Mamy tylko jedną płytę boiska i powiedzcie Państwo jak sobie wyobrażacie funkcjonowanie 4 klubów, 4 drużyn, które muszą przeprowadzać treningi, muszą rozgrywać mecze ligowe na jednym boisku. Dlaczego Państwo nie sugerowaliście się, nie podparliście się opinią komisji Rady Sportu, która sugerowała wam rozwiązanie, żeby pozostawić sytuację taką jaka jest teraz, a Klub Strażak Górna Grupa mógłby funkcjonować na nowo wyremontowanym boisku w Lubieniu, wtedy gdy ten obiekt zostanie oddany do użytkowania. Dlaczego Państwo podjęliście decyzje która jest całkowicie nieracjonalna. Powiedzcie Państwo jak teraz my wszyscy mamy się pomieścić na tym jednym boisku. Przecież nasi zawodnicy młodsi juniorzy trenują trzy razy w tygodniu, seniorzy dwa razy w tygodniu. Gdzieś tam się jeszcze mieści ZRYW Wielki Lubień wyjątkowo. Teraz dodatkowo dochodzi Strażak Górna Grupa, który uzurpuje sobie prawo do funkcjonowania w takich samych godzinach jak my, czyli przychodzi na godzinę 17.00, bo tak się zaczęło po prostu, gdy tylko ta uchwała weszła w życie. Oni już przyszli na to boisko i powiedzieli, że oni mają prawo tam funkcjonować, bo wszystkie kluby funkcjonują od teraz na równych zasadach. Jak mamy teraz wszyscy funkcjonować na tym jednym boisku, gdzie jeszcze istnieją ograniczenia fizyczne. Musicie Państwo sobie zdać z tego sprawę, że to boisko, to jest boisko z naturalną murawą. Ono nie może być obciążane w nieskończoność. Wszyscy mamy jakieś tam trawniczki przydomowe, wiem jak funkcjonuje natura, jeżeli będziemy tą trawę deptali to ona obumrze i tak się dzieje na naszym boisku. A to boisko wygląda fatalnie, wygląda beznadziejnie. Nawet słyszałem rozmowy delegatów PZPN-u, którzy przyjeżdżają do nas co jakiś czas. Delegaci, którzy między sobą wymieniali swoje opinie i powiedzieli, że tak na prawdę to boisko nie powinno być już dopuszczone do rozgrywania meczów ligowych. Tak wyglądało na jesień. To może potwierdzić Pani Kasia Młynek. W ogóle nie ma takiej możliwości by funkcjonowały tam 4 drużyny. Przecież było to optymalne, że KS Strażak Górna Grupa funkcjonował na boisku w Wielkim Lubieniu. Tym bardziej, że Pan [imię] Prezes klubu wyraził wcześniej na to zgodę. Teraz powiem Państwu jeszcze tak od siebie. Praca ta wymaga, prowadzenie takiego klubu jest to duże poświęcenie, dużo pracy trzeba poświęcić, czasu, nawet niejednokrotnie środków własnych. No tak jest, że na koniec brakuje na opłacenie ZUS-u trenerów, no i musieliśmy z prezesem wpłacić swoje środki. To jest darowizna nasza. Tak to funkcjonuje. Teraz wprowadzenie kolejnego klubu, będzie kolejnym kosztem w naszej gminie. Zastanawiam się jak zostaną podzielone środki w kolejnym roku na działalność stowarzyszeń sportowych. Bo nie wiem, czy sobie Państwo przypominacie, ale na początku Strażak Górna Grupa chciał tylko trenować na boisku. Gdy już mógł trenować, chciał rozgrywać mecze ligowe i wnioskował o dotację. Dostał 5.000 zł mówili, że nie chodzi im o zwiększenie tych środków, że te 5.000 zł im wystarczy. Jestem ciekawy o ile wystąpią w tym roku. Powiem Państwu, że problem się już częściowo rozwiązał, tylko nie przez tę poprawkę, tylko my rozwiązaliśmy ten problem. Po prostu rozwiązaliśmy sekcję juniorów. Oni już nie funkcjonują. Stwierdziliśmy, że nie ma to sensu. Ja się nie będę bawił w jakieś przepychanki, tam będą problemy np. z kantorkiem do przechowania sprzętu. To jest bardzo małe pomieszczenie, raptem może 2 na 3 m. Tam się nie mieszczą nasze wszystkie piłki, wszystkie sprzęty sportowe. Jest

tylko jeden zestaw bramek, który można rozstawić. Kto je będzie rozstawiał, kto będzie decydował kto może ich używać akurat w czasie treningu. Ja się nie będę bawił w jakieś spory. Nie mam na to czasu, dlatego zrezygnowaliśmy z sekcji juniorów. Seniorzy jeszcze będą funkcjonowali zobaczymy może nie będzie żadnych problemów, być może nadejdzie jakaś dłuższa perspektywa. Jeżeli będę widział, że powstają jakieś spory zrezygnujemy również z tego i może się okazać tak, że nie było miejsca do trenowania, a za rok czy dwa to boisko będzie stało puste przez takie właśnie działania. Powiem Państwu, że żałuję tylko dwóch rzeczy. Tych chłopaków trochę mi żal, fajni chłopacy. Nie wszyscy, ale dla niektórych ta przygoda z piłką się zakończyła już. Rodzice nie będą ich nigdzie wozili do żadnych klubów, bo jest dalej. Wiadomo do Grudziądza daleko, to są też wyższe ligi. Nie wszyscy się też dostaną. Tutaj w tym naszym lokalnym klubie jakoś sobie funkcjonowali. To jest jedna rzecz, a druga sprawa, trochę żałuję tego, że nasz klub, tworzył reprezentację naszego klubu trener Strażaków. Człowiek, który już został ukarany kilkoma kartkami za niesportowe zachowanie przez sędziego, w tym też czerwoną kartkę, co jest wręcz niespotykane, żeby trener młodzieżówki dostawał czerwoną kartkę za zachowanie w czasie meczu. Znam też wypowiedź sędziego, który jest osobą obiektywną w tym temacie, spoza naszego terenu w ogóle. Powiedział, że ten człowiek w ogóle nie powinien być dopuszczony do pracy dziećmi, ale niestety teraz on będzie reprezentował właśnie naszą gminę. Dziękuję, to wszystko co chciałem powiedzieć, a tak z okazji siłą rzeczy wszystkim wszystkiego dobrego i roztropności w podejmowaniu decyzji, bo musicie Państwo pamiętać, że wasze decyzje mają duży wpływ na wiele rzeczy i musicie za nie brać odpowiedzialność. I tak jak czasami chcecie przypodobać się swoim mieszkańcom, wyborcom musicie też pamiętać, że swoimi decyzjami możecie sobie na prawdę też przysporzyć wielu przeciwników.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pan Radny Brejna.

Radny Pan Jerzy Brejna – szanowni Państwo tutaj żeśmy walczyli ten temat tych klubów sportowych już tyle razy i przecież z tego co pamiętam, tak było uzgodnione na ostatniej tej Radzie Sportu, co było tu porozstawiane, żeśmy tutaj byli, że treningi tak jak było dotychczas, w Górnej Grupie Strażak rozgrywa mecze i to potwierdził w Lubieniu od wiosny. Teraz jest przerwa w rozgrywkach także teraz w tej chwili Pani Kasia nawet nie powinna wpuścić na boisko z tego względu, że niech ta trawa trochę odpocznie. To jest wydaje mi się sprawa się rozwiązała, skoro rozwiązaliście tą sekcję juniorów. A co mówiłem od samego początku. Nie starczy wam ludzi na dwie drużyny. To było mówione, że ktoś tam się uparł w tym Strażaku, tam są ludzie, że postawili na swoim, ale teraz sprawa jest rozwiązana i to co uzgodniliśmy tu na spotkaniu Rady Sportu miało tak być, że mecze rozgrywają Strażak juniorzy w Lubieniu i tak Pani Prezes się zgodziła na to wyjście. Taka była podjęta decyzja. Także nie wiem jaki jest problem. Poprawka była wcześniej. Nie szło się dogadać. Nie mogliście się dogadać. Chodziło o to żebyście się dogadali.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt głos zabierze.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, nie, nie żeby było jasne, poprawki nie było wcześniej Panie Jerzy. Prawda jest taka, że poprawka wprowadziła dużo zamieszania, bo Strażak ją wykorzystał w locie, w ułamku sekundy i konsekwencją tej poprawki jest likwidacja drużyny młodzieżowej. Ja myślę, że to co chciał powiedzieć Rafał to jest do nas wszystkich informacja, że nie zawsze można znaleźć złoty środek. Ja powiem tylko jedno. Na pewno wszyscy mamy dobre intencje. Nie mam co do tego cienia wątpliwości, ale dobrymi chęciami jest czasami droga do piekła wybrukowana i czasami trzeba stanąć po jednej, albo po drugiej stronie. Jeśli w sporcie zdarzają się zachowania nie fair play, to nie ma o czym rozmawiać. Jesteśmy dorośli. Jesteśmy przedstawicielami całej naszej społeczności. Musimy się też kierować pewną etyką. Jeżeli ktoś zachowuje się nieetycznie, to nie szukamy złotego środka żeby pogodzić wszystkie strony. Czasami ja stałam na tym stanowisku od początku, czasami trzeba wybrać, czasami trzeba dokonać trudnego wyboru. Państwo macie prawo do decydowania. Państwo zadecydowaliście tak jak zadecydowaliście. Smutno jest mi słyszeć, że taka jest konsekwencja, ale nie mówiłam, że tak będzie. Mówiłam, że tak będzie i obawiam się, że ta

poprawka na przyszłość przysporzy nam jeszcze wielu problemów, bo Strażak obstawiam też prędeż, czy później dojdzie do konfliktu. I też prędeż, czy później pojawi się inna drużyna i też będzie konflikt i też będą się powoływać na poprawkę, że wszyscy mają takie same prawa. To tak w innych gminach nie funkcjonuje. No Państwo zdecydowaliście, że fundusz ma być tak, a nie inaczej. Szkoda, że zapłaciły za to dzieciaki, która od paru lat grały w fajnej drużynie i ich rodzice. Bo to jest w ogóle proszę Państwa tak, że nie zawsze jest tak, że przychodzi ktoś i mówi, bo za mną stoją ludzie, bo ja mam taki fajny pomysł, bo to, bo tamto. Demokracja polega na tym, że jednak Państwo jesteście Radnymi. Państwo jesteście przedstawicielami tych społeczności i Państwo podejmujecie pewne też decyzje. Ja tak samo. Coś proponuję, lub czegoś nie proponuję. Czasami jest nam ciężko podjąć decyzję. Nawet w kontekście dzisiejszej petycji z Dragacza. No nie możemy od razu powiedzieć tak super pomysł. Już jesteśmy za. No nie możemy. Czasami trzeba się powstrzymać i powiedzieć zaraz. Trzeba to przemyśleć, trzeba to sprawdzić i to się tak samo odnosi do sytuacji tych drużyn sportowych. To jest problem, który się pojawiał w wielu gminach i u nas pewnie będzie wracał jak bumerang. Wyciągnijmy z tego wnioski. Ja tylko powiem, że wszystkim życzę wesołych świąt. Obyśmy wszyscy wrócili do normalności. Świętego spokoju i dużo, dużo zdrowia i na pewno mamy wszyscy dobre intencje. Na pewno wszyscy chcemy ze sobą dobrze współpracować, ale wyciągajmy wnioski, bo nie myli się tylko ten kto nic nie robi, tak i my jako Radni, czy ja jako Wójt. My wszyscy popełniamy jakieś błędy. Ważne, żebyśmy potrafili też wyciągać z tego wnioski, zreflektować się i może docelowo kiedyś zmienić zdanie. Wszystkiego dobrego także w Nowym Roku.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękujemy, Pan Radny Piątkowski chce zabrać głos.b

Radny Pan Mirosław Piątkowski – ja chciałbym tutaj się odnieść do wypowiedzi Pana ponieważ tworząc prawo miejscowe tworzymy je dla naszych mieszkańców i nie możemy nikogo wykluczać. Nie możemy kierować się tym, że kogoś lubię, albo nie lubię. Trenerzy, prezesi przychodzą, odchodzą, przychodzą inni na ich miejsce. Prawo tworzyliśmy na przyszły czas, na przyszłe lata. Nie tylko dla jednego boiska, ale i dla boiska w Lubieniu. Wiemy wszyscy, że boisko w Lubieniu zostało zrehabilitowane. Od wiosny będzie dostępne i 4 drużyny, na tych 2 boiskach, a dodatkowym boiskiem jeszcze jest w Górnej Grupie boisko boczne. Trzecie boisko, które jeżeli wymaga rekultywacji, to musimy się nad tym zastanowić i wtedy 4 drużyny dałyby radę na tych dwóch boiskach grać. Stworzyliśmy prawo, które będzie obowiązywać w przyszłym roku i w następnych latach. Dziękuję bardzo.

Mieszkaniec Dolnej Grupy Pan – Państwo stworzyliście prawo, ale stworzyliście buba.

Po co ten punkt Państwo wprowadziliście. Przecież bez tego punktu właśnie byłoby tak Mirek jak mówisz, Strażak poszedłby do Lubienia, a w świetle tego punktu oni będą chcieli grać w Górnej Grupie, bo mają bliżej, bo mają takie prawo, bo wszyscy teraz mają równe prawa.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ale zaraz, chwileczkę zapewnianie wszystkim równego dostępu i wykluczenie, to są w ogóle zupełnie inne pojęcia. Prawo miejscowe określa zasady korzystania i ono nie zawsze musi mówić o tym, że wszyscy równocześnie tak jak chcą i kiedy chcą. Po to się tworzyć zasady i po to się pewne rzeczy reguluje, żeby coś uporządkować. No niestety, ale tak to jest. Nie można wszystkim równo, tyle samo i w tym samym czasie, ale to wiecie Państwo, no na tej sesji już tego nie rozwiążemy. Już klamka zapadła tak. nas przyszedł poinformować o tym jakie są konsekwencje tej decyzji. No trzeba je przyjąć do wiadomości.

Mieszkaniec Dolnej Grupy Pan – Państwo no to co mówisz Mirek no to może Ułanów do Lubienia, ale może zwróc uwagę, że Ułani trenują tam już od 2016 roku. Teraz pojawia się nowy klub i my mamy iść do Lubienia. No chyba takie są zasady, że dostosowuje się ten nowy. Analogiczna sytuacja jest na przykład na sali gimnastycznej w Michalu. Tam ludzie się jednoczą, po prostu grają sobie w jakąś piłkę nożną, czy to siatkówkę. To nie możesz sobie stworzyć nowej sekcji i pójść do dyrektora i powiedzieć ja też chcę grać. I co Pani dyrektor ma powiedzieć tym, którzy już

tam trenują od kilku lat wywalić, bo nowa jakaś grupa powstaje i chce wejść w ich miejsce. Nie. W takiej sytuacji Pani dyrektor powie ci, proszę Pana, ale nie ma warunków żeby kolejny klub tam grał. I tak takie są realia. Taka jest rzeczywistość.

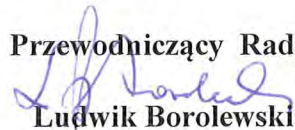
Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – nie ma sensu żeby dalej prowadzić sprawę boiska, bo cały rok się tym zajmujemy i ja mam czas. Ja mogę z wami do rana siedzieć tylko widzę, że to nie ma sensu. Każdy ma swoje zdanie, ma swoje racje. Każdy swoje racje wyraził w głosowaniu jakie było. Ja byłem zaskoczony tym wynikiem głosowania tak wam powiem. Ja byłem zaskoczony, ale każdy ma 1 głos i wybiera ten głos. Trzy razy się pytam: kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał i każdy wie co robi.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – życzenia Panie Ludwiku, życzenia. Zmieniamy temat na miły.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – będą i muszą być. Powoli zbliżamy się do końca sesji. Zdrowych, radosnych świąt, spędzonych w ciepłej rodzinnej atmosferze, świąt dających radość i odpoczynek oraz nadzieję na Nowy Rok, żeby był lepszy niż ten, który mija. Życzę wszystkim tu obecnym na sesji, sołtysom, pracownikom Urzędu Gminy, pracownikom jednostek organizacyjnych oraz mieszkańcom gminy. Do siego roku, zdrowych spokojnych świąt.

**Do pkt 16** – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – W związku z wyczerpaniem porządku obrad dziękuję wszystkim za przybycie i zamykam obrady XIX sesji Rady Gminy Dragacz.

**Przewodniczący Rady**



**Ludwik Borolewski**



**Załącznik 1. Do punktu obrad:**

**2. Stwierdzenie quorum.**

W obradach brało udział 12 radnych:

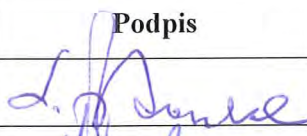
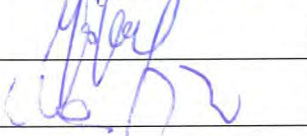
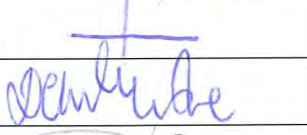
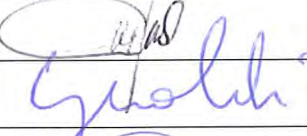
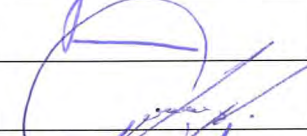
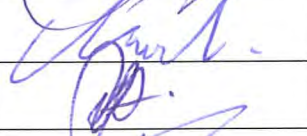
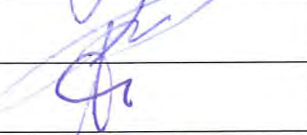






| Nazwisko   | Imię       |
|------------|------------|
| Borolewski | Ludwik     |
| Brejna     | Jerzy      |
| Chabucki   | Marcin     |
| Dembińska  | Dorota     |
| Galanty    | Mieczysław |
| Grabowski  | Rafał      |
| Książka    | Krzysztof  |
| Mrozik     | Grzegorz   |
| Piątkowski | Mirosław   |
| Piłat      | Ryszard    |
| Sendyk     | Ewa        |
| Słupski    | Czesław    |

**Kworum osiągnięto**



**LISTA OBECNOŚCI I WYPŁAT DIET**

Sesja Rady Gminy – posiedzenie 22.12.2020 r. godz. 9.00

| Lp.                        | Nazwisko i imię      | Funkcja                                              | Podpis                                                                                |
|----------------------------|----------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.                         | Borolewski Ludwik    | Przewodniczący Rady Gminy                            |    |
| 2.                         | Brejna Jerzy         | Radny                                                |    |
| 3.                         | Chabucki Marcin      | Przew. Kom. Rewizyjnej                               |    |
| 4.                         | Chojnacka Danuta     | Radna                                                |   |
| 5.                         | Dembińska Dorota     | Przew. Kom. Oświaty Kultury Sportu i Ochrony Zdrowia |  |
| 6.                         | Galanty Mieczysław   | Przew. Kom. Rozwoju Gospodarczego i Finansów         |  |
| 7.                         | Grabowski Rafał      | Radny                                                |  |
| 8.                         | Kochanowska Elżbieta | Radna                                                |  |
| 9.                         | Książka Krzysztof    | Wiceprzewodniczący RG                                |  |
| 10.                        | Mrozik Grzegorz      | Radny                                                |  |
| 11.                        | Piątkowski Mirosław  | Przew. Kom. Skarg Wniosków i Petycji                 |  |
| 12.                        | Piłat Ryszard        | Przew. Kom. Rolna i Ochrony Środowiska               |  |
| 13.                        | Sendyk Ewa           | Radna                                                |  |
| 14.                        | Słupski Czesław      | Radny                                                |  |
| 15.                        | Talarowska Alina     | Radna                                                |  |
| Ogółem obecni radni: ..... |                      |                                                      | 12                                                                                    |
| Nieobecni radni: .....     |                      |                                                      | 3                                                                                     |

Załącznik Nr 1 do  
Protokołu z dnia 22.12.2020

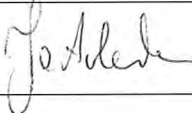
**LISTA OBECNOŚCI**

**SESJA RADY GMINY**

| Lp. | Nazwisko i imię      | Funkcja                            | Podpis                                                                               |
|-----|----------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Krezymon Dorota      | Wójt Gminy                         |   |
| 2.  | Kaczmarek Monika     | Skarbnik Gminy                     |   |
| 3.  | Dłużyńska Ewa        | Sekretarz Gminy                    |   |
| 4.  | Strzyżewska Iwona    | Radca Prawny                       |                                                                                      |
| 5.  | Maj Teresa           | Dyrektor GP                        |                                                                                      |
| 6.  | Młynek Katarzyna     | Dyrektor GOKSiR                    |                                                                                      |
| 7.  | Kuchta Karolina      | Dyrektor SAPO                      |                                                                                      |
| 8.  | Kozak Rafał          | Dyrektor ZUK                       |                                                                                      |
| 9.  | Pikuła Dorota        | Kierownik GOPS                     |  |
| 10. | Konopińska Mariola   | Dyrektor SP Dragacz                |                                                                                      |
| 11. | Kowalski Piotr       | Dyrektor SP Grupa                  |                                                                                      |
| 12. | Michalska Mariola    | Dyrektor Przedszkola Samorządowego |                                                                                      |
| 13. | Życzyńska Aleksandra | Dyrektor SP Michale                |                                                                                      |
| 14. | Sendyk Michał        | Przedstawiciel Izby Rolniczej      |                                                                                      |
| 15. | Wejdebach Roman      | Przedstawiciel Izby Rolniczej      |                                                                                      |
| 16. | Kulaszewski Mirosław | Prezes Gminny ZOSP                 |                                                                                      |
| 17. | Okraska Jarosław     | Komendant Gminny ZOSP              |                                                                                      |
| 18. | Han Brunon           | Radny Powiatowy                    |                                                                                      |
| 19. |                      |                                    |                                                                                      |
| 20. |                      |                                    |                                                                                      |
| 21. |                      |                                    |                                                                                      |

LISTA OBECNOŚCI

SESJA RADY GMINY

| Lp. | Nazwisko i imię       | Funkcja                       | Podpis                                                                              |
|-----|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Jaruzal Marta         | Sołtys Grupy os.              |                                                                                     |
| 2.  | Jastrzębska Agnieszka | Sołtys Bratwina               |  |
| 3.  | Lamkowska Sandra      | Sołtys Michala                |                                                                                     |
| 4.  | Majewska Teresa       | Sołtys Fletnowa               |                                                                                     |
| 5.  | Prokopowicz Bogusława | Sołtys<br>Górnej Grupy        |                                                                                     |
| 6.  | Zawadzka Barbara      | Sołtys Wielkiego<br>Zajązkowa |                                                                                     |
| 7.  | Zięba Dariusz         | Sołtys Dragacza               |                                                                                     |
| 8.  | Zwolicka Danuta       | Sołtys Wielkiego<br>Lubienia  |                                                                                     |



## Załącznik 2. Wynik głosowania punktu obrad:

**3.1. Zmiana porządku obrad poprzez dodanie po 12 punkcie, dwóch dodatkowych punktów: 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczący masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2 oraz 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 3. Wynik głosowania punktu obrad:

### 4.1. Głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XVII/20 z dnia 24 listopada 2020r.

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 4. Wynik głosowania punktu obrad:**

**4.2. Głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XVIII/20 z dnia 9 grudnia 2020r.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 5. Wynik głosowania punktu obrad:

### 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Dragacz na lata 2021-2030.

W głosowaniu brało udział 12 radnych:

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 6. Wynik głosowania punktu obrad:**

- 7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Grupa Plac na czas oznaczony 30 lat.**

W głosowaniu brało udział 12 radnych:

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**





## Załącznik 7. Wynik głosowania punktu obrad:

### 8.1. Głosowanie autopoprawek do projektu Uchwały Nr XIX/207/20 w sprawie budżetu gminy Dragacz na 2021 rok.

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 8. Wynik głosowania punktu obrad:**

**8.2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Dragacz na 2021 rok.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 9. Wynik głosowania punktu obrad:

### 9.1. Głosowanie autopoprawek do projektu Uchwały Nr XIX/208/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 10. Wynik głosowania punktu obrad:

### 9.2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 11. Wynik głosowania punktu obrad:

### 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/146/20 Rady Gminy Dragacz z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych:

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 12. Wynik głosowania punktu obrad:**

**11.1. Głosowanie autopoprawek do projektu Uchwały Nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 13. Wynik głosowania punktu obrad:

### 11.2. Głosowanie Uchwały Nr XIX/210/20 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 14. Wynik głosowania punktu obrad:**

**12.1. Głosowania autopoprawek do projektu Uchwały Nr XIX/211/20 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020–2035.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**





**Załącznik 15. Wynik głosowania punktu obrad:**

**12.2.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020–2035.**

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



**Załącznik 16. Wynik głosowania punktu obrad:**

**13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczących masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS - CoV – 2.**

W głosowaniu brało udział 12 radnych:

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos |
|------------|------------|-------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za          |
| Brejna     | Jerzy      | Za          |
| Chabucki   | Marcin     | Za          |
| Dembińska  | Dorota     | Za          |
| Galanty    | Mieczysław | Za          |
| Grabowski  | Rafał      | Za          |
| Książka    | Krzysztof  | Za          |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za          |
| Piątkowski | Mirosław   | Za          |
| Piłat      | Ryszard    | Za          |
| Sendyk     | Ewa        | Za          |
| Słupski    | Czesław    | Za          |

**Głosy za : 12**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 0**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**



## Załącznik 17. Wynik głosowania punktu obrad:

### 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym w zakresie żądania wyremontowania biblioteki w Dragaczu.

W głosowaniu brało udział 12 radnych:

| Nazwisko   | Imię       | Oddany głos    |
|------------|------------|----------------|
| Borolewski | Ludwik     | Za             |
| Brejna     | Jerzy      | Za             |
| Chabucki   | Marcin     | Wstrzymuję się |
| Dembińska  | Dorota     | Za             |
| Galanty    | Mieczysław | Za             |
| Grabowski  | Rafał      | Za             |
| Książka    | Krzysztof  | Za             |
| Mrozik     | Grzegorz   | Za             |
| Piątkowski | Mirosław   | Za             |
| Piłat      | Ryszard    | Wstrzymuję się |
| Sendyk     | Ewa        | Za             |
| Słupski    | Czesław    | Za             |

**Głosy za : 10**

**Głosy przeciw : 0**

**Wstrzymało się : 2**

**Wynik głosowania: PRZYJĘTO**