

Protokół Nr XXIII/21

Z sesji Rady Gminy Dragacz, która odbyła się w dniu 29 kwietnia 2021 roku od godz. 9⁰⁰ do godz. 13²⁰.

W Sesji na 15 Radnych udział wzięło 13. Nieobecni: Radna Alina Talarowska, Radny Krzysztof Książka.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski.

Sesja transmitowana i nagrywana w formie audiowizualnej.

Spoza grona Radnych udział wzięli:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Pani Dorota Krezymon | - Wójt Gminy, |
| 2. Pani Monika Kaczmarek | - Skarbnik Gminy, |
| 3. Pani Ewa Dłużyńska | - Sekretarz Gminy, |
| 4. Pani Agnieszka Jastrzębska | - Sołtys Bratwina, |
| 5. Pan Mirosław Skiba | - Dyrektor Gminnej Przychodni, |
| 6. Pani Iwona Strzyżewska | - Radca Prawny. |

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Górnej Grupie w 2020r.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Górnej Grupie w 2020 r.
8. Informacja o działalności i funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych w Dragaczu w 2020r.
9. Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
10. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.
11. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dragaczu.
12. Sprawozdanie z realizacji „Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Dragacz na lata 2011-2020”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie za 2020 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Górnej Grupie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości w miejscowości Mniszek.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej suplementacji witaminy D.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej remontu biblioteki w Dragaczu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uruchomienia szkoły podstawowej

dla dorosłych.

23. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dragacz na okres 20 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok.
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.
29. Wolne wnioski i zapytania.
30. Zamknięcie sesji.

Do pkt 1 – Otwarcia XXIII Sesji Rady Gminy Dragacz dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Ludwik Borolewski, witając przybyłych Radnych Gminy Dragacz, witając Panią Wójt, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik Gminy, Sołtysów oraz mieszkańców gminy. Poinformował, że obrady sesji Rady Gminy Dragacz są nagrywane i teletransmitowane w formie audiowizualnej, która jest później udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz, stronie Urzędu Gminy w Dragaczu oraz na kanale YouTube i każdy, kto jest obecny i zabiera głos wyraża zgodę na upowszechnienie swojego wizerunku, a klauzula informacyjna dotycząca ochrony danych osobowych jest wywieszona do zapoznania na drzwiach wejściowych do sali posiedzeń.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zanim przystąpimy do realizacji porządku obrad, w imieniu tu wszystkich obecnych chciałbym złożyć wyrazy współczucia Panu Radnemu Rafałowi Grabowskiemu z powodu śmierci jego ojca. Serdecznie Panu współczujemy.

Do pkt 2 – Przewodniczący Rady Gminy Pan Borolewski Ludwik stwierdził, że na podstawie listy obecności w Sesji uczestniczy 13 Radnych, co upoważnia Radę Gminy do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Do pkt 3 – **Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG** – przechodzimy do punktu 3 porządku obrad. Do zgłaszania propozycji zmian do porządku obrad? Porządek obrad wszyscy Radni otrzymali. Czy są propozycje zmian do porządku obrad? Pozwólcie jeszcze, bo wczoraj wieczorem późno dostałem pismo do domu przedstawiciela Wojewody w Radzie Społecznej Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pana Adama Lelwica. To była godzina 19.52. odnotowałem sobie ten czas. Zwróciłem uwagę, że pisma się składa w Urzędzie Gminy. a nie u mnie w domu. Pismo jest zaadresowane do Rady Gminy Dragacz dlatego uważam, że trzeba to pismo odczytać. Bardzo proszę o wykreślenie z porządku obrad sesji Rady Gminy w dniu 29 kwietnia 2021 r. punktu 23 i 24 dotyczące likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie w związku z trwającym postępowaniem dotyczącym tych samych tematów przez organ nadzoru Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Mikołaja Bogdanowicza. Sprawa również będzie kierowana do NIK, dlatego proszę o odroczenie w czasie procedowania na Radzie Gminy Dragacz punktu porządku obrad nr 23 i 24. To pismo ten Pan podpisał. Wczoraj wziąłem do ręki ustawę o samorządzie gminnym, wziąłem Statut Gminy i to co określa ustawa o samorządzie gminnym i Statut Gminy zmianę porządku obrad mogą zgłaszać tylko radni gminy i wójt gminy, nikt poza tym.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – mogę głos zabrać?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to jest pismo proszę Państwa Pana, który jest członkiem Rady Społecznej przy Przychodni Zdrowia. Prawdopodobnie pisze w piśmie o tym o czym na spotkaniu Rady Społecznej no krzyczała niemalże Pani księgowa, że napiszą do Wojewody, żeby przyjrzał się dokładnie tej uchwale. Nie musi nikt pisać ponieważ Pan Wojewoda przygląda się każdej uchwale. Pan Wojewoda już niejedną uchwałę nam, pamiętacie Państwo, cofnął jeżeli uznał, że coś w tej uchwale jest nie tak. Nadzór prawny nad każdą uchwałą Wojewoda sprawuje z urzędu. A to, że pracownicy chcą pisać do Wojewody, że pracownicy chcą pisać do NIK-u, to mają do tego prawo. Wszyscy mogą się tej uchwale przyglądać i wszyscy będą się jej przyglądać. Będzie się jej również przyglądał z całą pewnością Pan Wojewoda. Ja żadnej informacji, o żadnym prowadzonym postępowaniu nie mam. Chciałabym tylko żeby Pani prawnik się wypowiedziała również w tej sprawie. Czy można prowadzić postępowanie wobec uchwały, która jeszcze się nawet nie pojawiła. Także myślę, że jest to po prostu życzenie pracowników. Myślę, że nie ma w ogóle powodu brać tego pod uwagę. Pracownicy mogli zmienić swój stosunek do pacjentów i do pracy trochę wcześniej, a nie w ostatniej chwili dramatycznie szukać możliwości zachowania status quo. Gdyby Pani prawnik się wypowiedziała.

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – szanowni Państwo ja chciałam potwierdzić tak, to co mówiła Pani Wójt i Pan Przewodniczący, zarówno Pan Przewodniczący słusznie przedstawił kto jest uprawniony do wprowadzania zmian w porządku obrad, ale ja przeczytałam to pismo i muszę powiedzieć, że ono prawdopodobnie samodzielnie w ogóle pisane było bez żadnego kontaktu z służbami wojewody, przez tego Pana, ponieważ on powołuje się na postępowanie nadzorcze, które może rzeczywiście toczyć się nad podjętą już uchwałą. Uchwała ta będzie podlegała kontroli, kiedy zostanie przez Państwa podjęta i będzie przesłana do Pana Wojewody, a o tym, że postępowanie nadzorcze nie jest jeszcze wszczęte, chociaż jest to, że na końcu pisma tam jest adnotacja, że przesyła Pan to pismo dopiero pocztą do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Więc dla mnie rzeczywiście uważam, że powinniście Państwo normalnie obradować. Przy czym słusznie Pan Przewodniczący zwrócił uwagę i poinformował Radę o tym co miało miejsce, że takie pismo otrzymał.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Dziękuję. Wobec tego jeszcze raz zapytam. Czy są propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę. Skoro nie ma propozycji zmian do porządku obrad przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt 4 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przechodzimy do kolejnego punktu tj. „Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.” Protokoły zostały sporządzone i wyłożone do wglądu w biurze Rady Gminy oraz umieszczone, jako projekty na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Dragacz (BIP). Czy są uwagi do protokołu Nr XXI/21 z dnia 26 lutego 2021 r.? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że protokół Nr XXI/21 został przyjęty jednogłośnie następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Czy są uwagi do następnego protokołu Nr XXII/21 z dnia 23 marca 2021 r.? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że protokół Nr XXII/21 został przyjęty następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się – nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Do pkt 5 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do punktu 5. W tym punkcie proszę Panią Wójt o złożenie sprawozdania z działalności między sesjami. Proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Składam sprawozdanie z działalności między sesjami. W okresie sprawozdawczym tj. od dnia 26 lutego 2021 roku wydałam 13 zarządzeń, które dotyczyły:

1. wyznaczenia koordynatora do spraw dostępności w Urzędzie Gminy w Dragaczu,

- 2.maksymalnego wynagrodzenia kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych,
- 3.zmiany Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy w Dragaczu,
- 4.ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej,
- 5.usalenia dni wolnych od pracy dla pracowników Urzędu Gminy w Dragaczu w 2021 roku,
- 6.powołania zespołu kwalifikacyjnego zwanego „Komisją” do przeprowadzenia naboru kandydata na wolne stanowisko urzędnicze,
- 7.sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2020 rok,
- 8.zmian w planie dochodów i wydatków budżetu gminy na 2021 rok związanych ze zmianą kwot dotacji przekazanych z budżetu państwa oraz polegających na przeniesieniach między rozdziałami w ramach działu i między grupami wydatków w ramach rozdziału,
- 9.wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Dragaczu,
- 10.ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej,
- 11.powołania składu oraz zadań Komisji do spraw rozpatrywania wniosków na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Dragacz,
- 12.wyznaczenia Inspektora Ochrony Danych,
- 13.wprowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych.

Zawarłam następujące umowy:

1.Z firmą SNP Projekt z Grudziądza na przeprowadzenie kontroli okresowej przeglądu stanu technicznego czterech mostów i dziewiętnastu odcinków dróg gminnych na terenie gminy za kwotę 17.835,00 zł;

2.Z firmą Studio projektów Sanitarnych PROJWENT ROBIONEK z Grudziądza na przeprowadzenie rocznej kontroli stanu technicznego budynków tj. Bratwin 26 i Gminnej Przychodni w Dolnej Grupie za kwotę 2.500,00 zł;

3.Z Panią Anitą Katarzyńską z Brodnicy na wykonanie opinii szacunkowej wartości rynkowej działki nr 3/145 obręb Grupa wraz z węzłem cieplnym i działki nr 3/148 obręb Grupa za kwotę 2.500,00zł;

4.Z Panem Jakubem Melaszewskim z Wąbrzeźna na wykonanie rocznego przeglądu placów zabaw i siłowni za kwotę 9.500,00 zł oraz na roczny przegląd budynków świetlic za kwotę 4.000,00 zł;

5.Z firmą Solor Bioenergy Polska Spółka Akcyjna (poprzednia nazwa Rindipol S.A.) z siedzibą w Chojnicach na dzierżawę nieruchomości i sieci ciepłowniczej w miejscowości Grupa.

Ponadto podpisałam umowę z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko – pomorskiego o dofinansowanie projektu pn.: „Instalacje fotowoltaiczne oraz inne OZE na terenie gminy Dragacz – edycja II”. Kwota dofinansowania: 908 674,48 zł. Całkowita wartość projektu wynosi nie więcej niż 2 033 810,62 zł. Aneksowałam umowy w zakresie terminów wykonania zadania tj. Wykonanie dokumentacji projektowej na:

- „Przebudowę drogi w Polskim Stwolnie” z uwagi na przedłużającą się procedurę związaną z wydaniem przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” decyzji zwalniającej z zakazów określonych w art. 176 ust 4 ustawy Prawo wodne z dnia 31.03.2021 r. do dnia 15.07.2021 r.
- „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Wielkim Lubieniu” z uwagi na przedłużające się rozpatrzenie przez Ministerstwo Cyfryzacji wniosku o zwolnienie z obowiązku budowy kanału technologicznego w w/w drodze gminnej z dnia 31.03.2021 r. do dnia 31.07.2021 r
- „Przebudowa wraz z rozbudową drogi w Wiąskich Piaskach” z uwagi na opóźnienia w wydaniu decyzji administracyjnych organów opiniujących spowodowany w związku z COVID z dnia 31.03.2021 r. do dnia 30.06.2021 r.

Zawarłam umowy na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu z:

1. Stowarzyszeniem „OLIMP” z siedzibą w Grupie na kwotę 7.000,00 zł;
2. Stowarzyszeniem Klub Piłkarski „Strażak” z siedzibą w Górnej Grupie na kwotę 9.000,00 zł;
3. Stowarzyszeniem Klub Sportowy „Ulani Dragacz” z siedzibą w Dolnej Grupie na kwotę 14.000,00 zł;
4. Gminnym Zrzeszeniem Ludowe Zespoły Sportowe Gminy Dragacz z siedzibą w Górnej Grupie na kwotę 40.000,00 zł.

Szanowni Państwo podpisałam 3 umowy na dotację na utylizację wyrobów azbestowych, kwota dofinansowania do 1.000,00 zł w zależności od przedstawionej faktury oraz 13 umów na dotację na zakup instalacji przydomowej oczyszczalni ścieków. Pozytywnie rozpatrzyłam 1 wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za grunty i budynki związane z działalnością w wysokości 5.724,00 zł oraz 1 wniosek o umorzenie podatku od środków transportowych za rok 2020 w wysokości 804,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 32,00 zł. Ponadto brałam udział w następujących spotkaniach:

- 2 i 10 marca – spotkałam się wraz z Panią Skarbnik i Panem Dyrektorem ZUKu on line z przedstawicielami firmy Solor w celu doprecyzowania warunków umowy dzierżawy nieruchomości i dzierżawy sieci ciepłowniczej;
- 4 marca - odbyło się spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych w celu przedstawienia przez firmę Solor propozycji umowy dostaw ciepła;
- 12 i 18 marca – wzięłam udział w posiedzeniu on line Konwentu Wójtów;
- 12 marca - spotkałam się z Panią poseł Iwoną Michałek w Urzędzie Gminy w Grucie w celu zapoznania się z warunkami budowy domów czynszowych;
- 19 marca – wzięłam udział w spotkaniu z wiceprezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości w Golubiu Dobrzyniu poświęconemu stworzeniu SIMu Bydgoskiego;
- 30 marca - odbyło się spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych w celu podpisania z firmą Solor umów na dostawy ciepła;
- 6 kwietnia - wzięłam udział w spotkaniu z wiceprezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości w Nowem poświęconemu stworzeniu SIMu Bydgoskiego; a następnie takie spotkanie z radnymi odbyło się w siedzibie naszego urzędu;
- 20 kwietnia – wzięłam udział w posiedzeniu Rady Społecznej przy Przychodni zdrowia w Dolnej Grupie;
- 26 kwietnia – wraz z przedstawicielami firmy Solor i Panią Skarbnik podpisałyśmy w obecności notariusza Piotra Szotta umowy dzierżawy nieruchomości i sieci ciepłowniczej. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuje Pani Wójt za złożenie sprawozdania z działalności między sesjami.

Do pkt 6 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 6 porządku obrad tj. do sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Górnej Grupie w 2020 r. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Proszę o zabranie głosu Dyrektora GOKSiR-u Panią Katarzynę Młynek.

Dyrektor GOKSiR-u Pani Katarzyna Młynek – wysoka Rado, Pani Wójt działalność Gminnego Ośrodka Kultury w 2020 roku opierała się na działalności skierowanej zgodnie ze Statutem, potrzebami społeczeństwa Gminy Dragacz. Zorganizowaliśmy dwa koncerty: jeden na otwarcie wyremontowanego obiektu, drugi był to koncert kolęd i pastorałek. Organizowaliśmy wyjścia do kina, teatru, wyjazd do teatru muzycznego w Gdyni. Oczywiście uczestniczyliśmy w 28 Finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Udało nam się uzbierać kwotę 25.734,53 zł. Mogliśmy jeszcze w ubiegłym roku zorganizować wakacje i ferie dla dzieci. Działalność opierała się również na zorganizowaniu zajęć. Były to zajęcia języka angielskiego dla dorosłych, zorganizowane dla 3 grup. Sekcja gry na gitarze, instrumentach klawiszowych, sekcja rękodzieła dla członkiń Uniwersytetu

Trzeciego Wieku, sekcja aerobiku i fitnessu, plastyka, grafika, zajęcia komputerowe dla dorosłych, nauka przez zabawę, mini zumba, zajęcia teatralne w świetlicy w Grupie. W związku z podjęciem kroków mających na celu zatrzymanie się corona wirusa zmuszeni zostaliśmy do zawieszenia zajęć w okresach od 11 marca do 18 maja oraz od 9 listopada do 31 grudnia. W pozostałe dni działaliśmy zgodnie z wytycznymi z sanepidu z reżimem sanitarnym. Chciałam powiedzieć, że jeszcze byliśmy i uczestniczymy jako partnerzy w trzech projektach. Nasz projekt jest to – Sieć na kulturę, wszyscy pracownicy zostaliśmy zgłoszeni i zakwalifikowani do projektu, jednakże został on zatrzymany z racji covidu, ale już wczoraj dostaliśmy smsa, że będą zajęcia on line. Braliśmy udział też jako partner z Inkubatorem Przedsiębiorczości z Dorotą Dembińską i sołectwem Bratwin w projekcie – Kociewskie tradycje. Projekt był napisany w ubiegłym roku, a realizacja jest w tym roku. Jesteśmy partnerami do projektów, które realizuje Urząd Gminy w Dragaczu. Są to 3 projekty: Program Rozwoju Społeczeństwa i Sołectw jest to skierowane dla osób do 16 roku życia w sołectwie Grupa, sołectwie Fletnowo i również pakiet osób dorosłych tylko w sołectwie Grupa.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuje Pani Dyrektor GOKSiR-u za dodatkowe informacje o działalności za rok ubiegły. Czy są zapytania, uwagi do Pani Dyrektor? Nie widzę. Proszę Pani Wójt zabierze głos.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – może to nie tyle jest pytanie, co myślę że mieszkańcy będą zainteresowani czy planujemy w tym roku, żeby Pani wyjaśniła w dwóch słowach dożynki, Dni Dragacza. Jak to się ma do pandemii. Rozmawialiśmy o tym. Dobrze byłoby żebyśmy wstępnie zasygnalizowali mieszkańcom, czy w tym roku jakkolwiek z tych imprez się odbędzie.

Dyrektor GOKSiR-u Pani Katarzyna Młynek – na posiedzeniach komisji pytałam, czy będziemy organizować dożynki i Dni Dragacza z racji tego że jeszcze są nie wyjaśnione sprawy, jak wyglądać będzie otwarcie, czy będziemy otwarci w ogóle, jak w całym społeczeństwie jak będziemy funkcjonować zgodnie z reżimem sanitarnym. Już od dzisiaj gospodarka jest luzowana o kulturze jest zapomniane, nie jesteśmy nigdzie, więc na razie nie jesteśmy otwarci. Zobaczmy jak otworzą kina w tym czasie i filharmonie. Na razie są otwarte muzea i galerie. Z racji tego że nie wiemy co robić i jak robić zdecydowaliśmy, że dożynki będą obchodzone 22 sierpnia - obrzęd kościelny bez festynów i żadnych innych imprez dla społeczności publicznej. Jeśli będzie to możliwe to mogą w sołectwach swoich, w małych społecznościach zorganizować. Z racji tego, że dzwoniąc do zespołów. Oczywiście jest masa propozycji, przysyłają nam na maila. Umowy są tak skonstruowane, gdyby nawet się nie odbyło bo byłby covid zobowiązani jesteśmy zorganizować taki koncert do końca roku z tym zespołem, obojętnie w jakich imprezach. Myślę, że jesteśmy jeszcze no nie gotowi, po co mamy ponosić straty finansowe żeby docelowo nie zorganizować dożynek, czy Dni Dragacza, tylko miałyby się odbyć koncert. Nawet przy dobrych sprzyjających warunkach jakie byśmy chcieli.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuje Pani Dyrektor za wystąpienie.

Do pkt 7 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, do 7-go, to jest do sprawozdania z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Górnej Grupie w 2020 r. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Proszę o zabranie głosu Kierownika Gminnej Biblioteki Panią Annę Stoppel, proszę.

Kierownik Gminnej Biblioteki Pani Anna Stoppel – Panie Przewodniczący, Pani Wójt, wysoka Rado, od października 2020 r. pełnię funkcję kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Górnej Grupie. Chciałabym przedstawić tylko statystyki, których nie przedstawiłam w sprawozdaniu dotyczącym stanu organizacyjnego i działalności bibliotek publicznych. W 2020 roku był spadek liczby wypożyczeń o 20% i odwiedzin o 6%. Jest on taki wysoki w wyniku wprowadzenia obostrzeń związanych z zachorowaniem na covid. Biblioteki były zamknięte dla czytelników od połowy marca do końca kwietnia oraz 2 tygodnie w listopadzie. Ponadto miesiąc z powodu inwentaryzacji. Zanotowano wzrost liczby czytelników o 8%. Zachęcam do polubienia strony Gminnej Biblioteki Publicznej w Górnej Grupie na Facebooku. Znajdą tam Państwo niezbędne informacje dotyczące bibliotek, linki do strony BIP biblioteki oraz katalogu on line. Czy mają Państwo jakieś pytania?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są pytania, uwagi, wnioski do Gminnej Biblioteki?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – Pani Kierownik jest zdenerwowana, to jest pierwsza sesja, dlatego tak szybko wszystko wyrecytowała. Państwo chcecie się czegoś więcej dowiedzieć?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt kontynuuj?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękujemy Pani Kierownik Biblioteki za zabranie głosu.

Do pkt 8 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 8 porządku obrad do informacji o działalności i funkcjonowaniu Zakładu Usług Komunalnych w Dragaczu w 2020 r. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji Proszę o zabranie głosu Dyrektora ZUK-u Pana Rafała Kozak.

Dyrektor ZUK-u Pan Rafał Kozak – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, szanowni Państwo w 2020 roku w Zakładzie Usług Komunalnych zatrudniał 11 osób: 3 osoby na stanowiskach biurowych, 6 osób na stanowiskach technicznych i 2 dozorców. Rozbudowaliśmy sieć o dodatkowe 31 przyłączy wodociągowych. Opowiem o sektorach, najpierw o dziele woda, potem ścieki, na końcu o ciepłe. Jeżeli chodzi o dział woda to doszło 31 przyłączy. Łącznie mamy 1216 na terenie Gminy. Sprzedaliśmy 361.064 m³ wody, tzn. wyprodukowaliśmy i zakupiliśmy, a sprzedaliśmy 262.072 m³ wody. W porównaniu z rokiem poprzednim produkcja i zakup, bo kupujemy też wodę dla osiedla mieszkaniowego w Grupie była wyższa o 3.000 m³, sprzedaż również analogicznie nam wzrosła. Jeżeli chodzi o dział ścieki przybyło dodatkowe 18 przyłączy kanalizacyjnych. Łącznie mamy ich 527 na terenie Gminy Dragacz. Sprzedano ścieku, oczyszczono można tak powiedzieć, bo to mieszkańcy ponosili opłatę za oczyszczenie, dostarczenie i oczyszczenie tego ścieku. Łącznie 135.571 m³ ścieków. Dzieli się to na dwie grupy, czyli ścieki przyjęte z terenu kanalizacji i szamb. Wzrost jest zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie. W kanalizacji w systemie zbiorczym ścieków przyjęliśmy 122.531 m³, z szamb przyjęliśmy ponad 13.000 m³. Łącznie ścieków przyjęliśmy, jeżeli chodzi o porównanie z 2019 r. o prawie o 9% więcej niż w roku poprzednim. Jeżeli chodzi o działalność związaną z ciepłem. Zakupiliśmy na potrzeby osiedla mieszkaniowego w Grupie drugie 20.320 GJ. Energii cieplnej sprzedaliśmy 18.835 GJ. W porównaniu z rokiem poprzednim był to spadek zarówno i w ilości zakupionych GJ, jak i w sprzedaży. Rok był troszeczkę cieplejszy biorąc pod uwagę cały okres od stycznia do grudnia. Przełożyło się to też na zakup i sprzedaż ciepła. Z mojej strony to wszystko, jeśli byłyby jakieś pytania. Coś uzupełnić.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – no właśnie czy są pytania, uwagi, wnioski pod adresem Pana Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych? Nie widzę. Pani Wójt? Nie. Dziękuję Panu Dyrektorowi za zabranie głosu.

Do pkt 9 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu kolejnego, do pkt. 9 porządku obrad w tym punkcie mamy Sprawozdanie z wykonania Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Panią Dorotę Pikulę o zabranie głosu. Proszę.

Przewodnicząca GKRPA Pani Dorota Pikula – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, szanowni Państwo głównym celem gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych jest poprawa jakości życia mieszkańców poprzez profilaktykę i rozwiązywanie problemów wynikających z nadużywania alkoholu. Cel ten był realizowany w oparciu o działalność punktu konsultacyjno-terapeutycznego przy Urzędzie Gminy. W ubiegłym roku udzielono 182 porady, z których skorzystało łącznie 55 osób. Do komisji wpłynęło 13 wniosków o zastosowanie leczenia odwykowego. Przeprowadzono 16 rozmów z osobami zgłoszonymi, 9 osób skierowano na badanie przez biegłych psychiatrę i psychologa i 3 wnioski skierowano do sądu o leczenie odwykowe. 6 rodzin z problemem alkoholowym objęto wsparciem asystenta rodziny. 15 dzieci zostało skierowane

Ena obóz profilaktyczny do Jarosławca. Działania profilaktyczne odbywały się w szkołach, również zdalnie, ponieważ zakupiono materiały w wersji elektronicznej. Prowadzono świetlice wychowawczo-integracyjne. Finansowano dodatkowe zajęcia sportowe dla uczniów szkół podstawowych. Zorganizowano szkolenie terenowe dla sprzedawców alkoholu, w którym wzięło udział 27 osób. Kontynuowano również kampanię społeczną przeciw pijanym kierowcom. Wszystkie te działania były realizowane i finansowane ze środków pochodzących z opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Przewodniczącej komisji. Czy są uwagi, pytania, wnioski do Pani Przewodniczącej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Nie widzę. Dziękujemy Pani Przewodniczącej.

Do pkt 10 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – niech Pani pozostanie jeszcze. Przechodzimy do pkt. 10, do sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Panią Dorotę Pikulę o zabranie głosu.

Przewodnicząca GKRPA Pani Dorota Pikula – głównym celem programu była profilaktyka i rozwiązywanie problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych, uzależnieniami behawioralnymi i innymi zachowaniami ryzykownymi na terenie Gminy Dragacz. Realizacja tego programu opiera się głównie na działalności profilaktycznej w placówkach oświatowych, na zajęciach integracyjno-wychowawczych w świetlicach, na dodatkowych zajęciach sportowych dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Dragacz. Pedagodzy i wychowawcy również zdalnie prowadzili zajęcia profilaktyczne na temat asertywności, sposobu radzenia sobie z agresją, zagrożeń wynikających z nowych technologii, szkodliwości palenia papierosów, zażywania narkotyków i substancji psychoaktywnych oraz zdrowego trybu życia i zdrowego odżywiania. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Przewodniczącej za sprawozdanie. Czy są uwagi, zapytania, wnioski do Pani Przewodniczącej komisji? Nie widzę. Pani pozostanie jeszcze na chwilę.

Do pkt 11 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 11 porządku obrad, do sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dragaczu. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Kierownika GOPS-u Panią Dorotę Pikulę o zabranie głosu, proszę.

Kierownik GOPS Pani Dorota Pikula – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, w kolejnym roku odnotowaliśmy spadek osób korzystających z pomocy. W ubiegłym roku objęliśmy wsparciem 206 rodzin, w skład których wychodziło 599 osób co stanowi 8,5 % wszystkich mieszkańców gminy. Wpłynęło do ośrodka pomocy 847 wniosków o przyznanie pomocy. Przeprowadzono 856 wywiadów środowiskowych. Wydano 1658 decyzji administracyjnych. Dominującym problem, z którym zgłaszali się mieszkańcy było bezrobocie, w następnej kolejności to była niepełnosprawność długotrwała. Wzrosły w ubiegłym roku nakłady na świadczenia niepieniężne tj. opłaty za osoby skierowane i umieszczone w domu pomocy społecznej, na usługi opiekuńcze, na opłaty związane z opłaceniem pobytu dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i w rodzinach zastępczych. Spadły natomiast nakłady na świadczenia pieniężne tzn. zasiłki stałe, zasiłki okresowe i zasiłki celowe. Ośrodek pomocy zajmuje się również wypłacaniem świadczeń społecznych tj. świadczenia wychowawczego i świadczeń rodzinnych, świadczeń alimentacyjnych. W ubiegłym roku nieznacznie, ale odnotowaliśmy mały spadek wypłacanych świadczeń z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Kierownik GOPS-u za sprawozdanie. Czy są uwagi, zapytania, wnioski pod adresem Pani Kierownik? Pani Wójt Gminy chce zabrać głos, proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja bym prosiła, tak jak rozmawialiśmy na komisjach, żeby nam Pani pokazała pewną zależność między spadkiem korzystania z pomocy osób bezrobotnych, a

wzrostem z kolei usług opiekuńczych i jak to się ma do naszych dalszych działań, do naszych planów.

Kierownik GOPS Pani Dorota Pikula – tak jak już mówiłam przygotowałam „Ocenę zasobów pomocy społecznej” tam wyraźnie są wykresy, tabelki i dokładnie Państwo zobaczycie jak ta zależność wygląda w stosunku też do lat poprzednich.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję. Jeszcze raz się pytam czy są uwagi, zapytania do Pani Kierownik GOPS-u? Nie widzę. Panie jeszcze pozostanie.

Do pkt 12 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu 12 porządku obrad, do sprawozdania z realizacji „Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Dragacz na lata 2011-2020”. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Kierownika GOPS-u Panią Dorotę Pikulę o zabranie głosu.

Kierownik GOPS Pani Dorota Pikula – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych realizowana jest poprzez pracę wszystkich instytucji z terenu Gminy Dragacz zaangażowanych w działalność na rzecz mieszkańców i rozwiązywania problemów społecznych. Strategia wyznacza 4 cele strategiczne. Pierwszy to jest stworzenie warunków do prawidłowego funkcjonowania rodziny poprzez podniesienie świadomości opiekuńczo-wychowawczej rodziny. Zapobieganie niedostosowaniu społecznemu oraz wzmocnienie relacji rodziny. Drugi cel to zapobieganie marginalizacji rodzin i osób zagrożonych patologiami poprzez budowanie systemu profilaktyki przeciwalkoholowej, przeciwdziałania zjawisku przemocy rodzinie i aktywizacji świadczeniobiorców pomocy społecznej. Cel trzeci to stworzenie sprawnego i aktywnego systemu przeciwdziałania negatywnym skutkom bezrobocia poprzez przeciwdziałanie negatywnym skutkom społecznym wynikającym z bezrobocia oraz aktywizację osób bezrobotnych. Czwarty cel to zapewnienie warunków do sprawnego funkcjonowania osób starszych i niepełnosprawnych w środowisku poprzez poprawę jakości życia osób starszych oraz poprawę warunków społecznego funkcjonowania osób niepełnosprawnych. Cele te były realizowane przez ośrodek pomocy społecznej, urząd gminy, Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Zespół Interdyscyplinarny, Gminny Ośrodek Kultury Sportu i Rekreacji, przychodnię zdrowia oraz pedagogów szkolnych. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Kierownik GOPS-u za sprawozdanie. Czy są uwagi, pytania, wnioski do Pani Kierownik? Nie widzę. Dziękujemy Pani Kierownik za wystąpienia.

Do pkt 13 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do punktu kolejnego 13, w tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie za 2020 rok. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Dyrektora Gminnej Przychodni Pana Mirosława Skiba o zabranie głosu. Proszę do mikrofonu.

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – Szanowna Pani Wójt, szanowny Panie Przewodniczący, wysoka Rado Gminna Przychodnia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie funkcjonuje na zasadzie przepisów ustawy o działalności leczniczej z 14 czerwca 2012 roku z późniejszymi zmianami. Podstawową działalnością statutową przychodni jest świadczenie usług medycznych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej, a także stomatologii, ginekologii i profilaktyki. Przedstawione sprawozdanie finansowe pokrywa się z rokiem kalendarzowym, czyli obejmuje okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Omawiane przychody i koszty są zgodne z zapisami księgowymi. Przychody w 2020 roku wyniosły 2.438.380 zł. Głównie są to przychody z NFZ-tu. Zawarte umowy z NFZ wyniosły w 2020 roku 2.152.187 zł. Pozostałe przychody pochodzą z dotacji, czynszu oraz tarczy covidowej, zwrot składek ZUS. W ubiegłym roku przychodnia uzyskała zysk na poziomie 53.078,88 zł. Stan zatrudnienia w 2020 r. wyniósł 14 osób, na który składało się: 2 lekarzy, 4 pielęgniarki, 3 pielęgniarki środowiskowo-rodzinne, 1 położna, 2 osoby w administracji i 2 obsługi. W 2020 r. udzielonych zostało 23.624

porady i teleporady, 2.001 porad ginekologicznych, 905 porad stomatologicznych, 2078 porad profilaktycznych. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Dyrektorowi Gminnej Przychodni za zabranie głosu. Obecnie proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galanteo o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/237/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały? Pani Wójt proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – może nie do uchwały, a do Pana Dyrektora. Chciałam zapytać Pana, bo na ostatnim posiedzeniu Rady gminy mówił Pan, że Panie pielęgniarki mają zakończyć kurs wypisywania, który pozwoli im na wypisywanie recept. Z rozmów na komisjach Radni, którzy sami czekają w takich kolejkach w tej chwili czas wyczekiwania wydłużył się do 4 tygodni. Czy te Panie skończyły ten kurs i czy jest szansa żeby ten czas się skrócił?

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – ten czas jest obecnie krótszy, natomiast tak pielęgniarki skończyły kurs. Natomiast teraz są na takim etapie, że czekają na te certyfikaty po prostu co umożliwi wypisywanie recept.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a o ile skrócił się w tej chwili czas?

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – z tego co się orientuję to między tydzień, a dwa.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja osobiście czekam 2 tygodnie.

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – to muszę wyjaśnić, tydzień, dwa. Takie mam informacje.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a w momencie kiedy Panie zaczną wypisywać receptę, to będzie szansa na to żeby było to szybciej, jakie będzie czas oczekiwania wówczas?

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – po to je wysłałem na kurs. Powinno to pozwolić wyjść z zaległości, żeby dojść do wypisywania na bieżąco.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Czy są dalsze pytania? Nie widzę. Dziękujemy Panu Dyrektorowi w tej części porządku obrad. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/237/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie za 2020 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/237/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie za 2020 rok, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Do pkt 14 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 14, do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Inspektora ds. ochrony środowiska Panią Katarzynę Kaczmarek o omówienie projektu uchwały nr XXIII/238/21.

Inspektor ds. ochrony środowiska Pani Katarzyna Kaczmarek – Panie Przewodniczący, wysoka Rado, szanowni Państwo opracowanie Programu ochrony środowiska wynika z art. 17 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Poprzedni przyjęty został uchwałą nr XVIII/176/17 Rady Gminy Dragacz z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz” wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko. Program ochrony środowiska dla Gminy Dragacz jest podstawowym instrumentem do realizacji zadań własnych, które będą w całości lub w części finansowane ze środków będących w dyspozycji Gminy oraz zadań koordynowanych w zakresie ochrony środowiska. Program oparty jest na wielu strategiach, programach, politykach, na podstawie których prowadzona jest polityka rozwoju. Jednym z elementów Programu jest analiza aktualnego stanu środowiska oraz infrastruktury ochrony środowiska. Stanowi ona element wyjściowy do określenia głównych obszarów zagrożeń dla środowiska przyrodniczego, dla których konieczne jest podjęcie działań naprawczych. Do opracowania założeń Programu podstawę stanowiły głównie dane z: GIOŚ, RDOŚ w Bydgoszczy, GUS, Powiatu, Gminy, Urzędu Marszałkowskiego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Opracowane na podstawie analizy stanu środowiska, obszary interwencji i cele szczegółowe stwarzają ramy realizacji zadań mających na celu dążenie do sukcesywnej poprawy stanu środowiska na terenie gminy, ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne źródeł zanieczyszczeń, ochronę i rozwój walorów środowiska, a także racjonalne gospodarowanie jego zasobami przy uwzględnieniu konieczności ochrony środowiska. Program ochrony środowiska dla Gminy Dragacz jest zbieżny z założeniami Programu ochrony środowiska województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024 oraz nowej Polityki Ekologicznej Państwa 2030 oraz Programem ochrony środowiska dla Powiatu Świeckiego na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029. W Programie gminnym określono następujące cele szczegółowe i kierunki interwencji: obszary interwencji – ochrona klimatu i jakość powietrza, gospodarowanie wodami, gospodarka wodno-ściekowa, zagrożenie hałasem, pola elektro magnetyczne, gleby. Cel szczegółowy: Poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego – a kierunki interwencji to: likwidacja wysokoemisyjnych źródeł emisji zanieczyszczeń powietrza lub istotne zmniejszenie ich oddziaływania, zrównoważone gospodarowanie wodami, w tym zapewnienie dostępu do czystej wody dla mieszkańców i gospodarki oraz osiągnięcie dobrego stanu wód, ochrona przed hałasem i promieniowaniem elektromagnetycznym, ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb. Kolejny obszar interwencji: zasoby geologiczne, gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów, zasoby przyrodnicze. Celem szczegółowym jest zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska, a kierunki interwencji to: zarządzanie zasobami geologicznymi, gospodarka odpadami w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, w tym ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu, wspieranie wielofunkcyjnej i trwale zrównoważonej gospodarki leśnej. Obszar interwencji: adaptacja do zmian klimatu i nadzwyczajne zagrożenia środowiska. Celem szczegółowym jest łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do nich oraz zapobieganie ryzyku klęsk żywiołowych, a kierunki interwencji to: przeciwdziałanie zmianom klimatu i adaptacja do nich. Obszar interwencji: edukacja i świadomość ekologiczna mieszkańców. Celem jest rozwijanie postaw ekologicznych mieszkańców, a kierunek interwencji to edukacja ekologiczna, w tym kształtowanie wzorców zrównoważonej konsumpcji. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani inspektor za omówienie „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”. Czy są uwagi, zapytania, wnioski do programu? Głos zabierze Pani Wójt Gminy proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja chciałam przede wszystkim tak pod kątem informacyjnym dla mieszkańców powiedzieć, że na komisjach rozmawialiśmy o tym, że jest ciągle duże zainteresowanie programem naszym gminnym o dofinansowaniu przydomowych oczyszczalni ścieków. Na poprzedniej sesji rada zwiększyła kwotę na ten cel i praktycznie te pieniądze się w tym momencie już kończą. Nadal przyjmujemy wnioski i będziemy obserwować ile tych wniosków jeszcze spłynie. Jeżeli będziemy widzieli, że to zapotrzebowanie zwłaszcza na te biologiczne jest naprawdę duża będziemy się starali tą kwotę jeszcze być może w tym roku zwiększyć. Dopóki będzie takie zapotrzebowanie to myślę, że warto iść w kierunku kontynuacji tego programu, a docelowo kiedyś moglibyśmy pomyśleć o tym jak zaspokoimy potrzeby mieszkańców w tym zakresie żeby zacząć dofinansowywać wymianę pieców, chociażby w ramach dopłaty do, wymiany pieców dla tych osób, które skorzystają z programu „Czyste powietrze”. Może tak być, że część pieniędzy daje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, a część pieniędzy dopłaca Gmina. W ogóle głosy są takie wśród samorządowców, że gdyby te pieniążki były trochę inaczej rozdzielane, gdyby społeczeństwo mogło na wymianę pieców pozyskiwać dofinansowanie bezpośrednio z Gminy, gdyby ten strumień unijnych pieniędzy płynął do mieszkańców przez Gminę, a nie przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska te pieniądze byłyby szybciej i rozsądniej wydane, a nie spełniamy kryteriów unijnych, wymieniamy te piece zbyt wolno, jako kraj. Zbyt wolno wykorzystujemy te fundusze unijne więc być może, że coś się w polityce takiej ogólnokrajowej, również w tym względzie zmieni. Jeżeli tak to będziemy mogli docelowo, może w przyszłym roku, może za dwa, żeby pomyśleć również i dofinansować wymianę takich pieców na bardziej ekologiczne. Powinno się to również czasowo mniej więcej w podobnym czasie skorelować z gazyfikacją Gminy. Wiemy, że ona postępuje już coraz szybciej, ponieważ nawet dwa dni temu dostałam z Polskiej Spółki Gazowniczej propozycję podpisania umowy na dostawę gazu do szkoły podstawowej w Grupie. Nie skorzystamy z tej możliwości, bo zobowiązaliśmy się do tego że akurat szkoły w Grupie i przedszkole podłączymy do powstającej ciepłowni, żeby suma summarum cena ciepła dla mieszkańców Grupy, no im więcej odbiorców, tym niższa cena. My zgłaszaliśmy w rozmowie ze spółką gazowniczą chęć przyłączenia się wszystkich naszych szkół, obiektów gminnych do gazociągu ziemnego i skoro już otrzymaliśmy propozycję podpisania takiej umowy w sprawie szkoły w Grupie to znaczy, że budowa tego gazociągu do jednostki wojskowej zbliża się naprawdę dużymi krokami, a w momencie kiedy tam zostanie doprowadzony gaz, to zgodnie z założeniem gazociąg ma być rozbudowany również na potrzeby indywidualne mieszkańców. Więc być może to jest kwestia roku, kwestia dwóch lat i zbiegnie się w czasie budowa gazociągu i no z naszym programem, który możemy wymyśleć na dofinansowanie wymiany pieców. Wtedy mieszkaniec też będzie miał jasną sytuację czy czeka na gaz, czy wymienia piec na jakiś bardziej ekologiczny, ale np. nie gazowy. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Dziękuję Pani Wójt za zabranie głosu. Czy są uwagi lub pytania, wnioski? Pan Radny Ryszard Piłat proszę.

Radny Pan Ryszard Piłat – dzień dobry Państwu. Ja mam takie pytanie. Z tego względu, dotyczy konkretnie pokryć dachowych pokrytych eternitem, bo wiadomo wszystkim, że w 2032 roku jest termin likwidacji całkowitej poszyć dachowych pokrytych eternitem. Wiadomo, że obszary wiejskie były, może teraz mniej, budynki pokryte eternitem. W związku z tym mam takie pytanie do Pani Kasi. Jakie tempo jest w naszej Gminie obniżenie tego poziomu. Dziękuję bardzo.

Inspektor ds. ochrony środowiska Pani Katarzyna Kaczmarek – to znaczy zainteresowanie wymianą pokryć dachowych pokrytych eternitem jest bardzo małe. My dotujemy do wysokości 1.000 zł. Mamy 5.000 zł na rok przeznaczonych z budżetu gminy i to nieraz nie zostanie wykorzystane. W zeszłym roku nie zostało kompletnie wykorzystane, tak. Zostało 5.000 zł. Na dzień dzisiejszy są złożone 3 wnioski w tej chwili. Jeszcze na dwa dobre, bo tak myślę 1.000 zł dla każdego, więc dwa gospodarstwa domowe mogłyby złożyć. No póki co, nie mieliśmy podstaw żeby to zwiększać, bo nie było takiego zainteresowania. Pewnie to wynika z tego, że ludzi po prostu nie stać na położenie nowego dachu. Wymiana tych pokryć dachowych idzie tak bardzo powolutku. Też się zdarza, że jak

przychodzą i się pytają czy jest jakaś dotacja. Ja mówię, że takie i takie dokumenty potrzeba, najpierw zgłosić w Starostwie, zdobyć pozwolenie na budowę, w zależności z czym to się wiąże. Czy z wymianą, czy są okna dachowe, to jest związane z pozwoleniem na budowę, więc dalsza ścieżka dla dokumentacji. To rezygnują, nie chcą. Robią sami i przynoszą kartę przekazania odpadu i na tej podstawie wykreślamy ich z bazy azbestowej, bo taka baza azbestowa istnieje w Gminie i w pozostałych gminach też, w całej Polsce. Ale bywa tak, że rolnik robi to samodzielnie i nigdzie tego nie zgłasza. Tak prawdę mówiąc to dopiero przy następnej aktualizacji, inwentaryzacji znowu będziemy wiedzieli ile tego eternitu z naszej Gminy zutilizowano. Na dzień dzisiejszy są to bardzo małe ilości.

Radny Pan Ryszard Piłat – być może dlatego, że te pieniądze, ta dotacja idzie tylko na utylizację. Nie ma jakiegoś wsparcia finansowego dla tych gospodarstw, które chcą wymieść. Może się prawo zmienić.

Inspektor ds. ochrony środowiska Pani Katarzyna Kaczmarek – może się prawo zmienić. Wiadomo, że utylizacja nie jest tak kosztowna jak wymiana całego dachu, tak. I ludzie po prostu ci, którzy się już decydują to muszą się liczyć z tym, że będą duże koszty położenia nowego dachu. Część ludzi jak nie musi tego robić, to pewnie jeszcze tego nie robi, bo ten eternit nie jest szkodliwy jak on leży na dachu i nic mu się nie dzieje, tylko dopiero jak coś się tam piłuje uwalniają się te włókna i wtedy jest szkodliwy. No, ale nie mamy jeszcze takich możliwości żeby Gmina dotowała pokrycie dachu. Nie mamy takich pieniędzy. Przypuszczam, że żadna gmina nie ma, nawet prawo na to nie pozwala. Może im bliżej tego terminu, to będą jakieś nie wiem, inne, może jakieś unijne dofinansowania i będzie rozwiązanie. No zobaczymy, mamy jeszcze 12 lat.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Dziękuję Pani były dalsze zgłoszenia. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma. Ja od siebie dodam tylko jedno zdanie. To duży program dotyczący ochrony i ziemi i powietrza i wody. My co prawda już od dawna włączyliśmy się w realizację ochrony środowiska na terenie Gminy, ale musimy tak na co dzień wszyscy zwracać na to uwagę, żeby te nasze kochane środowisko bardziej oszczędzać i chronić przed zanieczyszczeniem. Skoro nie ma pytań, dziękuję Pani za wystąpienie. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu tej uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłata o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Czy są uwagi i zapytania do omawianej uchwały nr XXIII/238/21? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/238/21 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/238/21 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – z uwagi na pandemię musimy przerwy częściej robić, żeby przewietrzyć trochę salę. Dochodzi godzina 10.00 ogłaszam 10 minutową przerwę. Po tej przerwie rozpoczynamy pakiet uchwał o obrocie gruntach.

Do pkt 15 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – wznawiamy obrady i przystępujemy do punktu 15 porządku obrad. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/239/21 proszę bardzo.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – uchwała ta dotyczy wydzierżawienia działki rolnej nr 253/38. To jest wążutka działka, sprzedaży, przepraszam, która dochodzi do drogi powiatowej, tej tzw. starej drogi. Tutaj za przejazdem kolejowym w kierunku Górnej Grupy. Jest to ziemia typowo rolna, nie można na niej robić nic innego, poza tym żeby ją uprawiać. Jest to na tyle wąska działka, że też nigdy raczej nie stanie się działką, którą chcielibyśmy wykorzystać na jakiegokolwiek cele budowlane, nie mówiąc już o kosztach odrolnienia i o tym, że w tej chwili polityka rządu wygląda tak, a nie inaczej. Jeżeli do III klasy nie uzyskujemy od Ministra zgody na to żeby można je było odralniać. Jest to bardzo, bardzo trudne. W związku z tym wydaje mi się, że ta działka Gminie potrzebna nie będzie.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt za omówienie projektu uchwały. Czy są uwagi, wnioski, pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu tej uchwały nr XXIII/239/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/239/21 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/239/21 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego, została przyjęta następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Do pkt 16 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 16 porządku obrad. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Górnej Grupie. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/240/21 proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nieodpłatne przejęcie tych działek wiąże się z tym, że w 2015 roku wykonywaliśmy poszerzenie i utwardzenie drogi Piaskowej, łącznie z utwardzeniem drogi Pocztovej w Górnej Grupie. W pewnych odcinkach zwłaszcza ulica Piaskowa nie spełniała

odpowiednich parametrów, była zbyt wąska. Mieszkańcy zgodzili się na to, żeby ze swoich działek wydzielić część na pas drogowy i teraz czas najwyższy żeby te wszystkie sprawy uregulować, ponieważ mieszkańcy wydzielili pod drogę fragmenty swoich działek i powinniśmy je w tej chwili sukcesywnie od wszystkich przejąć i utrzymywać jako drogę gminną i zgodnie z prawem i odśnieżać i o nią dbać tak. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt za omówienie projektu uchwały nr XXIII/240/21. Czy są uwagi, wnioski, pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu tej uchwały nr XXIII/240/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/240/21 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Górnej Grupie. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/240/21 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Górnej Grupie, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Do pkt 17 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do pkt. 17 porządku obrad, do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości w miejscowości Mniszek. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/241/21 proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – działka 123/7 jest fragmentem drogi, która przebiega przez miejscowość Mniszek. Droga w całości jest własnością Gminy Dragacz, a w tym fragmencie jest własnością prywatną. Przy tym akurat fragmencie mamy położonych 6 działek na których wiemy, że są osoby, które chciały się wybudować i tak naprawdę brak dostępu do drogi publicznej, jedynie za pośrednictwem drogi prywatnej, utrudnia uzyskanie zgody na pozwolenia na budowę. Poza tym w każdej chwili właściciel ma prawo zamknąć przejazd drogą prywatną. To jest sprawa, nad którą z właścicielem rozmawiamy już od paru lat. W tej chwili mamy zgodę, taką dość zdecydowaną, właściciela na sprzedaż, no nie mamy innego wyjścia musimy ten fragment drogi kupić, żeby zapewnić wszystkim swobodne poruszanie się po miejscowości.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt za omówienie projektu uchwały. Czy są uwagi, zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. Najpierw opinie komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/241/21 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości w miejscowości Mniszek. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/241/21 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości w miejscowości Mniszek, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Do pkt 18 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do rozpatrzenia petycji. Do pkt. 18. Najpierw poproszę o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radnego Pana Mirosława Piątkowskiego, proszę.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – w kwestii formalnej chciałbym zadać pytanie Pani Radcy prawnej ponieważ na posiedzeniu Komisji Pani Radca prawna będąc na tej komisji oświadczyła, że musimy w projektach uchwał stosować określenia, które są ujęte w ustawie. Ponieważ nie znalazłem podstaw prawnych dla tego orzeczenia, nigdzie nie znalazłem prosiłbym Panią Radcę prawną o podanie podstaw prawnych, na jakiej podstawie Pani tak twierdzi.

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – szanowni Państwo ja o tym mówiłam, to nie chodzi tyle o podstawę prawną, ile o sformułowanie i nazewnictwo. Przygotowałam dla Państwa jeszcze tutaj tak informację. To nazewnictwo, które się stosuje do uwzględniania skarg, wniosków i petycji w wyrokach, czyli sądy administracyjne posługują się właśnie określeniami „zasługuje”, bądź „nie zasługuje na uwzględnienie” odpowiednio skarga, petycja, wniosek. W ten sam sposób są określane i wyglądają wzory, które są w „Lex-ie” przedstawiane przez naukowców tak, osoby które wykładają prawo na uczelniach, są doktorami prawa i specjalizują się w danej dziedzinie i też wzory tutaj proponują wszędzie sformułowania petycja „zasługuje na uwzględnienie”; petycja „nie zasługuje na uwzględnienie”. Jako przykład wczoraj jeszcze patrzyłam i mogę Państwu powiedzieć, że w naszych najbliższych dużych jednostkach, w których mam obsługę prawną większą i to jest najczęściej prawidłowo robione, tak. Rada Miejska Grudziądz ma sformułowania, tutaj mam konkretny przykład uchwały: Rozpatrzenie petycji Pana np. [REDAKTOR] Rada Grudziądz nie uwzględnia petycji. Jedno sformułowanie. Nasz powiat świecki, tak, rozpatruje petycje, mam uchwałę z 27 listopada 2019 r. sformułowanie w petycji §1, czyli ten merytoryczny „Uznaje się, że petycja wniesiona przez, tutaj akurat jest spółka Casus Noster nie zasługuje na uwzględnienie”. Identyczny sposób podejmują decyzje Rada Miejska w Nowem. Pamiętajcie Państwo na pewno Panią [REDAKTOR], której petycje też rozpatrywaliśmy i merytoryczne postanowienie, postanawia się nie uwzględniać petycji. Podobnie postępuje Rada Gminy w Drzycimiu. Ja Państwu sugeruję to sformułowanie, które jest najbardziej odpowiednie, tak i stosowane właśnie jako prawidłowe. Ja nie mam wpływu na to, jak Państwo sformulujecie treść tych postanowień merytorycznych uchwał, ale zależy mi na tym, tak, żeby to było poprawnie i ja tylko mogę Państwu proponować co z mojej wiedzy wynika, w jaki sposób jest poprawnie, dlatego przekazuję Państwu taką informację. Ja sobie

te wczorajsze przykłady uchwał wydrukowałam, więc mogę w każdej chwili tutaj pokazać Państwu. Podobnie jak dwa przykładowe wyroki sądów administracyjnych, w których rozpatrywały one skargi, tak, bo petycje, wnioski to Państwo wiecie, że nie ma trybu odwoławczego, a skargi innego typu, tak, bo nie te nasze, bo Państwo są od tych skarg wniesionych tutaj na Radę, nie przysługuje tryb odwoławczy, a innego typu skargi sądy administracyjne rozpatrują. To tyle co ja mogę powiedzieć, chyba, że macie Państwo pytania.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – na komisji Pani powiedziała, że to jest błąd prawny.

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – tak, tak, powinno być to sformułowanie dokładnie: petycja zasługuje, bądź nie zasługuje na uwzględnienie. Ale to ja nie mogę powiedzieć Panu paragrafu którym byśmy ujęli w uchwale. To są rzeczy wypracowane przez judykaturę, piśmiennictwo, przez ileś lat praktyki, bo inne rzeczy owszem są uregulowane np. jest takie bardzo ważne z punktu widzenia tworzenie aktów prawnych, rozporządzenie dotyczące zasad techniki prawodawczej, gdzie np. wprost się wymienia jak ma być określona data wejścia w życie aktu prawnego, ale tam są ogólne reguły tak, dotyczące funkcjonowania, tworzenia aktów prawnych. Natomiast to jest sfera dotycząca tylko tego wycinka, dotyczącego skarg, wniosków i petycji i formułowania rozstrzygnięć merytorycznych w tego typu uchwałach.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – ale w konkretnych przypadkach nie musimy się trzymać tego zapisu?

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – powinniśmy się trzymać.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – ale nie musimy.

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – ja nie mogę tego Panu powiedzieć. Powiem Panu tak, ja nie chciałabym się tak, w toku tłumaczyć dlaczego Rada, w której akurat ja Państwa obsługuję podjęła taką, a nie inną decyzję i miło by tak jak ktoś zauważy, tak jak ja zauważyłam w Świeciu, czy w Drzycimiu, że Rada Gminy w Dragaczu robi to w sposób prawidłowy i uwzględniając wszelkie tutaj dostępne już praktyki, które są wypracowane.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Radcy prawnej. Pan Radny Piątkowski, kończymy ten temat? Tak, dobra. Dziękuję. Proszę Państwa więc jesteśmy przy punkcie 18 porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej suplementacji witaminy D. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Ja tylko może kilka zdań powiem na temat tej petycji. Bym musiał czytać 8 stron. Po prostu nie ma potrzeby czytać tego, nie. Po prostu my się stosowaniem witaminy D nie zajmujemy. Jako Rada Gminy my nie mamy takiego uprawnienia w ustawie o samorządzie gminnym. Adresatem tej petycji jest, zaraz moment miałem adres tego Pana, bo to wszystko jest mailowo przekazywane. Pan [REDAKTOR] Ja nie będę czytał tych 8 stron, tylko my po prostu nie jesteśmy kompetentni żeby agitować ludzi, rozpowszechniać na terenie gminy stosowania witaminy D, tylko to jest sprawa indywidualna ludzi i lekarzy, a nie Rady Gminy. To tyle w tym punkcie. Proszę Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji o przedstawienie opinii w sprawie tej petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 5/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 roku dotyczącej petycji złożonej przez Pana [REDAKTOR], w sprawie suplementacji witaminy D. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku zapoznała się z petycją, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu w dniu 6 lutego 2021 roku. Petycja w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej przeprowadzenia kampanii informacyjnej skierowanej do seniorów, dotyczącej suplementacji witaminy D, jako wspomagającej leczenie COVID-19. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu zapoznali się z petycją oraz jej uzasadnieniem i zgodnie stwierdzili, iż żądanie wnoszącego petycję jest niezgodne z

art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach oraz art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i wykracza poza kompetencje Rady Gminy. Po zapoznaniu się z całokształtem materiału, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie postanowili petycję rozpatrzeć negatywnie. Podpisano Przewodniczący Komisji.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za opinię komisji. Obecnie poproszę o pozostałe opinie komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały XXIII/242/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały nr XXIII/242/21? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/242/21 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej suplementacji witaminy D. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/242/21 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej suplementacji witaminy D, została przyjęta, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Do pkt 19 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przychodzimy do pkt. 19 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej remontu biblioteki w Dragaczu. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Ja tylko krótko powiem, bo zaraz będzie Pan Przewodniczący komisji Skarg Wniosków i Petycji o tym mówił. Jest petycja autorki tej samej, co w grudniu [REDAKTOR] zamieszkała w [REDAKTOR]. Nic nowego tu nie wnosi jest ta sama sprawa. Chodzi o remont budynku starego bardzo w Dragaczu, gdzie jest między innymi nasz punkt biblioteczny. Chodzi o to żeby budynek umieścić w rejestrze zabytków i przystąpić do jego remontu. Ale o szczegółach i opinii będzie mówił Pan Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski. Proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – nie wiem czy Pani Wójt nie chce zabrać wcześniej głosu?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – nie, nie najpierw Komisja.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 6/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 roku dotycząca petycji złożonej przez Panią Barbarę Markowską - Marosz w sprawie remontu budynku filii biblioteki gminnej w Dragaczu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku zapoznała się z petycją, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu, w dniu 11 lutego 2021r. Petycja z żądaniem stworzenia dokumentacji oraz złożenia wniosku o dofinansowanie remontu budynku, w którym obecnie znajduje się biblioteka w Dragaczu w naborze

na 2022 rok. W związku z programem ministra kultury i dziedzictwa narodowego na 2021r. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu zapoznali się z petycją oraz wytycznymi konserwatora zabytków, dotyczących przeprowadzenia ewentualnego remontu tego budynku, wstępnego kosztorysu tego remontu oraz pisemnymi odpowiedziami pozostałych współwłaścicieli budynku co do możliwości odsprzedaży praw własności, jednomyślnie uznali, iż w pełni podtrzymują swoje stanowisko z posiedzenia komisji w dniu 17 grudnia 2020r. opinia nr 5/20. Rada Gminy nie ma w planach na rok 2022, ani 2023 przeprowadzania remontu budynku filii biblioteki gminnej w Dragaczu. Zdaniem komisji, obecnie bezcelowe jest tworzenie dokumentacji oraz złożenie wniosku do ministerstwa kultury i dziedzictwa narodowego o dofinansowanie takiego remontu. Po zapoznaniu się z całokształtem materiału, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji większością głosów postanowili petycję pozostawić bez rozpatrzenia jako kontynuację poprzedniej petycji i już rozpatrzonej uchwałą nr XIX/213/20 Rady Gminy w Dragaczu z dnia 22 grudnia 2020r. Podpisał Przewodniczącą Komisji.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji za opinię. Proszę o zabranie głosu Panią Wójt Gminy w tej sprawie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja bym może bardziej w odniesieniu do tej petycji, którą mieszkańcy złożyli w grudniu, a ja zobowiązałam się do tego, że tego tematu nie zostawimy jej i będziemy starali się wyjaśnić jakie byłyby koszty takiego remont i jakie są realne możliwości żebyśmy ten remont przeprowadzili. Pozwolę sobie zacząć od tego, że przeczytam Państwu odpowiedź Konserwatora Zabytków, który dokonał osobistej wizytacji w bibliotece, przyjrzał się temu budynkowi i wydał nam Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu, Delegatura w Bydgoszczy wydała nam takie zalecenia dotyczące prac konserwatorskich dla remontu w budynku w Dragaczu. Po pierwsze należy szczegółowo rozpoznać stan techniczny substancji budowlanej i zabytkowej obiektu. Działania remontowe powinny być nastawione na utrzymanie autentyczności historycznej substancji obiektu, realizowanych przez maksymalną ochronę pierwotnej tkanki budowlanej oraz minimalną, tylko konieczną interwencję w zabytek. Należy unikać wprowadzania nowych materiałów. Wymiana substancji powinna być ograniczona tylko tam, gdzie jest to uzasadnione brakiem możliwości zastosowania metod czysto konserwatorskich, prowadzących do naprawy uszkodzonego elementu. Elementy drewniane zabytku, które muszą ulec wymianie należy wykonać z drewna, z tego samego gatunku oraz stosować oryginalny sposób jego obróbki. Należy zachować i poddać naprawie/konserwacji drewniany strop, schody wewnętrzne prowadzące na poddasze, więźbę dachową. Nie należy dążyć do poprawy historycznych odkształceń budynku, jeżeli odkształcenia te nie wpływają negatywnie na konstrukcję zabytku. Dla pokrycia dachu proponuje się zastosowanie dachówki ceramicznej karpiówki w kolorze czerwonym, układanej podwójnie w koronkę. Nowe kominy wykonać jako murowane z cegły, zasadne jest usunięcie wtórnego komina, w sąsiedztwie murowanej dobudówki. Należy odpowiedzialnie dobrać środki do zabiegów usuwania grzybów, impregnacji, zabezpieczenia przeciwogniowego budynku, z zachowaniem ostrożności przy impregnacji drewna szkodliwymi substancjami olejowymi i preparatami solnymi, które niszczą substancję zabytkową. Należy zachować stare drewniane okna występujące w budynku i poddać je naprawie. Dopuszcza się wstawienie od wewnątrz drugiego oszklenia pakietem zespolonym. Powinno się usunąć wtórne okna plastikowe i osadzić w ich miejscu okna drewniane, wykonane na wzór starych. Należy przeprowadzić renowację historycznej stolarki drzwiowej, w tym drzwi wejściowych od strony ulicy. Należy zachować zachowane w obiekcie okucia, zawiasy, szyldy, zamki, itp. Należy przywrócić pierwotny układ pomieszczeń, poprzez likwidację wtórnych ścianek działowych. Należy odsłonić ceglany cokół budynku murowanego, przykrytego warstwą tynku. W trakcie oględzin nie stwierdzono problemu z zawilgoceniem, dlatego decyzję o konieczności przeprowadzenia prac izolacyjnych i sposobu ich przeprowadzenia będzie można podjąć po dokładnym rozpoznaniu stanu technicznego budynku. Prace należy prowadzić w oparciu o rzetelnie przygotowaną dokumentację konserwatorską. Taki wstępny szacunkowy kosztorys tych zaleceń to

jest 633.840 zł brutto. Mamy również opinię na piśmie dwóch Pań, które tam zamieszkują, są mieszkankami po drugiej stronie budynku. Jedna Pani napisała, że nie jest zainteresowana zbyciem swojej nieruchomości. Druga Pani powiedziała, że jej oferta jest taka: oczekuję mieszkania dwupokojowego, usytuowanego na parterze, lokalizacja Osiedle Kopernika w Grudziądzu oraz kwoty 50.000 zł w zamian za mój lokal mieszkalny oraz udział w gruncie w Dragaczu. Co można proszę Państwa powiedzieć. Ta petycja ostatnia Pani [REDAKTOR] Pani [REDAKTOR] w niej żąda żebyśmy przygotowali dokumentację do konkursu z Ministerstwa Kultury. O takie dofinansowanie możemy się starać dla zabytków, które znajdują się w rejestrze zabytków. Ta biblioteka znajduje się tylko w ewidencji zabytków, to są dwie zupełnie inne sytuacje prawne. Jeżeli wpisujemy ten budynek do rejestru żebyśmy mogli się starać o dofinansowanie, to w tym momencie te wszystkie koszty związane z remontem rosną razy dwa, albo nawet razy trzy. Konserwator nie będzie się zgadzał na zamontowanie toalety, na zamontowanie kaloryferów. Chyba, że za specjalną zgodą przy spełnieniu określonych ściśle warunków i tak jak powiedziałam dużo większe pieniądze. Więc żądania zawarte w petycji wzajemnie się wykluczają i są po prostu nielogiczne. Możemy przyjąć następujący tok działania. Poproszę za chwilę, jak Pan Przewodniczący się zgodzi, Pana Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych już dwa lata temu, żeby zajął się sprawą biblioteki w Dragaczu i poprawił tam warunki bytu Pani pracującej w bibliotece. Ale możemy pomyśleć kiedyś, nie mówię kiedy, bo trudno jest nam określić ten czas, ale myślę, że przy okazji opracowywania programu wyborczego na kolejną kadencję, jak najbardziej możemy uwzględnić w planie remont, poważniejszy remont tej biblioteki zgodnie z wytycznymi Konserwatora Zabytków. My proszę Państwa jako Radni z jednego ugrupowania określiliśmy na tą kadencję nasze priorytety. W programie wyborczym przedstawiliśmy je naszym wyborcom i myślę, że między innymi dlatego, że mieliśmy takie, a nie inne zadania, które sobie postawiliśmy otrzymaliśmy, bardzo duży społeczny mandat zaufania. To Państwo dostaliście głosy mieszkańców. To Państwo zapowiedzieliście co zrobimy wspólnie w tej kadencji. A zaplanowaliśmy bardzo rozsądnie jedną dużą inwestycję do planu rocznie. Już nam przez dwa lata właściwie uciekają inwestycje ze względu na pandemię i obawy o obniżone dochody z tego tytułu, ale mamy też bardzo ambitny plan rozbudowy dróg i ambitny plan rozbudowy sieci wodnokanalizacyjnej. Robimy to co zaplanowaliśmy. Robimy to bardzo konsekwentnie. To się wiąże z Wieloletnią Prognozą Finansową. Musimy to wszystko rozsądnie planować i mówimy, jeżeli chcemy ująć tak dużą inwestycję w naszych planach to musimy ją ująć na jakiś okres, np. pięciolatki, np. kolejne wybory. Dlaczego nie, to jest dobra inicjatywa, ale nie z wykupem mieszkania za takie pieniądze jakie proponuje jedna z Pań i nie bez wykupu, gdzie nie zgadza się druga Pani. Spadkobiercy tych Pań, to są dwie starsze Panie, oby żyły jak najdłużej, życzymy im zdrowia naprawdę, ale spadkobiercy powiedzieli, że kiedyś oni będą zainteresowani zbyciem tych lokali mieszkalnych, ale na razie jeżeli mam chęć dożyć sobie spokojnie starości w tym budynku, to ma tam mieszkać i zgody na sprzedaż nie ma. Więc proszę Państwa kierujmy się naszym rozsądkiem, bierzmy pod uwagę to co możemy wziąć pod uwagę, rozsądnie, a na razie jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to Pan Dyrektor powie jakie mamy plany co do wody, którą już ma i kanalizacji i zamontowania elektrycznego ogrzewania.

Dyrektor ZUK-u Pan Rafał Kozak – szanowni Państwo jakiś czas temu zamontowaliśmy i doprowadziliśmy wodę do biblioteki, z pewnymi perturbacjami, ponieważ trzeba było położyć instalację wewnętrzną, ale z tym sobie poradziliśmy. I musieliśmy otrzymać zgodę od Pań, które tam zamieszkują, też sobie poradziliśmy. Zgłaszaliśmy od początku potrzeby toaletowe, tam nie ma toalety. Wiedzieliśmy, że będziemy budować kanalizację IV etap. Nie ma tam zbiornika osadowego, więc montowanie toalety nie miało w tamtym czasie sensu. W tej chwili w zasadzie technicznie instalacja kanalizacji, jest na IV etapie. Objęła ona również budynek biblioteki i tej całej nieruchomości. Jestem w stałym kontakcie z Panem Krystianem Żłobińskim. W maju mają zostać jakby finalnie spięte i zakończone formalnie prace i w maju wyślemy, po długim weekendzie, przystąpimy już oszacowaliśmy sobie możliwości, przystąpimy do podłączenia nieruchomości, tej

części, bo tam dwie nieruchomości jakby odrębne, dwie części, naszej gminnej biblioteki do kanalizacji, łącznie z zamontowaniem instalacji wewnątrz i zamontowanie toalety. Pani [REDAKTOR] wstępnie już określiła, w którym miejscu miałyby to być, więc jest to kwestia teraz fizycznego wykonania, ale też mamy jeszcze chwilę czasu, ponieważ tak formalnie nie możemy z tej toalety w tej chwili korzystać, bo jesteśmy na finiszu tej inwestycji. Poruszony temat ogrzewania tego obiektu całego. Tam jest piec. Pani [REDAKTOR] sobie w nim sama pali. Jeżeli nie ma drastycznych mrozów, budynek jest jakby wiekowy, nie ma drastycznych mrozów to jest instalacja wodociągowa w środku i Nie można dopuścić w tej chwili już, aby zdarzyło się, że coś tam przemarznie. Rozważamy w tej chwili, jesteśmy po takim wstępnym bardzo audycie instalacji elektrycznej w budynku. Na ile ona jest mocna, na ile jest mocne przyłącze, bo być może pójdziemy w kierunku wykonania takiej instalacji grzewczej, rezygnując z pieca, elektrycznej, czyli grzejnik w którymś miejscu czy to natynkowy, czy to promieniowy, zobaczymy. Pan elektryk nie wiem czy już zakończył pracę, takiej informacji jeszcze nie mam, ale miał ocenić wewnętrzną instalację na ile ona jest w stanie przenieść takie obciążenie na grzejniki. Wiemy na pewno, że mamy bardzo niskie przyłącze, więc jako Gmina będziemy musieli wystąpić o zwiększenie mocy przyłączeniowe, bo obecnie tam jest tak niskie zabezpieczenie, że nie utrzymałoby instalacji grzewczej. Tak to mamy na najbliższy czas. To co na pewno to instalacja kanalizacyjna, teraz ona ma sens, bo jest przyłącze i instalacja kanalizacyjna ma jak najbardziej uzasadnienie. W następnym etapie po sprawdzeniu technicznym instalacji, określeniu kosztów ewentualnych, wspólnie z Panią Kierownik Biblioteki i z Panem Sebastianem, który zajmuje się nieruchomościami będziemy określali możliwości wykonania instalacji grzewczej, po to żeby nocami, albo przez weekend kiedy będzie zima nie trzeba tam chodzić przepalać, a grzejniki ustawić i też żeby Pani [REDAKTOR] jak przyjdzie do pracy po weekendzie miała jakieś warunki i nie zaczynała od zamrożonej szklanki, żeby były takie jakie powinny być.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – głos zabierze Pani Wójt Gminy, proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – chciałabym jeszcze dodać, że była u mnie w zeszłym tygodniu, albo dwa tygodnie temu Pani [REDAKTOR]. Na spotkanie zaprosiłam również Pana Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych, Panią Dyrektora SAPO. Pani [REDAKTOR] przyszła, bo powiedziała, że jest jej przykro, że osoby trzecie wypowiadają się w jej imieniu a nikt nie rozmawia na jej temat z nią. Powiedziała, że nie wyobraża sobie pracy w innym lokalu. Nie chciałby przeniesienia tej biblioteki. Chciałby nadal mieć piec, w którym piecze dzieciom jabłuszka. Pani Dyrektora SAPO zaproponowała, że możemy w takim razie pomyśleć, że woźny ze szkoły w Dragaczu żeby rozpałał w tym piecu i żeby nie spadało to na Panią Wandę. Pani Wanda się obruszyła, powiedziała, że sobie radzi, a jak przestanie sobie kiedyś radzi, to nas o tym poinformuje. I, że naprawdę jeśli będzie toaleta i jeżeli jeszcze w przypadku większych mrozów będzie mogła skorzystać z ogrzewania elektrycznego, to jest to sytuacja w której ona chciałaby jeszcze popracować przez długie lata, tak, albo jak pozwoli jej zdrowie. I naprawdę prosiła żebyśmy nie wprowadzali żadnych radykalnych zmian w warunkach jej pracy.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Dziękuję Pani Wójt. Czy Pani Kierownik Biblioteki Gminnej chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Kierownik Gminnej Biblioteki Pani Anna Stoppel – myślę, że zostało wszystko powiedziane. Nie mam co dodać.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Dziękuję. Pani Mecenasa, Pani złożyła swoją opinię na projekcie uchwały i Pani ma coś do dodania?

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – ja tylko chciałam dodać, że tu Państwo i Pan Kierownik i Pani Wójt jeszcze szeroko, szeroko ponad w zasadzie złożoną petycję udzielali Państwu wyjaśnień, bo z punktu widzenia prawnego samo sformułowanie tutaj merytoryczne, że ta petycja zostaje bez rozpoznania dlatego, że Pani [REDAKTOR] w tym piśmie kolejnym, stanowiącym tą petycję nie podała żadnych nowych faktów, okoliczności, o których my byśmy nie wiedzieli, więc cały czas traktujemy, że jest to jedna i ta sama petycja. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – zanim udzielę głosu komisjom, to jeszcze dwa zdania tu przeczytam. A najpierw dodam. Żeśmy dzisiaj przyjęli bardzo duży program ochrony środowiska. Ja tylko powiem w dwóch zdaniach. My mamy do utwardzenia drogi gminne, ja tak oceniam na 50 lat. My mamy problem zagospodarowania ścieków. Połowę zużytej wody w formie ścieków się rozchodzą po gruntach i wodach różnych. Trując nam środowisko. My nie wszędzie mamy kanalizację. Nie wszędzie wodę mamy i to z wodociągu. Także mamy się czym w najbliższych latach zajmować. Tą informację, którą złożyła Pani Wójt, że w tej kadencji nie ma mowy o zajęciu się tą sprawą. Uważam, że to jest bardzo realne i trafne, bo Pani żąda po prostu od nas. To nie jest tak, że wnioskuje tylko żąda. Ona tu pisze ta Pani, że zarówno Wójt Gminy Dragacz, jak i Rada Gminy posługują się ogólnikami. W uzasadnieniu uchwały pojawia się stwierdzenie remont powierzchni jest kosztowny. Tak, bo gdybyśmy to zgłosili do rejestru zabytków, to chciałem Państwu powiedzieć, że ten remont wstępny co podała Pani Wójt, około trzykrotnie będzie wyższy. Pani twierdzi, głosujecie Państwo za innymi wydatkami, które mieszkańcom wydają się zbyt kosztowne. Wójt Gminy w odpowiedzi na petycję tą pierwszą z grudnia pisze, że na kolejne lata zostanie zaplanowany ewentualny remont powierzchni, a jaki remont. Czy to jest odpowiedź organu władzy? Macie Państwo 3 miesiące, do nas pisze na przygotowanie odpowiedzi na petycję według ustawy. Chcę w tym terminie rzeczową odpowiedź, popartą dokumentami, a nie ogólniki i frazesy, by szybko pozbyć się problemu. Ta Pani ma prawo tak pisać. Papier wszystko przyjmuje, ale muszę powiedzieć, że jesteśmy przedstawicielami społeczeństwa i to całej Gminy. Wyborcy nas wybrali. Dali nam za zadanie dbać o nich w szerokim zakresie. Ja nie będę tu powtarzał co ustawa od nas wymaga. Żeśmy ślubowanie złożyli mieszkańcom, że będziemy ich interesu pilnować i na pojedyncze żądania jakoś tak realnie odpowiadać i realnie patrzeć na rozpatrywanie problemów Gminy. To tyle. Obecnie poproszę o pozostałe opinie komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały XXIII/243/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są uwagi, zapytania, czy ktoś chciałby w tej sprawie jeszcze zabrać głos? Pan Radny Chabucki zabierze głos, proszę bardzo.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja bym chciał Pani Wójt zapytać w świetle tej opinii konserwatorskiej, którą nam Pani przedstawiła jest możliwe w ogóle wydzielenie takiej toalety w tym budynku i zrobienie?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – zgodnie z tą opinią, tak jak czytałam, jeszcze raz przytoczę, jest powiedziane, że, już sekunda, bo odłożyłam. I to w punkcie pierwszym jest powiedziane, że należy działania remontowe powinny być nastawione na utrzymanie autentyzmu historycznej substancji obiektu, realizowanych przez maksymalną ochronę pierwotnej tkanki przez minimalną, tylko konieczną interwencję w zabytek. Potrzebna będzie zgoda konserwatora zabytków. Myślę, że

gdybyśmy zapytali konserwatora zabytków na co nam pozwala, a na co nie, no to on nam odpowie, czy w grę wchodzi ogrzewanie elektryczne, teraz kiedy budynek jest tylko w ewidencji możemy założyć, tak, to konserwator chciałby się pewnie wypowiedzieć, że mamy zburzyć dobudówkę, która po latach powstała, bo ona też narusza substancję historyczną budynku. Na pewno wszystkie ścianki działowe, czyli w tym momencie istnienie biblioteki nie ma racji bytu, jeśli mielibyśmy te ścianki działowe polikwidować. Musielibyśmy o każdą czynność zapytać konserwatora i na każdą czynność mielibyśmy odpowiedź. Prawdopodobnie wiązałoby się to z zastosowaniem odpowiednich historycznych, czy adekwatnych do historycznych materiałów. Stąd takie koszty prawdopodobnie by nas zaskoczyły.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos z Państwa Radnych? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/243/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej remontu biblioteki w Dragaczu. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/243/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej remontu biblioteki w Dragaczu, została przyjęta, następującą ilością głosów: 12 - za, przeciwnych - nie było, przy 1 - wstrzymującym się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Do pkt 20 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 20 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Państwu tylko petycję krótko omówię. Ona jest tak obszerna, to jest plik pism, dokumentów, że trzeba by było bardzo długo czytać. Autorem tej petycji skierowanej do Rady Gminy jest Tymczasowa Rada Stanu Narodu Polskiego Społeczny Komitet Konstytucyjny. Jeżeli chodzi o przeprowadzenie referendum w ogóle w kraju, to nie Rada Gminy jest do tego upoważniona, a Sejm, Senat, naczelne organy w Polsce, dlatego ja od razu poproszę, nie będę czytał, bo pół godziny mi to zajmie czytanie. Ja poproszę Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji o opinię komisji w tej sprawie. Proszę bardzo Pan Radny Piątkowski.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 7/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 roku dotycząca petycji złożonej przez Panią Teresę Garland – Zaprzysiężony Prezydent Obywatelski Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego, w sprawie wyrażenia opinii ws. przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku zapoznała się z petycją, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu, w dniu 22 lutego 2021r. Petycja dotyczy wyrażenia opinii ws. przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako Aktów Woli Narodu: Nowego Kodeksu Wyborczego oraz Nowego Ustroju Prezydencko-Ludowego dla Polski. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu zapoznali się z petycją oraz opinią radcy prawnego. Po zapoznaniu się z całokształtem materiału, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie postanowili petycję rozpatrzyć negatywnie. Podpisano Przewodniczący Komisji. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały nr XXIII/244/21? Oczywiście w uchwale mamy, że ta petycja w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego na terenie Gminy nie zasługuje na uwzględnienie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poproszę o pozostałe opinie komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Radnego Pana Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/244/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/244/21 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/244/21 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego, została przyjęta, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Do pkt 21 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do kolejnego punktu, do pkt. 21 porządku obrad do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Szczegółowo petycję rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Tylko dwa zdania powiem. Też są materiały dosyć szerokie. Petycja do Rady Gminy o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Autorem jest upoważniony Pan ██████████ poseł na sejm RP IV kadencji, mieszka ██████████, podał adres, datę urodzenia. Pełnomocnictwo ma do działania. Autorką tej petycji jest, przepraszam, Pani Teresa Garland zaprzysiężony prezydent obywatelski Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Jeszcze są dalsze osoby, ale jak i w poprzednich petycjach po prostu my nie mamy takiego uprawnienia. Nasza ustawa o samorządzie gminnym nie daje możliwości żebyśmy się w takie sprawy tutaj polityczne bawili. Proszę Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 8/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 roku dotycząca petycji złożonej przez Panią Teresę Garland – Zaprzysiężony Prezydent Obywatelski Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego, w sprawie poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku zapoznała się z petycją, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu, w dniu 2 marca 2021r. Petycja dotyczy wyrażenia poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego do objęcia władzy w Polsce w przypadku upadku obecnego rządu oraz zawiera prośbę o wskazanie osób do pełnienia funkcji zarządczych w resortach państwowych. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu po zapoznaniu się z petycją i jej uzasadnieniem jednomyślnie postanowili petycję rozpatrzyć negatywnie. Podpisano Przewodniczący Komisji.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Od razu poproszę komisje branżowe o opinie. Proszę Przewodniczącą

Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galanteo o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/245/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/245/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Do pkt 22 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – kolejny punkt porządku obrad 22.

W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uruchomienia szkoły podstawowej dla dorosłych. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Petycja została nam przekazana przez Powiatowy Urząd Pracy w Świeciu, Referat Ewidencji Świadczeń, a konkretnie też jest dosyć dużo materiału. Nie będę czytał, bo to długo zajmie czasu. Autorką jest Pani [REDAKTOWANE] inicjatorka społeczna, która mieszka w [REDAKTOWANE] korzystająca z adresu poczty elektronicznej. Nas prosi żeby, tak daleko od nas mieszka, a widzi taką potrzebę żeby była u nas szkoła dla dorosłych. Mamy tak Grudziądz blisko jest tam Centrum Kształcenia Ustawicznego i nie ma żadnych problemów, jeśli ktoś będzie chciał sobie się uczyć, ale proszę Przewodniczącą Komisji Skarg Wniosków i Petycji o opinię komisji, proszę bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Radny Pan Mirosław Piątkowski – Opinia Nr 9/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 kwietnia 2021 roku dotycząca petycji złożonej przez Panią [REDAKTOWANE] w sprawie uruchomienia na terenie gminy szkoły podstawowej dla dorosłych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w pełnym składzie osobowym, na swym posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2021 roku zapoznała się z petycją, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Dragaczu, za pośrednictwem Powiatowego Urzędu Pracy w Świeciu w dniu 19 marca 2021r. Petycja w sprawie uruchomienia na terenie gminy szkoły podstawowej dla dorosłych. Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu zapoznali się z petycją oraz obowiązującymi przepisami i stwierdzili, że wszelkie potrzeby mieszkańców Gminy Dragacz w tym zakresie zaspokaja Centrum Kształcenia Ustawicznego w Grudziądzu. Po zapoznaniu się z całokształtem materiału, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie postanowili petycję rozpatrzyć negatywnie. Podpisano Przewodniczący Komisji.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za opinie. Ja od razu poproszę komisje również o opinie. Proszę

Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/246/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są uwagi lub zapytania pod adresem projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/246/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uruchomienia szkoły podstawowej dla dorosłych. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/246/21 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uruchomienia szkoły podstawowej dla dorosłych, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – punkt 23 rozpatrzymy po przerwie. Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Do pkt 23 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – wznawiamy obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu 23 porządku obrad, w którym mamy podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie. Materiały były omawiane na posiedzeniach wszystkich komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/247/21. Proszę Pani Wójt.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jest to proszę Państwa jedna z trudniejszych decyzji przed jakimi przyszło nam stanąć. Jest to problem, który narasta od kilku miesięcy. Problem praktycznie braku dostępu do lekarza dla większości mieszkańców, niemożliwości dostania się do lekarza, wielotygodniowego oczekiwania na receptę. Obserwujemy sytuację kiedy mieszkańcy masowo praktycznie wypisują się z naszej przychodni. Przechodzą do innych przychodni. Nie mówię już o niezliczonej liczbie skarg do nas kierowanych. No i również o tym, że w związku z taką sytuacją kiedy dojdzie do momentu kiedy nie będziemy mieli opieki lekarskiej przez chociażby 1 dzień Narodowy Fundusz Zdrowia może nam po prostu tą przychodnię zamknąć i wtedy sytuacja będzie już naprawdę wyjątkowo dramatyczna. To na nas, na Radnych, na mnie spoczywa odpowiedzialność, na tym żebyśmy zrobili wszystko co w naszej mocy żeby z tą sytuacją sobie jakoś poradzić. Rozmawialiśmy o tym wszyscy na wszystkich komisjach. Wiemy my, że były to dyskusje długie i dyskusje naprawdę takie merytoryczne. Nie jest to pomysł, który urodził się wczoraj i nad którym się nie zastanawialiśmy. W momencie kiedy Pan Dyrektor Euromedici zgłosił się do mnie z propozycją wydzierżawienia naszej przychodni, natychmiast poprosiłam o spotkanie z Państwem. Spotkaliśmy się. Państwo również to przemyśleli wstępnie. Stwierdziliśmy wszyscy razem, wspólnie, że trzeba jednak chyba iść w tym kierunku, ale ponieważ dzisiaj mamy sesję Rady Gminy, mamy kamery nasze obrady oglądają również mieszkańcy, więc myślę, że jest to ten moment kiedy powinniśmy troszeczkę szerzej uzasadnić naszą decyzję. Kiedy powinniśmy troszeczkę więcej mieszkańcom wyjaśnić. Proszę Państwa problem z naszego punktu widzenia nasilił się i zaczął się od sierpnia

ubiegłego roku, kiedy ówczesna Pani Dyrektor Przychodni zaczęła swoją 6 miesięczną nieobecność w pracy. Przekazała swoje uprawnienia upoważnieniem Pani doktor Krawczyk, która przyjęła w tym momencie praktycznie pełnienie obowiązków Dyrektora Przychodni i równocześnie została jedynym lekarzem rodzinnym na 5.000 pacjentów naszej przychodni. Jeżeli sobie Państwo przypomnicie poprzedni biuletyn, nie ostatni, ten właściwy, ten poprzedni. To w tym biuletynie poświęciłam cały artykuł sytuacji w przychodni. Wyjaśniałam, że Pani Krawczyk została jedynym lekarzem, że spadł na nią ogrom obowiązków, że bardzo proszę o cierpliwość, że pandemia nie ułatwia nam wszystkim życia, a tym bardziej nie ułatwia życia pracownikom medycznym. Prosiłam o cierpliwość, prosiłam o wyrozumiałość, bo rozumiałam i rozumiem, że pacjenci zdenerwowani również nie przyczyniali się do poprawy warunków pracy Pań pielęgniarek, czy lekarzy. No, ale niestety skargi się cały czas nasilały i skargi nie dotyczyły błahych spraw. Skargi dotyczyły naprawdę spraw poważnych. Dotyczyły spraw, które wynikały często przede wszystkim z fatalnej organizacji pracy w przychodni. W momencie kiedy proszę Państwa kiedy o jednej ze skarg napisałam na swojej oficjalnej stronie, pozwolę sobie tą skargę przypomnieć, bo mówił o niej na poprzedniej sesji oficjalnie Pan [REDAKTOWANE], który tą skargę złożył, jako pacjent Pan [REDAKTOWANE] przepraszam ciągle mówię na niego [REDAKTOWANE], nie wiem czemu. Pan [REDAKTOWANE] skorzystał z pomocy ortopedy w Świeciu, dostał zastrzyki, zlecenie na zastrzyki i przyszedł do naszej przychodni i spotkał się z odmową wykonania takiego zastrzyku, że Pani pielęgniarka stwierdziła, że nie może go wykonać ponieważ ten lek został wycofany z użycia. Pani doktor Krawczyk, która powiem tak, rozumiem, że jako przeciążona pracą no nie odbierała przez te 6 miesięcy praktycznie moich telefonów. Ilość moich telefonów nieodebranych jest naprawdę spora. Na te telefony również nie oddzwaniała. Raz udało nam się spotkać. Raz zaproponowałam pomoc informatyka. Powiedziałam, że jeżeli chodzi np. o organizację rejestracji, odbierania telefonów i tego, że pacjent dzwoni i będzie słyszał, który jest w kolejce chociażby, że zrobi to wszystko nasz informatyk. Zajmie się tym, zrobi to oczywiście nieodpłatnie w ramach pomocy jednostce gminnej. Pani Krawczyk uznała, że takiej pomocy nie potrzebuje. No dobrze. W każdym razie skargi się nasilały i w momencie kiedy opisałam jedną z tych skarg, np. skargę Pana [REDAKTOWANE], otrzymała pismo, które myślę, że warto żebyś przeczytała ponieważ zawarte są w nim wszystkie obawy, które niestety się dzisiaj ziściły. I pozwolę sobie to pismo przeczytać. To jest pismo z 20 stycznia 2021 roku skierowane do Pani Barbary Krawczyk, pełniącej obowiązki Dyrektora Przychodni. W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 14 stycznia 2021r. informuję, że jako wójt gminy nie mogę zgodzić się z Pani argumentacją. Po pierwsze w opisanym przez Panią przypadku, wskazane przez Panią zarządzenie Konsultanta Krajowego w dziedzinie pielęgniarstwa krajowego z dnia 10.06.2019 r. wyraźnie wskazuje, że "w przypadku, gdy gabinet pielęgniarki POZ jest jednocześnie gabinetem zabiegowym lekarza POZ, lub oba te świadczenia są realizowane pod jednym adresem nie ma podstaw do odmowy wykonania świadczenia jakim jest iniekcja domięśniowa preparatu Olfen 75 mg oraz Dicloratio 75 mg." Jak wynika z mojej wiedzy, jest to dokładnie sytuacja adekwatna do opisanego przypadku. Ponadto pod tym samym adresem, co placówka przychodni zdrowia mieści się stacja pogotowia ratunkowego. Rozumiem, że pielęgniarka mogła udzielić odmowy podania leku ze względu na nieobecność lekarza w przychodni, w takiej sytuacji należało jednak zaproponować pacjentowi inną godzinę iniekcji. Po drugie mój wpis na mojej stronie opisywał zakres skargi pacjenta – i w żadnym razie nie minęłam się z prawdą, ani nie wprowadziłam nikogo w błąd. Pacjent, wzburzony konsekwencjami tego, jak został potraktowany przez personel naszej przychodni dokładnie taką skargę złożył. Nie jest moim zdaniem w takiej sytuacji ważne, czy intencje personelu medycznego były takie, czy inne i nie zamierzam tego dociekać. Pacjent wyszedł z przychodni źle poinformowany, bez wskazówek do dalszego postępowania. Miał prawo czuć się wzburzony i źle potraktowany. Podobnie jak i wielu innych pacjentów, codziennie zgłaszających do mnie skargi. Obowiązkiem personelu medycznego jest udzielenie, jasnej, zrozumiałej informacji i niedopuszczenie do zaistniałej sytuacji. Jestem przekonana, że to nie opisanie przeze mnie jednej z licznych skarg, tylko takie właśnie sytuacje nie

tylko eskalują konflikt na linii pacjent – Gminna Przychodnia, ale także obniżają zaufanie społeczne do naszego personelu medycznego. Obawiam się, że w konsekwencji może to prowadzić do odejścia licznej grupy pacjentów do innych przychodni. Jako, że na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wykonuję uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przychodni, mam obowiązek dbać o jakość i standardy oferowanych usług, a także zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Po raz kolejny chciałabym zaznaczyć, że rozumiem, jak ogromny trud wkłada Pani w pracę od dnia przejęcia obowiązków za dotychczasowego dyrektora. Rozumiem, że została Pani jedynym lekarzem pierwszego kontaktu i kilkakrotnie dziękowałam Pani za sprostanie tej wyjątkowo trudnej sytuacji. Niemniej jednak nie mogę nie zauważyć, że organizacja pracy pozostałego personelu pozostawia wiele do życzenia. Jak to jest możliwe, że przy tylu zatrudnionych pielęgniarkach żadna z pań dotychczas nie uzyskała uprawnień do przedłużania recept? Dlaczego, przy tak licznych obowiązkach spada to nadal na Panią? Powodując w konsekwencji dużo dłuższy niż w innych przychodniach czas oczekiwania na receptę. Dlaczego kilku pacjentów dziennie skarży się na nieuprzejmość i nieprofesjonalne podejście do pacjenta? Dla przykładu pozwolę sobie zapytać, dlaczego pani pielęgniarka umawiająca na wizytę Przewodniczącą Rady Gminy, gdy usłyszała w odpowiedzi, że jest to godzina obrad sesji Rady Gminy pozwoliła sobie na odpowiedź „To musi pan wybrać. Albo sesja, albo lekarz“. Czy zaproponowanie innej godziny, lub innego terminu było naprawdę niemożliwe? Jak to jest możliwe, że inny pacjent usłyszał w ostatnich dniach przez telefon, że „nikt nie mógł do niego oddzwonić, z teleporadą, ponieważ panie wykonują zaledwie 1% swoich obowiązków, bo w pozostałym czasie zajmują się skargami?“ Czy zatrudnione w przychodni panie pielęgniarki mają świadomość, że w sytuacji, gdy kierowane do mnie skargi nie spowodują poprawy sytuacji, to pacjenci zaczną kierować skargi do NFZ? Czy zatrudniony personel ma świadomość, że w konsekwencji może to doprowadzić do zamknięcia przychodni i utraty stanowisk pracy? W związku z powyższym proszę o pisemne wyjaśnienie, na jakiej podstawie pacjentowi odmówiono iniekcji leku Olfen. To prosze Państwa była jedna ze skarg, które opisała Pani doktor. Pani doktor uważała, że pielęgniarki podjęły słuszną decyzję. No nie. Przytoczyła fragment opinii prawnej, która wskazuje dokładnie co innego. Muszę Państwu powiedzieć, że niestety, ale przez te 6 miesięcy nasz wpływ, a konkretnie mój wpływ na to jak funkcjonuje przychodnia był praktycznie żaden. Żaden, ponieważ nie miałam żadnego przełożenia na to jakie decyzje podejmuje Pani doktor Krawczyk, jak pracują pracownicy. Ja nie byłam i nie jestem zwierzchnikiem pracowników zatrudnionych w przychodni zdrowia. Nie mogę decydować jaki jest ich zakres obowiązków, jakie prace powinni wykonywać i w jaki sposób. Tym czasem sytuacja pogarszała się dramatycznie po prostu z dnia na dzień. W momencie kiedy Pani doktor Maj odeszła na emeryturę mogliśmy rozpiścić dopiero wtedy konkurs na stanowisko dyrektora. Na to stanowisko, papiery na konkurs złożyły dwie osoby, Pani doktor Krawczyk i obecny chyba na sali Pan doktor Mirosław Skiba, przepraszam nie doktor, Pan Mirosław Skiba. Sześciuosobowa komisja podjęła absolutnie jednogłośnie opinię o wyborze Pana Mirosława Skiby. Dlaczego? Dlatego, że komisja miała świadomość tego, że w sytuacji kiedy Pani doktor Krawczyk jest jedynym lekarzem rodzinnym w przychodni, jeżeli przejmie obowiązki dyrektora to będzie musiała sporą część swojego czasu poświęcić na np. kontrakty z NFZ-tem, dokumenty, faktury, dekretowanie wszystkich dokumentów, organizację pracy. Oznaczałoby nie innego, jak w dużej mierze odejście Pani doktor od pacjenta. Miałaby tego czasu jeszcze mniej, czyli sytuacja pacjenta stałaby się jeszcze bardziej dramatyczna. Poza tym, proszę Państwa po takim konkursie poprosiłam przewodniczącą komisji Panią Ewę Dłużyńską o przedstawienie mi koncepcji pracy, które kandydaci na stanowisko złożyli. Okazało się, że Pan dyrektor koncepcję pracy złożył. Zawierała ona konkretne pomysły na poprawę sytuacji, bardzo konkretnie wymienione w punktach. Natomiast Pani doktor Krawczyk takiej koncepcji na piśmie nie złożyła. Z informacji od Pani Ewy dowiedziałam się, że jako główne założenia podała utrzymanie rodzinnej atmosfery w przychodni i budowę parkingu dla pracowników przychodni. Czyli to były jedyne dwa punkty, które Pani doktor

przedstawiła starając się o stanowisko dyrektora przychodni. Pan dyrektor tych punktów, merytorycznych miał zdecydowanie więcej. Myślę, że jako Gmina zrobiliśmy wszystko wybierając nie lekarza, a menagera na to stanowisko, który miał swoją szansę żeby tą sytuację w przychodni poprawić. Moim zdaniem do dnia dzisiejszego sytuacja się nie poprawiła, a czas oczekiwania na recepty jeszcze się wydłużył. Ja tutaj w obronie Pana dyrektora mogę powiedzieć tyle, że rzeczywiście w warunkach pandemii kiedy mamy w pobliżu szpital grudziądzki, szpital świecki, kiedy lekarze dostają tam w związku z covidem dużo wyższe stawki, przyciągnięcie lekarzy do POZ-tu jest na pewno bardzo, bardzo utrudnione. Nie wiemy ile czasu jeszcze będzie trwała pandemia. Nie wiemy jak długi byłby ten czas tej niezwykłej sytuacji na rynku medycznym. Dlatego oczekiwanie w nieskończoność na to, że być może sytuacja sama się poprawi, no niestety moim zdaniem jest w tej chwili już całkowicie nierealne, ponieważ sytuacja w przychodni jest tak naprawdę dramatyczna. Niestety z przykrością stwierdzam, że jeśli chodzi o organizację pracy zbyt wiele się nie zmieniło. Początkowo usłyszałam kilka opinii ze strony mieszkańców, że Panie pielęgniarki stały się po prostu bardziej uprzejme, ale nadal wracają do nas skargi przede wszystkim dotyczące tego, że o godzinie 8.15 już nie sposób się dostać do lekarza, że kieruje się osoby wszystkie chore pod przychodnię, mają stać przed godziną 8.00 w kolejce i jak się dostaną to się dostaną. Jeżeli pacjentka zgłasza przez telefon, że ma objawy, które wskazują prawdopodobnie na covid a chciałaby przede wszystkim tylko skierowanie na test, a słyszy w odpowiedzi, że ma stanąć następnego dnia pod przychodnią. No to proszę Państwa to jest dla mnie nie wiem czy brak logiki, czy nie wiem jak to inaczej nazwać. Jeśli ktoś kto sam obawia się, że może innych zarazić a z przychodni otrzymuje informację, że ma przyjść pod tą przychodnię i stać w kolejce w tłumie ludzi. To jest to po prostu dramat. Ta uchwała o likwidacji przychodni ona oczywiście rodzi wśród pracowników obawy i rodzi ogromne niezadowolenie. Myślę, że rzeczywiście wśród pracowników panuje rodzinna atmosfera i myślę o tym, że standardy pracy mogą się zmienić i wywołuje ogromny niepokój wśród pracowników, ale chciałbym Państwa zapewnić i tutaj Pani Mecenasa mnie poprzez myślę w tym, że zgodnie z kodeksem pracy art. 23¹ wszyscy pracownicy w przypadku wydzierżawienia przychodni przejdą jak gdyby pod nowego pracodawcę na tych samych warunkach. Nie w warunkach pracy pracowników się nie zmieni, to nie jest tak jak niektórzy wypisują w mediach społecznościowych, tak, że teraz będą musieli pracować na kontraktach. Nie, jeśli mają umowę o pracę, przechodzą na warunkach umowy o pracę i to gwarantuje taką płynność zatrudnienia i płynność funkcjonowania tej przychodni, że jak konsultowaliśmy ten projekt uchwały z wszystkimi związkami zawodowymi, w tym z ogólnopolskim związkiem pielęgniarek, lekarzy, wszyscy widząc zapis o art. 23¹ kodeksu pracy uzgodnili projekt uchwały pozytywnie. Nie zajęła swojego stanowiska Rada Społeczna, ponieważ na Radę Społeczną przyszła Pani księgowa, która rozdała petycję i w dość dramatyczny sposób nawoływała do uratowania przychodni przed oddaniem jej w obce ręce. Twierdząc też, że tak naprawdę powinniśmy w pierwszej kolejności zgodnie, powiem to w cudzysłowie z zasadami, bo nie wiem czyje to są zasady i w ogóle skąd pomysł o istnieniu takich zasad, powinniśmy „zapropozować wydzierżawienie tej przychodni pracownikom, bo od lat znają swoich pacjentów”. Powiem Państwu, że osobiście i może w tej chwili to co powiem nie będzie do końca popularne, ale osobiście uważam, że pracownicy naszej przychodni, no niestety są ostatnimi osobami, którym ja świadomie bym powierzyła prowadzenie przychodni. Żeby nie ich stosunek do pracy i pacjenta być może dzisiaj nie byłibyśmy w tej sytuacji. Nie musielibyśmy podejmować tak trudnej decyzji i naprawdę nie rozumiem takiego toku myślenia i takiej argumentacji. W tym piśmie, które Państwu przeczytałam parę miesięcy temu mówiłam, że pracownicy naprawdę powinni przemyśleć sposób postępowania, bo doprowadzą do sytuacji, w której się właśnie niestety znaleźliśmy. Sporo jest też opinii mówiących o tym, że pacjenci, który bardzo, bardzo lubią i bardzo cenią Panią doktor Krawczyk chcieliby żeby została dyrektorem, bo jest to gwarancja tego, że ta przychodnia będzie świetnie funkcjonowała. Myślę, że takie wypowiedzi wynikają niestety z niewiedzy, ponieważ Pani doktor Krawczyk pełniła tą funkcję przez 6 miesięcy i niestety przez te 6

miesiący przychodnia nie funkcjonowała dobrze. Współpraca między gminą a przychodnią była po prostu żadna, a pacjenci kierowali skargę za skargą. Więc trzeba to odróżnić, bycie dobrym i cenionym lekarzem, od pełnienia funkcji dyrektora. To są dwa całkowicie inne zadania i trudno mi się tutaj zgodzić z opinią osób, które piszą, że powołanie Pani doktor Krawczyk na takie stanowisko byłoby idealnym rozwiązaniem. Na pewno jako ceniony lekarz świetnie by się sprawdziła w roli dyrektora medycznego. W mojej obecności po wygranym konkursie takie stanowisko Pani doktor zaproponował Pan Mirosław Skiba. Wydawało mi się, że na tym spotkaniu właśnie zawiązuje się fajny model współpracy. Wydawało mi się, że Pani Krawczyk przyjmie propozycję i że to będzie właśnie fajna współpraca między menagerem, który skupi się nad dopilnowaniem dobrej organizacji pracy, a Panią doktor, która będzie pilnowała tych problemów głównie medycznych, do których jest najlepiej przygotowana, ale Pani doktor tej propozycji nie przyjęła. Wiem, że Pan dyrektor Euromedici wychodząc naprzeciw społecznym oczekiwaniom również taką propozycję Pani Krawczyk złożył. Czy ją przyjmie, nie wiem. To jest jej prywatna sprawa, ale dwukrotnie taka propozycję Pani doktor otrzymała. Pojawiają się też głosy zwłaszcza Pani księgowej, która właśnie tutaj krzyczała nawet na posiedzeniu Rady Społecznej, że skieruje sprawę do Wojewody o nadzór, bo powinniśmy ogłosić przetarg. Proszę Państwa, nie. Tu na tej sali prawie na każdej sesji decyzje o bezprzetargowej dzierżawie, albo bezprzetargowej sprzedaży. Nie musimy wszystkiego robić za pośrednictwem przetargu, tak. Możemy, więc Państwo jako Rada możecie podjąć decyzję o tym, że coś dzierżawimy lub sprzedajemy bez przetargu. Jest to jak najbardziej zgodne z prawem, a każda uchwała, każda podlega nadzorowi Wojewody. Nie jest to żadna wyjątkowa sytuacja. Każdą uchwałę Wojewoda ma obowiązek sprawdzić i jeżeli będzie miał wątpliwości, czy jest to uchwała podjęta zgodnie z prawem, to ją na pewno do nas cofnie do poprawki. Dlaczego moim zdaniem powinniśmy tryb przetargowy sobie w tej sytuacji odpuścić. Powiem tak. Gdybyśmy się na przetarg zdecydowali byłby to z naszej strony czysty konformizm, czysty konformizm i wygoda, bo gdyby coś poszło nie tak, to moglibyśmy powiedzieć mieszkańcy was przepraszamy, to nie my. Odbył się przetarg, wygrali ci którzy dali najlepsze warunki, no jeśli się nie udało to trudno, to nie jest nasza wina. Proszę Państwa my ogłaszamy przetargi na projektowanie dróg, na utwardzanie dróg, na budowę dróg. Przychodzą do nas projektanci z drugiego końca Polski. Obejrzą sobie raz teren, jadą do Kielc i Tam zza biurka projektują nam drogę. Wiecie ile wtedy mamy problemów przy realizacji takich projektów. No niestety wygrywają, bo dają najlepszą cenę i najdłuższą gwarancję. Papier przyjmie wszystko. Prowadzenie przychodni to jest bardzo ważne wydarzenie, bardzo ważne zjawisko dla wszystkich mieszkańców z naszej gminy. I niestety musimy w tym stanie wziąć na siebie odpowiedzialność i Państwo i ja i taka społeczną odpowiedzialność za wybór, którego dokonujemy, bo jeżeli się zdecydujemy na przetarg to wygrać może ktokolwiek. I jakie będą tego konsekwencje, nie wiemy. Jeżeli zdecydujemy się na wydzierżawienie konkretnej firmie, że tak powiem która istnieje na lokalnym rynku nie od dwóch lat i nie od trzech, tylko przeszło dwudziestu, wiemy jak funkcjonuje to podejmujemy jakąś świadomą decyzję, bierzemy na siebie odpowiedzialność i wiemy, że jeżeli będzie to zła decyzja, to mieszkańcy na nas więcej nie zagłosują. To nie jest z naszej strony bezmyślność. My się wszyscy, mówię to do mieszkańców. My się nad tym zastanawialiśmy, długo rozmawialiśmy, podjęliśmy tą decyzję wspólnie. Oczywiście niektórzy z nas ciągle mogą mieć jeszcze jakieś wątpliwości, ale w zdecydowanej większości na komisjach podjęliśmy decyzję, która składa na nasze barki jakąś odpowiedzialność za to jak to będzie wyglądało w przyszłości. Jeżeli mamy podmiot medyczny świadczący usługi medyczne, do którego odpływają masowo nasi pacjenci. Podmiot który prowadzi 4 przychodnie w sąsiednim Grudziądzu. Każdy z nas może podjechać i zobaczyć jak te przychodnie funkcjonują. Może się zapoznać z organizacją pracy w tych przychodniach. Może udając pacjenta zadzwonić spróbować się zarejestrować. Możemy się wszystkiego dowiedzieć jak te przychodnie funkcjonują i czy przede wszystkim ich pacjenci są z ich pracy zadowoleni i my podejmując tą decyzję mamy jeden cel i mówię to przede wszystkim do mieszkańców poprawić dostęp do lekarza w naszej przychodni. Pan dyrektor Euromedici w trakcie

rozmów z nami, z Radnymi, ze mną, powiedział, że zaakceptuje w warunkach dzierżawy te warunki, które dla nas będą absolutnie najważniejsze. Tutaj w tym projekcie umowy dzierżawy proszę Państwa mamy punkt 9, gdzie mowa jest o tym, że przychodnia będzie działać pod adresem w Dolnej Grupie, bo możemy się obawiać na przestrzeni 20 lat, że np. Euromedica któregoś dnia dojdzie do wniosku, że zacznie naszych pacjentów odsyłać do swoich przychodni w Grudziądzu. Nie. My sobie gwarantujemy pod rygorem zerwania umowy, że ta działalność będzie prowadzona tylko i wyłącznie pod adresem w Dolnej Grupie, że zostaną spełnione standardy określone przez NFZ. Prawo mówi wyraźnie, że te standardy powinny być spełnione. My w umowie mówimy, że one będą spełnione, czyli na określoną liczbę mieszkańców, będzie określona liczba lekarzy rodzinnych, pediatrów, że zostanie zachowany gabinet stomatologiczny i gabinet pediatryczny, że będą pielęgniarki środowiskowe i będzie pacjent miał dostęp do wszystkich świadczeń zdrowotnych, takich samych jak w zwyczajnym POZ-cie i oczywiście bez jakiegokolwiek dodatkowego odpłatności. To sobie gwarantujemy i na to Euromedica się godzi pod rygorem zerwania umowy. Godzi się również na to, że będzie przez cały okres umowy prowadzić filię w Grupie i że w tej chwili w takim minimalnym zakresie codziennie w granicach 3 godzin, będzie przyjmował lekarz rodzinny i to nie będzie ten lekarz zatrudniony w ramach standardów NFZ-tu tylko będzie to lekarz, który jak gdyby dodatkowo przez te 3 godziny poświęci czas mieszkańcom Grupy i tam przynajmniej minimum dwa razy w tygodniu będzie przyjmował lekarz pediatra. Ale tutaj też nie chcemy wchodzić w buty firmy, która mogłaby taką działalność prowadzić, bo oni sobie lepiej ocenią jak długo powinien przyjmować pediatra, czy internista w Grupie, bo być może zapotrzebowanie będzie dużo większe niż na 3 godziny dziennie, a może mniejsze będzie w Dolnej Grupie. Tego nie jesteśmy w stanie dzisiaj przewidzieć, więc takich zapisów tutaj drastycznych nie chcemy wprowadzać, bo one mogą się po prostu okazać nieżyciowe. Proszę Państwa co jeszcze mogę powiedzieć o naszej odpowiedzialności. Podejmując tą decyzję ryzykujemy, bo być może Pan Wojewoda powie, nie, lepiej zróbcie przetarg. Dobrze wtedy zrobimy ten przetarg, jeżeli będzie taka konieczność. Ale na razie chciałam naszym mieszkańcom powiedzieć, że wybraliśmy dla Państwa naszym zdaniem najlepszą, najbezpieczniejszą, najrozsądniejszą propozycję i uważamy, że to na co się dzisiaj decydujemy gwarantuje nam po pierwsze, że przychodnia będzie w sposób płynny funkcjonowała, że nie zostanie zlikwidowana, bo takie widmo nad nami wisi, bo jeden dzień bez lekarza i NFZ może tą przychodnię po prostu zamknąć. Zachowamy płynność funkcjonowania przychodni i mamy bardzo realną szansę na to, że w sposób naprawdę bardzo, bardzo widoczny opieka dla pacjentów się poprawi. To jest nasze ryzyko, podejmujemy to ryzyko. Wierzmy, że tak właśnie będzie i podejmujemy tą decyzję tylko i wyłącznie dla dobra pacjentów. Jeżeli ktoś stwierdzi, że powinno być inaczej, to postąpimy inaczej, ale wtedy nie ręczymy za konsekwencje i nie bierzemy na siebie odpowiedzialności za te konsekwencje, bo przetarg jest przetargiem. Jest procesem na który nie mamy wpływu. Tracimy kontrolę nad sytuacją w tym momencie. To byłoby tak jak powiedziałam dużo bardziej konformistyczne z naszej strony. Dużo większa psychiczna swoboda, mniej odpowiedzialności. Nie proszę Państwa, mieszkańcy obdarzyli nas ogromnym zaufaniem w ostatnich wyborach, bo naprawdę poparcie którego nam udzielili jest bardzo wysokie i mamy obowiązek czasami podjąć trudne decyzje, nawet jeśli one części społeczeństwa się nie podobają, nawet jeśli ktoś próbuje nam wmówić, że postępujemy niewłaściwie, że należałoby wybrać inne rozwiązanie. Może by należało, ale nam się wydaje w tej sytuacji, że jest to najlepsze rozwiązanie, najrozsądniejsze i naprawdę wierzymy, wierzymy, że ono zdecydowanie poprawi dostęp pacjenta do lekarza i do opieki medycznej w naszej gminie. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – ja bym prosił jeszcze Panią Wójt o zgłoszenie autopoprawek do projektu uchwały, tak.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak już zgłaszam. Zgłaszam i proszę o przyjęcie autopoprawki do projektu uchwały Nr XXIII/247/21 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie polegającą

na wykreśleniu z treści podstawy prawnej następującego zapisu: „po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie” oraz proszę o zmianę zapisu w uzasadnieniu w przedostatnim akapicie zmienia się brzmienie ostatniego zdania: „Rada Społeczna przy Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie na swym posiedzeniu odbyтым w dniu 20 kwietnia 2021 roku zapoznała się z projektem niniejszej uchwały jednakże nie wyraziła opinii w zakresie likwidacji Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie”.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt. Obecnie można zabrać głos w tej sprawie. Kto chciałby zabrać głos? Już widzę zgłasza się dwóch przewodniczących komisji. Pani Dorota Dembińska proszę jako pierwsza zabierze głos, a drugi Pan Radny Piątkowski. Proszę.

Radna Pani Dorota Dembińska – tzn. ja chciałabym zadać pytania, tak jak Pani Wójt powiedziała jest to trudna decyzja. Zaczęłam mieć wątpliwości, ale chciałam zapytać, bo rozmawialiśmy o tym na komisjach o okres wydzierżawiania na 20 lat, czy ten okres musi być tak długi? Jeżeli później i tak w umowie możemy tą umowę wypowiedzieć. O ten zapis i do Pani Rady mam pytanie odnośnie tego czy w projekcie uchwały, gdzie likwidujemy nasz POZ już musi być wskazany podmiot, tutaj jest wskazany pomiot JK-21. Czy to po prostu musi być zawarte w projekcie uchwały?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – od razu proszę o udzielenie odpowiedzi, albo może najpierw Pan Radny Piątkowski i później od razu udzielenie odpowiedzi, dobrze. Proszę Panie Radny Piątkowski.

Radny Pan Mirosław Piątkowski – ja mam takie pytanie ponieważ w rozmowach z mieszkańcami się pojawiło co w takim przypadku z dotacją na remont i termomodernizację budynku. Czy przypadkiem nie będziemy musieli oddać tej dotacji jeżeli będzie wydzierżawiony budynek? Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pan jeszcze Radny Chabucki, proszę.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja jeszcze chciałbym zapytać, pytałem Pani Ewy o to na komisji, że około 120 osób, pacjentów ubyło w ciągu ostatnich 15 miesięcy. Czy to są osoby, które faktycznie się wypisały? Czy to jest po prostu różnica między stanem na koniec 2019 roku i na 31 marca 2020 r. czy są w to wliczone osoby, które umarły, wyprowadziły się. Czy to są te osoby, które się faktycznie wypisały? I tak samo, mam tą samą wątpliwość co Pani Dembińska mówiła, czy to wskazanie tego podmiotu w tej uchwale nie jest przedwczesne? Czysto teoretycznie, jeżeli podejmiemy kolejną uchwałę, nie wyrazimy zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie ośrodka, no to co wówczas z tą uchwałą, czy ta kolejność jest poprawna. To budzi moją wielką wątpliwość i kolejne pytanie dla Pani Rady mam takie, a propos właśnie tego §4, punktu 3, o tym przejściu pracowników w trybie art. 23¹, kiedyś przy uchwalaniu jakiegoś regulaminu mówiła Pani, że nie powinniśmy powielać zapisów aktów, które są wyższe, czyli jeżeli jest to jak gdyby bezsprzeczne, że ci pracownicy przechodzą w tym trybie tego artykułu to po co taki zapis w naszej uchwale?

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – może tak po kolei to co pamiętam, proszę na bieżąco zadawać pytania. Jeśli chodzi o art. 23¹ kodeksu pracy mówiłam, że w aktach niższego rzędu jakimi są uchwały rady miejskiej, rady gminy w stosunku do np. aktów ustawowych, nie można powtarzać ich treści, czyli ja nie mogę napisać, że rozwiązanie nastąpi w trybie i zacytuję tą treść przepisów. W ust. 3 mamy tylko odwołanie do treści przepisu, czyli mówimy o tym, że pracownicy, którzy przejdą do nowego podmiotu tak, będą mieli kontynuowane zatrudnienie na podstawie art. 23¹. To jest inna sytuacja. Wskazanie podmiotu, który przejmie świadczenie tych usług jest wymagane i proszę Państwa to jest właśnie dla bezpieczeństwa mieszkańców, że nie podejmujemy tylko decyzji, która polega na likwidacji przychodni i zostawiamy w to miejsce pustkę, tak, tylko mówimy co stanie się z tymi pacjentami, że nadal te usługi w tym samym zakresie, tak, to są warunki które wynikają z przepisów, będą świadczone przez inny podmiot. U nas jest wskazany konkretny dlatego, że skłaniamy się do tej wersji, że wydzierżawimy w drodze bezprzetargowej właśnie temu podmiotowi nieruchomości stanowiące własność gminy, zajęte do tej pory przez publiczny zakład opieki

zdrowotnej. W przypadku kiedy dochodzi do przetargu pojawiają się zapisy, że tą działalność będzie prowadził podmiot, który zostanie wyłoniony w przetargu. Kolejność jest dobra, dlatego że nie możemy podjąć w mojej ocenie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości gminnej przychodni, gdy nie będzie podjęta uchwała o likwidacji, bo w uchwale o wydzierżawieniu w drodze bezprzetargowej pojawia się uzasadnienie, dlaczego temu podmiotowi wydzierżawiamy i naszym uzasadnieniem dla podjęcia drugiej z uchwał, czyli uchwały o wydzierżawieniu w trybie bezprzetargowym jest to, że to jest podmiot, który przejmie świadczenie usług zdrowotnych w związku z likwidowaniem, po zlikwidowaniu przychodni w Dragaczu, co jest teraz obecnie przychodnią publiczną. Jeśli chodzi o samo wydzierżawienie proszę Państwa w tego typu dzierżawach na takie cele, na ogół terminy są bardzo długie dlatego, że jeżeli chcemy żeby ta spółdzielnia działała prężnie, ona jest zobowiązana na jakimś poziomie zapewniać usługi mieszkańcom do podejmowania inwestycji. Nikt Państwu nie wydzierżawi majątku na 5 lat i nie zobowiąże się, że będzie się starał spełniać właśnie usługi, przynajmniej lepiej świadczyć usługi niż obecna przychodnia, bo jeżeli nie będzie mógł zainwestować, a ta inwestycja musi się zwracać, tak. Przy czym a propos jeszcze stosunku uchwał jednej do drugiej. Możemy uchwałę w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym uchylić. Tak jak wniosliśmy uchwałę żeby ją podjąć, tak na następnej sesji możemy wystąpić z uchwałą, z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uchylenia. A odnośnie tego czasu jeszcze dzierżawienia długiego, po to jest negocjowana żeby umowa dzierżawy z różnego typu zabezpieczeniami na naszą korzyść, w tym z możliwościami wcześniejszego jej rozwiązania, jak i z pewnymi zasadami bezpieczeństwa dla pomiotu, który to przejmie i w tym między innymi o tym czasie zawarcia umowy, bo umówmy się, że nikt nie przyjdzie świadczyć nam tutaj usług dla mieszkańców, gdy ta umowa byłaby na jego niekorzyść. Nie możemy narzucać warunków jednostronnie. Ta umowa musi być wyważeniem interesów obu stron umowy.

Radny Pan Marcin Chabucki – ale nie odpowiedziała mi Pani na pytanie. Co się stanie wówczas kiedy odrzucimy kolejną uchwałę, czyli uchwałę 248, jaki to ma wpływ na uchwałę 247?

Radca Prawny Pani Iwona Strzyżewska – uchwała nie będzie mogła być wykonana dlatego, że nie będzie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – bardzo proszę głos zabierze Pani Wójt.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – więc tak, jeśli chodzi o 20 lat dzierżawy również zgadzam się z tym co powiedziała Pani Mecenasa. Jeżeli oczekujemy, że firma zainwestuje w dobry sprzęt medyczny to wiemy, że nie są to małe wydatki i jeżeli będziemy oczekiwali, że w naszej przychodni będzie dobrej jakości USG tak np. i inny sprzęt, no to firma musi to sobie skalkulować w odpowiednio długim czasie i myślę, że z takiego biznesowego punktu widzenia jest to oczywiste. I tak jak to mówił Pan dyrektor Euromedici my również możemy to powiedzieć głośno, Euromedica nie będzie tego robić charytatywnie. Oni chcą na tym zarobić. Za każdym pacjentem idą pieniądze. Więc takiej firmie będzie zależało na tym żeby nasi pacjenci chcieli w naszej przychodni zostać, więc muszą zrobić wszystko żeby poziom usług medycznych był wysoki, bo do Grudziądza mamy bardzo blisko, jeżeli nie będziemy zadowoleni z tej przychodni to zaczniemy się po prostu przenosić do innych przychodni, jak już wielu pacjentów dawno to zrobiło. Przenosząc się za naszym pediatrą, który kiedyś pracował w naszej przychodni, a w tej chwili pracuje w przychodni Euromedici w Tivoli i za tym pediatrą bardzo wiele osób z naszej przychodni przeniosło się właśnie do Tivoli. Jeżeli chodzi o termomodernizację to w umowie również jest zawarta informacja, że mamy 5 letni okres trwałości i firma nie będzie mogła dokonywać bez naszej zgody żadnych poważniejszych remontów i firma będzie wiedziała, że nie może w żadnym wypadku zmienić niczego co jest objęte projektem unijnym. W żadnym wypadku nie stracimy tych pieniędzy. Właścicielem budynku pozostaje przychodnia, wszystko, Gmina przeprasza. Wszystko robimy zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego. Może warto powiedzieć, bo mieszkańcy pewnie są tym zainteresowani. Spółka Euromedica dzierżawi od nas tylko i wyłącznie jak gdyby środkową część budynku, czyli tą część,

gdzie udziela się usług medycznych. Pozostałe pomieszczenia, będące własnością Gminy zostaną teraz przez Gminę wydzierżawione. Podmiotowi, który prowadzi aptekę i bankowi spółdzielczemu, który prowadzi tam swoją filię i stacji pogotowia, która tam również funkcjonuje. Dwa mieszkania, które tam istnieją dołączymy do zasobu mieszkań komunalnych. Nic się nie zmieni w warunkach dzierżawy. Podmiotem podpisującym umowy dzierżawy z tymi podmiotami będzie Gmina, a nie jak dotychczas przychodnia. To o co Pan pytał o te 120 osób, oczywiście to jest liczba okrągła w której są i zgony ujęte i osoby, które się przeprowadziły. Przy czym mieszkańców nam na razie jeśli chodzi o nowe działki i nowych mieszkańców też trochę przybywa, więc to również należy wziąć pod uwagę, że pewnie jest jakaś część osób, która się zapisała do naszej przychodni po przeprowadzce, np. Te wskazanie podmiotu. Czasami mam wrażenie, że mieszkańcy myślą że Państwo przychodzicie na sesję i tu dopiero podejmujecie decyzje. No tak nie jest proszę Państwa. Państwo głosujecie już na komisjach, a my w tej kwestii rozmawialiśmy na spotkaniach jeszcze przed komisjami i my znamy nasze stanowisko. Współpracujemy ze sobą, rozmawiamy i wiemy jakie jest nasze stanowisko. Kolejność uchwał jest taka a nie inna, bo wspólnie Pani Marcinie podjęliśmy taką decyzję. Nikt sobie tego nie wymyślił i nikt tego nie narzuca z zewnątrz, tak. My rozmawialiśmy czy idziemy w tym kierunku i taka była nasza decyzja. Są wyniki głosowania na komisjach. Sami sobie pracy nie utrudniamy wymyślając różne opcje, bo my właściwie wiemy jakie jest nasze stanowisko w tej sprawie. Oczywiście wszyscy mamy prawo zwątpić, zmienić zdanie. Mamy jak najbardziej takie możliwości, ale właściwie wiemy co myślimy. Właściwie to wszystko, bo o kodeksie art. 23 powiedziała Pani Mecenasa.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt. Czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos? No nie widzę. Proszę bardzo, obecnie głos zabierze dyrektor Gminnej Przychodni Pan Mirosław Skiba.

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – nie chcę komentować tutaj decyzji, którą Państwo podejmą. Chciałbym jednak stanąć troszeczkę z powodów moralnych w obronie personelu. Dlatego, że uwagi odnośnie personelu, że zachowuje się po prostu niewłaściwie w stosunku do pacjentów. Ja sporo o tym myślałem i tu jest ten sam personel, który tak naprawdę był przed rokiem. Tam się nic nie zmieniło. Przedtem tych skarg nie było, więc ja po prostu uważam, że to zachowanie personelu, które odbieracie Państwo jako niewłaściwe, to po prostu wynika jakby z nadmiaru stresu i obciążenia pracą w sytuacji takiej, kiedy z uwagi na to żeby się dostać do lekarza pacjenci po prostu faktycznie są sfrustrowani, także założmy 15-20 po 8.00 nie było już po prostu zapisów na dany dzień. Często, że nie mogą się dostać i muszą stać w kolejkach byli sfrustrowani, Panie pielęgniarki były obrażane. No w ten sposób mogę tylko wytłumaczyć to, że czasami też im puszczały nerwy i być może komuś tam źle odpowiedziały. Trudno mi zakładać taką złą wolę, w sytuacji takiej kiedy one rok temu pracowały też w przychodni, a takich skarg nie było. Tylko chciałem powiedzieć odnośnie tutaj personelu, dlatego, że uważam, że to takie okoliczności na tą sytuację wpływają. Dziękuję.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Panu dyrektorowi Gminnej Przychodni za zabranie głosu. Chciałbym się jeszcze raz zapytać. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Poproszę teraz komisje o opinie. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/247/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – najpierw musimy przegłosować zgłoszone autopoprawki do projektu uchwały nr XXIII/247/21 zgłoszone przez Panią Wójt Gminy. One dotyczą wykreślenia z podstawy prawnej zdania: „po zasięgnięciu opinii Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie” ten fragment i na końcu w uzasadnieniu uchwały w przedostatnim akapicie zmienia się brzmienie ostatniego zdania: „Rada Społeczna przy Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie na swym posiedzeniu odbytym w dniu 20 kwietnia 2021 roku zapoznała się z projektem niniejszej uchwały jednakże nie wyraziła opinii w zakresie likwidacji Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie”. Głosujemy te dwie autopoprawki. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do uchwały Nr XXIII/247/21 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie, zostały przyjęte jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – obecnie przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/247/21 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/247/21 w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Do pkt 24 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do punktu 24. W tym punkcie mamy podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dragacz na okres 20 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/248/21, proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak naprawdę dlaczego wybieramy tryb bezprzetargowy powiedziałam już wcześniej więc nie będę się powtarzać. Myślę, że tutaj zwłaszcza naszym mieszkańcom należy się wyjaśnienie, że zgodnie z przepisami to nie jest tak, że ta przychodnia po Państwa decyzji przestaje z dnia na dzień istnieć, tak. Ona musi jeszcze funkcjonować minimum 3 miesiące. Przewidujemy wydzierżawienie placówki z dniem 1 września. Będziemy musieli poczekać przede wszystkim na ogłoszenie tej uchwały w Dzienniku Urzędowym i w momencie kiedy ona stanie się prawomocna i Wojewoda nie zgłosi do niej żadnych uwag, wtedy będziemy musieli odwołać dyrektora, natomiast powołać likwidatora. Osobę, która przygotowuje likwidację tej przychodni i która będzie równocześnie też pełnić obowiązki dyrektora przychodni. Likwidacja będzie polegała przede wszystkim na dokładnej inwentaryzacji ponieważ dzierżawie będzie podlegał nie tylko budynek, ale także sprzęt medyczny. Firma, spółka Euromedica będzie płacić dzierżawę za sprzęt, którym dysponuje przychodnia i za budynek, który będzie dzierżawiła. Jeżeli jeszcze do projektu umowy dzierżawy macie Państwo jakieś uwagi, albo pytania, to chętnie odpowiem, bo nie jest to jeszcze umowa zamknięta a my jej jeszcze nie podpisujemy. Jeszcze możemy dyskutować co w niej należy ująć. Projekt umowy przygotowała nam Pani doktor Szlachetko, pracownik

Uniwersytetu Gdańskiego, która pracowała również nad projektem umowy dzierżawy nieruchomości sieci ciepłowniczej, budowy kotłowni w Grupie. Myślę, że możemy być tutaj spokojni jeśli chodzi o to, że jest to naprawdę dobrze skonstruowana umowa, ale jeszcze jest to temat otwarty jeszcze możemy zastanawiać się nad zapisami, które powinny się w niej znaleźć. Proponowałabym może żebyście Państwo posłuchali i przede wszystkim mieszkańcy posłuchali jak funkcjonowanie przychodni widzi po takiej dzierżawie dyrektor Euromedici Pan Kubalski. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to zapraszamy do mównicy.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – bardzo proszę.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – przepraszam ja bardzo dużo chciałem powiedzieć, natomiast w zasadzie wszystko zostało powiedziane, więcej niż chciałem powiedzieć. Tutaj Pani Wójt przytoczyła wszelkie warunki umowy, które jesteśmy tutaj skłonni zaakceptować i podpisać. Chciałbym tylko dodać, że te wszelkie deklaracje z naszej strony one są jakby zastrzeżone klauzulą taką, że możecie Państwo w każdym momencie kiedy nie będziemy spełniać tych warunków zadeklarowanych, nie będę się powtarzał, bo dwukrotnie o tym mówiliśmy, tzn. Państwo mówili. W momencie kiedy tych warunków spełniać nie będziemy możecie Państwo wypowiedzieć umowę i my nie mamy jakby żadnych możliwości odwoławczych od tego, tak. Nasze intencje są naprawdę bardzo dobre. Nie mamy żadnych ukrytych chęci nieczystych. Tak jak już dzisiaj wspomniano za każdym pacjentem idą pieniądze, więc nam zależy na tym żeby ta przychodnia funkcjonowała w sposób jak najlepszy, bo w konsekwencji odbije się to na stanie naszej kasy. Ja chętnie odpowiem na pytania jeżeli jakieś Państwo mają. Natomiast te wszystkie sprawy już zostały tu poruszone. Dziękuję.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, ale z drugiej strony opowiadał Pan, mówił Pan na spotkaniu z Radnymi, że przeprowadzi Pan rozmowy z lekarzami, że już Pan się stara zapewnić kadrę medyczną, dla naszej przychodni. Jeżeli ta przychodnia miała by ona funkcjonować jeszcze 3 miesiące i jeżeli ma nadal funkcjonować w takim kształcie jak teraz, to jest to dla pacjentów wyjątkowo trudna sytuacja. Czy Euromedica jest gotowa w takim razie by wspomóc przychodnię swoimi lekarzami jeszcze przed wydzierżawieniem i skierować tutaj do pracy lekarzy i jakich lekarzy. Czy Pan już się zastanawiał nad tym jakich lekarzy chce Pan pozyskać do pracy w naszej Gminie, bo myślę, że dla pacjentów jest to bardzo ważne żeby wiedzieć.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – nie wiem jak obecna dyrekcja i personel przychodni będzie się zapatrywać, bo my w zasadzie prawnie możemy działać od września. Ja powiem tak. Ja zatrudniłem już lekarza z myślą o Grupie. Pozyskamy Panią doktor z sąsiedniej Gminy z Czerska. Zatrudnimy ją 1 czerwca. Mamy z nią podpisaną umowę, że Pani doktor przyjdzie na cały etat do Grupy. Gotowy w zasadzie od zaraz jest pediatra, na razie w ograniczonych godzinach. Ja sobie zdaję sprawę, że przychodnia dysponuje w tej chwili lekarzami Pani doktor Krawczyk plus pediatrami, z którymi nie miałem jeszcze okazji porozmawiać. Naturalnie, że chciałbym pediatrów pozyskać, tak. Jeżeli chodzi o Panią doktor Krawczyk, tak jak Pani Wójt wspomniała, rozmawiałem już z Panią doktor. Złożyłem jej bardzo korzystną i uczciwą propozycję i finansowo korzystną, tak i miała zostać dyrektorem do spraw medycznych. Nie chcemy Pani doktor angażować absolutnie w sprawy administracyjne. Albo ktoś jest dyrektorem, tzn. mianując jedyne lekarza dyrektorem, no ja nie wiem, uświadamiamy sobie, że obecny Pan dyrektor jest niepotrzebny. Bo skoro lekarz, który 8 godzin dziennie przyjmuje i pełni też funkcję dyrektora, no to co robi obecny dyrektor. Ja prowadzę 3 przychodnie, 4 i specjalistyczną i proszę mi wierzyć, że to jest praca na cały etat, albo na półtora etatu. Kwestia czynnego lekarza, pełniącego funkcję lekarza i dyrektora, absolutnie ma się nijak, tych dwóch funkcji się nie łączy. Nie można pogodzić. Ja w moim gabinecie siedzę pół godziny dziennie generalnie, jestem w rozjazdach, na spotkaniach, czy w funduszu, czy gdziekolwiek indziej. Czy nawet jak są jakieś tam prozaiczne rzeczy pod tytułem nie wiem zepsuta klamka, to wymaga nieraz mojej interwencji, obecności, a przynajmniej gospodarskiego oka. Także pomysł, że praktykujący lekarz zostanie dyrektorem chyba nie koniecznie jest dobrym pomysłem. W związku z tym ja nie obiecuję Państwu, że Pani Krawczyk, jeżeli się zgodzi, zostanie Panią dyrektorem. Mało tego, że nie

obiecuję, ale mówię otwarcie, że chętnie bym ją widział jeżeli by się zgodziła na stanowisku dyrektora ds. medycznych tzw., czyli te wszystkie merytoryczne sprawy w które ja nigdy nie ingerowałem, bo nie jestem lekarzem i się na tym nie znam, chętnie oddałbym tutaj w ręce Pani doktor. Natomiast pozostałe sprawy związane z zarządzaniem przychodnią, z administracją itd. niestety spoczną w moich rękach, jeżeli to dojdzie do skutku.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, ale chciałam dopytać. W momencie 1 września jest Pan w stanie zagwarantować pełną obsadę lekarską, bez względu na decyzję Pani Krawczyk?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – tak, tak, zdecydowanie. Znaczący powiem za dużo. Jak najbardziej my już czynimy przygotowania, pozyskujemy lekarzy z myślą o przychodni w Grupie tak, Górnej Grupie, przepraszam w Dolnej. Od 1 września będziemy w 100% gotowi. Będziemy się do tego już przygotowywać na miejscu. Mamy nadzieję, że będziemy mieli możliwość wejść do przychodni i wtedy pewne rzeczy już poukładać po naszymu wcześniej, czyli w lipcu czy sierpniu, tak. Jeżeli będzie taka możliwość. Lekarz, którego już zakontraktowałem do nas z datą czerwcową myślę, że przyjdzie i jeżeli obecna dyrekcja zgodzi się na to, będzie do dyspozycji przychodni w Dolnej Grupie, czyli od 1 września będziecie Państwo mieli, czerwca przepraszam, zakontraktowanego przez nas lekarza u siebie. To będzie lekarz nawet chyba więcej jak cały etat, bo chce pracować więcej. Będzie od rana do 18.00 może troszkę krócej, 5 dni w tygodniu. Jeżeli będzie taka wola i możliwość ze strony obecnej dyrekcji tak.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – rozumiem, że Grupa też ruszy 1 września jeśli aktualna dyrekcja wyraziłaby zgodę. Moglibyście uruchomić Grupę?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – myślę, że Grupa już od 1 września. Tam musimy uzgodnić sprawę odnośnie wynajmu lokalu itd. To jest nowe przedsięwzięcie. Myślę, że jeżeli pozwolicie Państwo, żebyśmy weszli od tego września, to my w ramach dobrej woli z naszej strony udostępniemy wam lekarza od miesiąca czerwca, tak.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a kwestia organizacyjna od 1 września. Jak będzie wyglądało dostanie się do lekarza, rejestracja, jak funkcjonuje to w prowadzonych przez Państwa przychodniach? Jak widzicie to w Dolnej Grupie?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – u nas funkcjonuje to normalnie i tak to widzimy zgodnie z wymogami jakie stawia fundusz, a nawet lepiej. Fundusz określa ilość lekarzy na 2500 deklaracji. Jednego lekarza na 2500 deklaracji, więc u Państwa tych lekarzy powinno być dwóch w zasadzie plus pediatra. Nasze przychodnie są trochę większe niż gminy, natomiast te standardy przekraczamy w sposób zdecydowany, bo mamy w każdej przychodni po 5 lekarzy, 4 internistów plus pediatrę, więc te zasoby przekraczamy w sposób zdecydowany. Dostępność do recept mamy pielęgniarki i mamy osoby do tego, które zajmują się tym i odciążają lekarzy, tak, w sprawach takich prozaicznych jak akurat wystawianie recept itd. W szczegółowe sprawy nie chciałbym się zagłębiać. Znaczący słyszałem tutaj i odniosę się do cytowanego pisma, które przedstawiła Pani Wójt. Mamy bardzo dobry kontakt z pacjentami. Mój telefon jest dostępny dla każdego pacjenta, poprzez stronę facebookową otrzymujemy wiele informacji, skarg również, bo nie jesteśmy idealni. Żyjemy w takiej, a nie innej rzeczywistości i tego nie zmienimy. Natomiast dla mnie informacja, że ktoś się o 14.00 nie może dostać do lekarza jest informacją, która daje mi do myślenia. Jest nie do przyjęcia. Więc informacja, że ktoś się rano nie może dostać to jest jakaś totalna porażka.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – a czas oczekiwania na receptę? Czyli rozumiem, że do lekarza dostaniemy się tego samego dnia?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – deklarujemy się, jeśli chodzi o terminy to jest nasza przewaga na rynku grudziądzkim, deklarujemy, że dostęp do lekarza jest w ciągu 12 godzin, tak.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – recepty 1 dzień?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – tak, jeśli potrzeba. Są różne sposoby pozyskania, mamy skrzynkę, do której ludzie wrzucają zamówienia papierowe, poprzez stronę internetową, poprzez konto, poprzez facebook itd. Mamy różne sposoby pozyskiwania informacji odnośnie tego kto, co

potrzebuje. Czy recepty, czy skierowanie. To idzie bardzo sprawnie. Te sprawy nie wymagają lekarza. Wąskim gardłem zawsze jest lekarz, natomiast my mamy no to szczęście, że tych lekarzy mamy dosyć dużo, a deklarujemy, ogłaszamy się cały czas w całej Polsce, żeby wszyscy o nas słyszeli, lekarze szukający pracy na pewno będą się kontaktowali, albo ja z nimi. Nie wiem to chyba wszystko. Jeżeli mają Państwo jakieś pytania to będę odpowiadał jak najbardziej.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – na razie Pani Wójt zadaje Panu pytania. To wszystkie pytania tak? Z sali czy są pytania? Pan Radny Chabucki zabierze głos, proszę.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja chciałbym się zapytać, bo mówił Pan o pozyskiwaniu lekarzy. Czy obecni lekarze u nas w ośrodku będą zatrudnieni na umowę o pracę, czy na kontraktach? Jeśli na umowę o pracę to uważam, że powinni zostać, ginekolog, pediatrzy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to może Pan dyrektor odpowie na to pytanie, bo wiem, że Pani doktor Krawczyk jest na etacie. Dobrze, czyli jedyny lekarz na umowę o pracę to Pani doktor Krawczyk, tak jak dobrze zrozumiałam, a pozostali są na kontraktach.

Dyrektor Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie Pan Mirosław Skiba – na umowę o pracę jest tak Pani doktor Krawczyk, a pozostali są na kontraktach. Dodam, że wróciła Pani doktor Migdalska po specjalizacji, więc też jest na kontrakcie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tutaj może dodam, że ta zasada przejścia pracowników wszystkich, którzy mają umowę o pracę, również pielęgniarek mówi o tym, że każdy pracownik ma prawo zrezygnować z tej możliwości. To nie jest tak, że musi przejść. Jeżeli nie będzie chciał to zrezygnuje. I tu może jeszcze jedno pytanie. Jeżeli by np. pracownicy, personel pielęgniarski zrezygnował z możliwości pracy w Euromedice, Państwo jesteście personel pielęgniarski w stanie zapewnić?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – tak zapewnimy, oczywiście my jesteśmy zobowiązani do przejścia personelu, który jest w tej chwili zatrudniony, ale uczciwie powiem, że oczywiście te warunki spełnimy bo musimy. Natomiast od września będę się personelowi przyglądać. Jeżeli nie będzie spełniał naszych warunków to będziemy z nimi rozmawiać i albo się podporządkują naszym wymogom, albo. Mam wrażenie z tego co słyszałem wcześniej w piśmie cytowanym przez Panią Wójt, znowu za dużo powiem, że personel w tej chwili uważa, że pacjenci są dla nich a nie oni dla pacjentów, więc w ten sposób to nie może funkcjonować i tak u nas nie będzie funkcjonować. Pewnie będą z tego tytułu zgrzyty, bo w ogóle nie dopuszczamy takiej sytuacji. Ze strony pacjenta, że jest niezadowolony, że personel jest niemily, no dla mnie jest dyskwalifikacją, tak. Ja rozumiem, że Pan dyrektor mówił, że personel jest sfrustrowany bo nie ma pacjentów. Natomiast personel przychodzi do pracy pracować, a nie się frustrować, tak. Frustrować to się może w domu. To tyle w zasadzie co chciałem powiedzieć. Nie wykluczam, że będą zgrzyty jeśli chodzi o personel. Bardzo nie chciałbym żeby tak było. Natomiast nie możemy sobie pozwolić na to żeby sytuacja, czy świadomość personelu dalej funkcjonowała na takiej zasadzie, że pacjenci są dla nich, a nie oni dla personelu, dla pacjentów, przepraszam.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są pytania do Pana dyrektora? Pan Radny Chabucki.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja bym chciał jeszcze dokończyć a propos lekarzy, czy pielęgniarek, bo odeszła niedawno Pani doktor [REDAKTOWANE] i pewnie odejdzie Pani doktor Krawczyk, czyli wieloletni lekarze, którzy pracują i znają pacjentów. W tej pandemii, przy tych telefonach taka całkowita wymiana kadry, pielęgniarek środowiskowych no to nie byłaby korzystna dla pacjenta. Dlatego oczekiwałbym, że w pierwszej kolejności jednak personel, który jest zatrudniony czy na umowę o pracę, czy na kontraktach, że pozostanie w ośrodku.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – ja o niczym innym nie marzę, żeby 100% lekarzy i personelu zostało. Natomiast każdy ma wolną wolę i nie wiem jak traktują fakt tego, że zmienia się dyrekcja i wymagania mogą być inne itd. Trudno mi decydować. Ja bardzo bym chciał żeby wszyscy zostali i pokazali na co ich stać.

Radny Pan Marcin Chabucki – wróciłbym do tego, że opowiada, mówi Pan, że pozyskuje Pan lekarzy z zewnątrz, a np. nie rozmawiał Pan z lekarzami pracującymi w ośrodku, z pediatrami. Tak Pan powiedział.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – wie Pan co ja trzy tygodnie temu rozmawiałem z Panią Krawczyk. Ta rozmowa skończyła się tak, czyli odrzuceniem oferty. Potem żalowałem, że rozmawiałem z Panią doktor, bo w zasadzie nie miałem podstaw do tego żeby z nią rozmawiać. Tak naprawdę podstawę będę miał dopiero w momencie kiedy Państwo tutaj zdecydujecie czy chcecie żebyśmy weszli do tej przychodni, czy nie chcecie, tak. Ja oczywiście już mam kontakty do lekarzy, którzy pracują obecnie w Dolnej Grupie. Czekam tylko na to żeby, no jakby na zaklepanie, na ostateczną decyzję. Nie mam podstaw w tej chwili do tego żeby rozmawiać, tak. Rozmowa z Panią doktor Krawczyk pewnie była z mojej strony zbyt wczesna i być może to spowodowało, nie do końca jestem przekonany czy to było dobre, ale sprawa, że tak powiem się wydarzyła i tak to wygląda.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli mogę dodać, przepraszam, myślę, że tutaj te słowa były wynikiem takiego społecznego oczekiwania, bo Państwo, nie Państwo, tylko pacjenci chcieliby bardzo żeby Pani doktor Krawczyk została, bo znają ją, ona zna pacjentów. Tak samo dobrze wszyscy wyrażają się o Pani doktor Migdalskiej, też byśmy się cieszyli jakby została. Bardzo lubianym też lekarzem jest ginekolog prawda, więc rozumiem, że zaczniecie od rozmów z aktualnymi lekarzami.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – jak najbardziej, oczywiście, że tak.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Radna Dembińska proszę.

Radna Pani Dorota Dembińska – mam tylko pytanie odnośnie umowy, czy ona jest w pełni dla Państwa akceptowalna i te poprawki?

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – umowy szczerze mówić nie czytałem

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – nie, miał ją Pan na mailu.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – ale Pani Wójt naniosła poprawki. To były kosmetyczne rzeczy.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ja mogę przeczytać. Już czytam ponieważ to jest przede wszystkim punkt 9. Tutaj w punkcie 9, napisaliśmy tak: Dzierżawca zobowiązuje się do zagwarantowania dla palcówki w miejscowości Dolna Grupa wszelkich standardów obsługi pacjenta określonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Dzierżawca zobowiązuje się, nie również, tylko wprowadzamy słowo „dodatkowo” do zagwarantowania w filii prowadzonej w miejscowości Grupa codziennej obecności lekarza rodzinnego w wymiarze minimum 3 godzin oraz pediatry minimum dwa razy w tygodniu.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – no to wstępnie się tak deklarowaliśmy, dla nas jest to oczywiste. Jeśli chodzi o Grupę, to ten punkt w Grupie też to zostało poruszone, że być może będzie tak, że lekarz w Grupie, bo taka będzie potrzeba, będzie dłużej niż te 3 godziny zadeklarowane kosztem Dolnej Grupy. Grupa to spora liczba pacjentów, to 1/3 kapitału i jeżeli większe zapotrzebowanie będzie w Grupie to kosztem Dolnej Grupy ten lekarz będzie dłużej np. w Grupie, tak.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – tak, ale umowa mówi wyraźnie, przepraszam, że się wtrącam, że spełniacie standardy NFZ-tu jeśli chodzi o Dolną Grupę i jeżeli będzie zapotrzebowanie na obecność w godzinach urzędowania przychodni dwóch lekarzy internistów i lekarza pediatry, to nie będzie takiej sytuacji, że przyjdzie pacjent i dowie się, że nie ma lekarza w Dolnej Grupie, bo pojechał do Grupy.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – w Dolnej Grupie z definicji będzie dwóch lekarzy w ogóle, tak, więc być może będzie sytuacja, że Grupa będzie na tyle obłożona, że trzeba będzie lekarza wezwać dodatkowego do Grupy żeby wspomóc lekarza, który będzie przyjmował w Grupie, ale to już wkraczamy w jakieś szczegóły tak. Naszym celem jest zapewnienie jak najlepszej dostępności.

Bez sensu jest sytuacja w ogóle, że lekarz w Grupie będzie oddelegowany do Grupy, będzie siedział i nie będzie w stanie przyjąć wszystkich chętnych, a w Dolnej Grupie będzie siedział lekarz i nie będzie miał nic do roboty, tak. To są takie rzeczy, od których rozwiązanie jest właśnie między innymi dyrektor. Od podejmowania decyzji na bieżąco, tak. Chodzi o to żeby w konsekwencji dostępność była jak najlepsza tak. Nie wiem czy jasno się wyraziłem.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – dla mnie tak, rozumiem, że po prostu standardy w Dolnej Grupie będą spełnione i nigdy pacjent w Dolnej Grupie nie dowie się, że nie został przyjęty, bo lekarz jest w Grupie.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – na tym etapie, natomiast no lekarze zarabiają pieniądze za to żeby leczyć, a nie siedzieć. Jeżeli lekarz będzie siedział bezrobotny w Dolnej Grupie, bo nie będzie miał pacjentów, a będzie potrzebny w Grupie, to skierujemy go do lekarza w Grupie.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – to jest to o czym mówiłam, życiowe rozwiązanie, nie wprowadzamy innych zapisów. Ale chciałbym też jeszcze dla informacji mieszkańców dodać, że rozważacie dwie lokalizacje w Grupie, więc niekoniecznie musi to być ta sama lokalizacja filii, która dotychczas była.

Dyrektor Euromedici Pan Piotr Kubalski – nie widziałem lokalizacji, w której funkcjonowała przychodnia obecnie, czyli tam w byłym kasynie wojskowym. Natomiast widziałem lokalizację przy aptece. Oglądałem i rozmawiałem z właścicielem. Opcja jest taka, że to będzie to jedno albo drugie. Z punktu widzenia pacjenta, nie ma to znaczenia, tak. Powiem tak żeby było ciepło, czysto i żeby pomieszczenia spełniały warunki narzucone przez sanepid, Narodowy Fundusz Zdrowia i to tyle. To już sprawa techniczna. Stąd nie ma możliwości otwarcia punktu w Grupie wcześniej niż we wrześniu, bo raz, że nie mamy podstawy do tego żeby wynająć. Ja nie mogę podjąć decyzji za przychodnię w Dolnej Grupie. Nie mogę nikomu nakazać wynajęcia pomieszczenia w Grupie, bo nie mam do tego żadnych podstaw, nie mając usankcjonowanej sprawy prawnie w przychodni, tak.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy są pytania do Pana dyrektora? Nie widzę. Dziękuję Panu. Pytania się wyczerpały. Proszę obecnie komisje o opinie. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/248/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG –przystępujemy obecnie do głosowania projektu uchwały nr XXIII/248/21 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dragacz na okres 20 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/248/21 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dragacz na okres 20 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, została przyjęta następującą ilością głosów: 10 - za, przeciwnych- nie było i przy 3 - wstrzymujących się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – ponieważ obradujemy już ponad godzinę ogłaszam 10 minutową przerwę.

Do pkt 25 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Państwa mija czas, wznawiamy obrady. Przechodzimy do punktu 25 porządku obrad, do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/249/21.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jest to uchwała, która pozwala nam na przystąpienie do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej KZN Bydgoski. Uchwała w żadnym wypadku do niczego nas jeszcze nie zobowiązuje. Natomiast w momencie kiedy ten KZN się zawiąże, a w trakcie rozmów jest bardzo wiele gmin z Krajowym Zasobem Nieruchomości i z jego wiceprezesem. Będziemy mając taką uchwałą mieli możliwość do tego Krajowego Zasobu Nieruchomości przystąpić. Myślę, że w związku z tym, że do każdego domu trafił biuletyn z dość dokładną informacją czym jest KZN, czym będą SIM-y i jaką ofertę daje to naszym mieszkańcom, nie będę tu tego może powtarzała, bo nie ma takiej potrzeby. Mówiąc w skrócie byłyby to budowa domów czynszowych, domów szeregowych, które po 30 latach nasi mieszkańcy będą mieli prawo wykupić. Domy o dość niskich stawkach czynszowych, takie jest przynajmniej założenie. Wkład to 15 % ceny przetargowej, budowy takiego domu, więc myślę w granicach 20.000-40.000 zł. Realny czas na realizację takiego przedsięwzięcia, no myślę, że są to 3-4 lata. Najpierw musi się taki SIM Bydgoski, czy KZN Bydgoski zawiązać potem muszą być zleczone projekty budowy tych domów. Będą one zlecane przez KZN-y, nie przez Gminy i dopiero po uzyskaniu pozwolenia na budowę, po tych wszystkich uzgodnieniach, a wiemy, że dzisiaj takie procedury ciągną się nawet do 2 lat, możliwa będzie realizacja takiej inwestycji, także realnie myśląc to jest kwestia 3-4 lat i myślę, że moglibyśmy do tej koncepcji, do tego pomysłu przystąpić jeżeli będziemy mieli taki rzeczywisty odzew społeczny i będziemy wiedzieli, że jest zainteresowanie wśród mieszkańców. Te biuletyny trafiły do domów naszych mieszkańców tydzień temu. W zeszłym tygodniu powiedzmy. Może nie tydzień temu, ale w zeszłym tygodniu. W ciągu tych paru dni otrzymaliśmy drogą mailową 4 ankiety. Słyszę tutaj od Państwa i od Soltysów, że mieszkańcy nie koniecznie chcą tak imiennie, z imienia i nazwiska zobowiązywać, że obawiają się, że jest to jakaś deklaracja. Powiem tak. Naprawdę nie ma potrzeby, żeby się deklarować imiennie, ale gdyby zainteresowanie byłoby bardzo duże no to ci, którzy się imiennie zadeklarują, będą, że tak powiem w pierwszej kolejności w naszej bazie danych tak. Na razie zainteresowanie jest takie powiedziałabym nie za duże, bo dostaliśmy tylko 4 wypełnione ankiety. Są pytania, są telefony, ludzie się zastanawiają. Myślę, że wszyscy są zaciekawieni tą sytuacją natomiast tych deklaracji konkretnych mamy 4. Myślę, że moglibyśmy brać pod uwagę budowę 15 do 20 domów. Jeżeli mielibyśmy tyle deklaracji, możemy ten pomysł rozważać. Jeżeli takie deklaracje się nie pojawiają, to nie wiem czy zdecydujemy realnie do tego przystąpić, bo co prawda to jest oferta kierowana do usług, które nie muszą być mieszkańcami naszej Gminy, a my wiemy, że sporo ludzi z Grudziądza przenosi się do nas, z bloków do domów, tak. Chcą mieszkać, gdzieś pod miastem w domku jednorodzinny. To byłaby idealna okazja dla niejednego mieszkańca Grudziądza żeby się tu przenieść, a pozyskanie nowych mieszkańców dla nas no jest jak najbardziej korzystne, ale zakładać, że decydujemy się na budowę tych domów z tą myślą, że przyjdą do nas mieszkańcy Grudziądza jest bardziej ryzykowne. Ja chciałbym usłyszeć, że jest przynajmniej 20 zdecydowanych mieszkańców w Gminie. Każdy może przyjść zapraszam, dopytać o wszystko, przeczytać informator. Odpowiem chętnie na wszystkie pytania. Na razie się nam nie spieszy. Na razie jeszcze czekamy. Ta uchwała nie jest niczym dla nas zobowiązująca. Daje nam tylko możliwość.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Wójt, ja nie doczytałem, może dokładnie nie czytałem tej ulotki, co żeśmy dostali, ale ja wczoraj byłem w Michalu w pewnym miejscu i ja usłyszałem, że będzie musiał na początek 50.000 zł wpłacić? Skąd to się bierze?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – mówiłam, że każdy kto by chciał takie mieszkanie dostać wnosi wkład własny w wysokości 15 % kosztów budowy takiego domu, takiego mieszkania. Dzisiaj i potwierdza to na spotkaniu w Nowem Pan kierownik Wydziału Budownictwa Urzędu Miejskiego w Świeciu, który zarządza TBS-ami w Świeciu. To jest bardzo podobny system jak KZN-y, tyle że tu jest możliwość wykupu, a w TBS-ach nie ma. Potwierdza, że założenie, że metr kwadratowy przy budowie będzie kosztował 5.000 zł, jest to realne założenie, bo dzisiaj w Świeciu jest to koszt np. 4.200 zł. Więc założenie, że to będzie 5.000 zł, to jest realny koszt. Przy takich kosztach w zależności od wielkości takiego domu, np. Pan [REDAKTOR] mówił, że w Świeciu budując blok, bo Świecie buduje bloki i gdzie np. w każdym bloku jest 21 mieszkań, zakładają, że 3 mieszkania są większe, 3 mniejsze, a większość np. ma w granicach 45 metrów.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czyli przy większym mieszkaniu ten wkład będzie większy?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – oczywiście. 5.000 zł liczymy jako realną naszym zdaniem stawkę za metr kwadratowy. Jeśli ktoś weźmie 33 metrowe mieszkanie to zapłaci mniej jak za 45 metrowe, czy np. za 70 metrowe.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – generalnie 15 % od wartości, od kosztów wybudowania.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – od kwoty przetargowej.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dobrze, dziękuję. Czy są pytania? Pan Radny Chabucki.

Radny Pan Marcin Chabucki – wróciłbym do tego pytania odnośnie, pytania do Pani Rady, po objęciu udziału w spółce przez Gminę, jaka jest odpowiedzialność finansowa Gminy, jeśli będzie niepowodzenie, wiadomo różnie z tym jest z tymi spółkami. Jaka jest odpowiedzialność finansowa w przypadku jakiejś niewypłacalności spółki, jak to jest?

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – takie pytania padają na spotkaniach wszystkich, na których byłam pod adresem Pana wiceprezesa. Mówił tak, generalnie udziałowcy zawsze ponoszą jakąś odpowiedzialność także finansową. Założeniem takiej spółki jest żeby ta spółdzielnia, będzie to jak gdyby spółdzielnia mieszkaniowa, sama się finansowała. Tak funkcjonują TBS-y, do których żadna Gmina stara się nie dokładać. Więc generalnie może dojść do sytuacji, tak jak Pan powiedział, że np. w takim bloku mamy 21 mieszkań i raptem 2, albo 3 zostają puste tak. I to generuje dodatkowe koszty i wtedy na wszystkich członków takiego SIM-u spada jak gdyby odpowiedzialność udziału w poniesieniu tych kosztów. Przy czym tak dość demokratycznie, nie na gminę w której wystąpiła ta sytuacja, ale na cały SIM spadła ta odpowiedzialność. Przy czym możliwości są różne, bo jeżeli by doszło do takiej sytuacji to Gmina może te mieszkania wydzierżawić jako komunalne i w tym momencie przydziela je oczekującym na mieszkanie komunalne, ewentualnie dopłacając tą różnicę czynszu. Ja tu widzę jeszcze jedno zagrożenie i o tym w ogóle nie rozmawialiśmy, a ono też się pojawiło. Bo to są mieszkania dla osób o takim średnich dochodach. Czyli nie stać tych ludzi na zdolność kredytową, ale mają spokojnie zdolność czynszową. Dokładnie te same zasady ustawowo obowiązują mieszkańców TBS-u. Tak naprawdę powinno się prosić Państwa co 2 lata weryfikować dochody rodziny, która korzysta z tego mieszkania. Bo jeśli one zaczną raptem rosnać to istnieje ustawowa możliwość zwiększenia czynszu, do czynszu rynkowego w okolicy. Tyle, że nikt z tego co wiem w TBS-ach np. w Polsce nie praktykuje, nikt nigdy tych dochodów raczej nie weryfikuje, bo nikt nie chce się pozbywać mieszkańców. Jeśli TBS-y zaczną podnosić czynsze to ludzie się wyniosą do innych mieszkań, tak. Ale jest taka, przynajmniej ustawowa możliwość. Nie korzysta się z niej od lat raczej, ale ustawowa możliwość taka istnieje i to też trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć. Tego

właśnie nie napisałam w biuletynie. Potem to do mnie dotarło, ale w momencie kiedy byśmy zrobili spotkanie z osobami, które będą tym realnie zainteresowane to oczywiście trzeba o tym wspomnieć.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Wójt. Czy są pytania do projektu uchwały? No nie widzę. Ja proszę komisje i Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/249/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów nie rozpatrzyła tego punktu na żadną stronę, 2 - za, przeciw - 2 i 1 - wstrzymał się, bez rozpatrzenia.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję komisjom. Przystępujemy obecnie do głosowania projektu uchwały nr XXIII/249/21 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/249/21 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, została przyjęta następującą ilością głosów: 9 - za, 2 – przeciwnych i przy 2 - wstrzymujących się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Do pkt 26 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Wójt Gminy o omówienie projektu uchwały nr XXIII/250/21.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – ta uchwała daje mi prawo do wystąpienia do Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa o sfinansowanie naszego wkładu w budowę tego SIM-u w wysokości 3 milionów zł. To jest oczywiście konsekwencja przystąpienia do SIM-u, czy KZN Bydgoskiego.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – kto z Państwa ma pytania do Pani Wójt? Nie widzę. Poproszę komisje o opinie. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/250/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jak i w poprzednim punkcie bez podjęcia konkretnej decyzji, 2 - za, przeciw - 2 i 1 – wstrzymujący.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG –Przystępujemy do głosowania projektu uchwały nr XXIII/250/21 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/250/21 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, została przyjęta następującą ilością głosów: 9 - za, 2 – przeciwnych i przy 2 - wstrzymujących się.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Do pkt 27 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przystępujemy do pkt. 27 porządku obrad do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji obecnie poproszę Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – Panie Przewodniczący, Pani Wójt, wysoka Rado chciałam na wstępie zgłosić autopoprawki do uchwały. W treści uchwały w § 1 dodaje się pkt 8 o brzmieniu: „§9. otrzymuje brzmienie: §9. Ustala się wydatki funduszu sołeckiego w kwocie 378.225,32 zł zgodnie z załącznikiem nr 8 do niniejszej uchwały”. Objaśnienia do budżetu i autopoprawki są następujące. Na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 kwietnia 2021 roku przyjmuje się plan dochodów i wydatków w kwocie 259.200,79 zł z tytułu otrzymania dotacji celowej na zadanie zlecone na 2021 rok z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych. W rozdziale– „Drogi gminne” – w związku z przedłużającym się rozstrzygnięciem wniosku Wójta Gminy Dragacz w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Ministra Cyfryzacji w sprawie zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego w projektowanej drodze w Wielkim Lubieniu zwiększa się plan wydatków o pozostałą część należnego Wykonawcy wynagrodzenia - 10% zgodnie z umową w kwocie 3.237,00 zł. Wstępnie to co miało zostać zakończone w zeszłym roku jednakże w związku z przedłużającymi się procedurami musimy uzupełnić o to budżet. W rozdziale – „Urzędy gminy” – W związku z podpisaniem umowy o sfinansowanie działań w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego pomiędzy Powiatem Świeckim – Powiatowy Urząd Pracy a Urzędem Gminy w Dragaczu przyjmuje się plan dochodów i wydatków w kwocie 2.972,00 zł z przeznaczeniem na szkolenia dla pracowników urzędu. Są to szkolenia związane z rachunkowością budżetową oraz podatkiem VAT. W „Ochronie zdrowia” – przyjmuje się plan dochodów i wydatków w kwocie 9.000,00 zł w celu zorganizowania stanowiska gminnego koordynatora do spraw szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. W tej kwocie planuje się okres od kwietnia do czerwca po 3.000 zł na miesiąc. Ponadto ze względu na zmianę podejścia Wojewody, myślę, że wszystkich Wojewodów. W naszym przypadku Wojewody Kujawsko-Pomorskiego jeśli chodzi o refundację kosztów organizacji transportu do punktów szczepień OSP wstępnie jeśli by wozilo w postaci refundacji tych kosztów, w tej chwili refundacji tych kosztów nie otrzymamy dlatego zwiększamy wydatki na paliwo i wynagrodzenia dla strażaków o kwotę 800,00 zł. W związku również z podpisaniem umowy o sfinansowanie działań w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego pomiędzy Powiatem Świeckim – Powiatowy Urząd Pracy a Gminą Dragacz – Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej przyjmuje się plan dochodów i wydatków w kwocie 3.954,40 zł z przeznaczeniem również na szkolenia pracowników GOPS-u z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie 757,60 zł; a w ośrodkach pomocy społecznej 3.196,80 zł. Jeśli chodzi o „Biblioteki” zwiększa się planowane wydatki o kwotę 2.000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie kosztorysu dotyczącego remontu budynku zabytkowego, w którym mieści się filia

Biblioteki Gminnej. To są autopoprawki. Zmiany w budżecie omawiane na komisjach wyglądają następująco. Drogi wewnętrzne w związku z przedłużającymi się również procedurami w „Wodach Polskich” i w związku z przedłużającym się otrzymaniem ostatecznej decyzji na przebudowę drogi w Polskim Stwolnie zwiększa się wydatki na zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi w Polskim Stwolnie”, tak jak w Wielkim Lubieniu, projekt miał się zakończyć w 2020 r. Niestety przedłużające się procedury z tego względu musimy wydatki przenieść. Nie zostały wykonane w 2020 r. Musimy to zrobić w 2021 r. Administracja publiczna, w rozdziale „Urzędy wojewódzkie” na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zwiększamy dochody w kwocie 1.443,53 zł. Jest to rozliczenie w związku z rozliczeniem sprawozdania z ilości spraw wykonanych do końca grudnia 2020 r. Były to przez nas finansowane wydatki własne. Wpływy do rozliczenia na podstawie pisma Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zwiększamy dochody w kwocie 350.000 zł. Otrzymaliśmy środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na realizację inwestycji „Przebudowa drogi gminnej 0537004 Dragacz – Michale II etap”. W rozdziale „Dodatki mieszkaniowe” na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko – Pomorskiego zwiększa się dochody i wydatki w kwocie 1.946,83 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych. W „Gospodarce ściekowej i ochronie wód” również z niezrealizowaną umową dotyczącą 2020r. częściowa pozostała część wynagrodzenia 20% wartości zadania jakim była realizacja wykonania aktualizacji obszarów i granic aglomeracji Dragacz o tę część musimy zwiększyć budżet gminy w 2021r. jest to kwota 2.706,00 zł. W dziale Kultura fizyczna, tu jest pomyłka rozdział dotyczy klubów, świetlic, jeśli dobrze pamiętam. Dokonuje się przesunięcia zaplanowanych wydatków w Funduszu Sołeckim Grupa – osiedle cywilne, kwota 300 zł przesuwana się z zadania 2 „Rozbudowa monitoringu” z wydatków bieżących na wynagrodzenia bezosobowe związane z umową zleceniem. W Funduszu Sołeckim Grupy - osiedle wojskowe dokonuje się zmiany wydatków majątkowych w zadaniu 4 „Utrzymanie placu zabaw, siłowni i boiska”, rezygnuje się z zakupu nowych urządzeń na plac zabaw na rzecz zadania „Budowy oświetlenia na przejściu dla pieszych przy ul. Szarych Szeregów”. Kwota pozostaje bez zmian – 12.500,00 zł. I w tym rozdziale dodaje się nowe zadanie pn. „Budowa oświetlenia na przejściu dla pieszych przy ul. Szarych Szeregów” w kwocie 16.728,00 zł. Jest to oświetlenie z możliwością dołączenia kamer i to zadanie będzie realizowane przez Urząd Gminy. Po tych zmianach budżet dochody zwiększa się o kwotę 628.517,55 zł. W wydatki zwiększa się o kwotę 306.398,52 zł. Natomiast deficyt zmniejsza się o kwotę 322.119,03 zł. Jest on pokryty z emisji obligacji, niewykorzystanych środków pieniężnych z zeszłego roku. Wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu i z wolnych środków. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję. Czy są uwagi do Pani Skarbnik? Nie widzę. Obecnie poproszę komisję o opinie. Proszę Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały nr XXIII/251/21.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały nr XXIII/251/21 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Dostaliśmy te autopoprawki na piśmie. Omówiła je przez chwilę Pani Skarbnik. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do uchwały Nr XXIII/251/21 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok, zostały przyjęte jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy obecnie do głosowania projektu uchwały nr XXIII/251/21 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/251/21 zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Do pkt 28 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do kolejnego punktu 28 porządku obrad do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dragacz na lata 2021 – 2035. Materiały były omawiane na posiedzeniach komisji. Poproszę Panią Skarbnik o omówienie projektu tej uchwały nr XXIII/252/21 proszę.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – do tej uchwały również chciałam zgłosić autopoprawki. W tekście uchwały pkt 2, w §1 otrzymuje brzmienie: Załącznik Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2021 -2024” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały. Natomiast pkt 2, będzie punktem 3 o treści: „Załącznik Nr 3 Objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2021 - 2035” otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały. Ponadto na podstawie tych zgłoszonych poprawek w treści dokonano zmian przedsięwzięcia. Dokonano zmiany limitu wydatków na 2021r. przedsięwzięcia „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Wielkim Lubieniu zgodnie z zapisami umowy po uzyskaniu zezwolenia na realizację inwestycji pozostałą część należnego wynagrodzenia zgodnie z umową w kwocie 3.237 zł zostanie ona uregulowana. Ponadto zmianie uległy dochody i wydatki w Wieloletniej Prognozie Finansowej od podjętej przez Państwa poprzedniej uchwały. Zmiany w dochodach bieżących polegają na otrzymanych dotacjach na zadania zlecone i własne z zakresu administracji publicznej, pomocy społecznej, otrzymanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleń na wsparcie szkolenia ustawicznego pracowników i pracodawców. W dochodach majątkowych otrzymano środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Wydatki bieżące zostały zmienione głównie z tytułu wprowadzonych dotacji na zadania zlecone i własne z zakresu administracji publicznej, pomocy społecznej. Wydatki wprowadzone w celu zrealizowania stanowiska gminnego koordynatora ds. szczepień i na organizację transportu osób do punktu szczepień przeciwko wirusowi SarsCov2. Zwiększone zostały również środki na wykonanie kosztorysu dotyczącego remontu budynku filii Biblioteki Gminnej. W wydatkach majątkowych dodaliśmy nowe zadanie „Budowa oświetlenia na przejściu dla pieszych przy ul. Szarych Szeregów”. Zwiększamy wydatki na niezrealizowane zadania, kontynuowane w roku 2020 z uwagi na przedłużające się procedury administracyjne. Dochody ogółem zwiększyły się o 699.104,65 zł. Dochody bieżące o 349.104,65 zł. Dochody majątkowe 350.000,00 zł. Wydatki zwiększyły się o 376.985,62 zł. Wydatki majątkowe zwiększyły się o 23.818,50 zł. Wynik budżetu zwiększył się o 322.119,03 zł. Rozchody budżetu 2021 r. nie zmieniły się. Nie zmieniają się również planowane kredyty, bądź emisja obligacji. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – dziękuję Pani Skarbnik. Czy są zapytania lub uwagi do zgłoszonych autopoprawek do projektu uchwały nr XXIII/252/21 zmieniającej uchwałę w

sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz? Nie widzę. Najpierw musimy uchwalić zgłoszone autopoprawki. Proszę Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Pana Radnego Mieczysława Galantego o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Mieczysław Galanty – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia Panią Radną Dorotę Dembińską o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radna Pani Dorota Dembińska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Ochrony Zdrowia jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę Przewodniczącego Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska Pana Radnego Ryszarda Piłat o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały.

Radny Pan Ryszard Piłat – Komisja Rolna i Ochrony Środowiska jest za przyjęciem projektu uchwały.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – teraz będziemy głosować. Przystępujemy najpierw do głosowania autopoprawek do projektu uchwały nr XXIII/252/21 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021 – 2035. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania autopoprawki do uchwały Nr XXIII/252/21 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dragacz na lata 2021 – 2035, zostały przyjęte jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Przystępujemy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dragacz na lata 2021 – 2035. Rozpoczynamy głosowanie.

Stwierdzam, że w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania uchwała Nr XXIII/252/21 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dragacz na lata 2021 – 2035, została przyjęta jednogłośnie, następującą ilością głosów: 13 - za, przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Do pkt 29 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – przechodzimy do przedostatniego punktu porządku obrad - Wolne wnioski i zapytania. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej części porządku obrad? Pan Radny Chabucki zabierze głos proszę.

Radny Pan Marcin Chabucki – ja mam 2 pytania. Po pierwsze w sprawie dróg. Na jakim etapie jesteśmy z drogą w Polskim Stwolnie, czy mamy już ostateczne pozwolenie. A druga droga to ten łącznik po byłym POM-ie w Michalu na jakim jesteśmy etapie. Czy tam już jest jakiś projekt? A drugie moje pytanie wiąże się z dzisiejszym Pani sprawozdaniem między sesjami. Niejednokrotnie rozmawialiśmy, że w ramach tego konkursu upowszechniania kultury fizycznej i sportu będziemy raczej dotować, że tak powiem sport dziecięcy. Będziemy dzieci bardziej dotować. Dzisiaj w sprawozdaniu słyszymy, że Ułani Dragacz uzyskali dużo więcej pieniędzy niż np. Strażak Górna Grupa, gdzie Ułani mają tylko drużynę jak słyszeliśmy na komisjach dorosłych, a Strażak ma no dziecięcą drużynę. Czym to zostało spowodowane?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – niech Pani Wójt odpowie dobrze, proszę.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – jeśli chodzi o drogę w Polskim Stwolnie nie mamy ciągle pozwolenia na budowę. Tak jak na inne projekty, które tak jak mówiliśmy w trakcie obrad, przedłużają się procesy administracyjne ponieważ zawsze jest jakiś problem, a np. w przypadku

Polskiego Stwolna jest to decyzja Wód Polskich i czekamy cały czas na ostateczną decyzję Wód Polskich. Jak będziemy ją mieli możemy wystąpić już ostatecznie o pozwolenie na budowę. W przypadku np. drogi w Lubieniu, która jest typowo rolną drogą tak, chcemy wystąpić o dofinansowanie z Funduszu Gruntów Rolnych. No tam staramy się o odstąpienie od obowiązku budowy kanału technologicznego, bo to jest ogromny wydatek, przedrażający koszty takiej drogi i też cały czas czekamy na decyzję Ministerstwa Cyfryzacji, a to nie wiem czy ze względu na pandemię, czy ze względów innych, ale te procedury ostatnio bardzo się przerażająco wydłużają. Jeśli chodzi o łącznik w POM-ie projektu nie ma. Myślę, że moglibyśmy na przyszły rok zaplanować realizację, ale czekamy cały czas na ostateczną decyzję właściciela gruntu. Myślę, że znowu trzeba poprosić o spotkanie, wyznaczyć termin i poprosić żeby już ta decyzja miała ostateczny charakter. Bo brał Pan udział w spotkaniach, Pan się ciągle też zastanawia, myśli i jakby do końca nie jest pewien na czym mu zależy. A myślę, że ogłosimy lada moment przetarg na 4 działki inwestycyjne zaraz za POM-em, bo jest zainteresowanie całkiem spore tymi działkami, więc kwestia tej drogi też będzie ważna i z tego co wiem, to do tego przetargu będzie stawać Pan, który chce tam zrobić parking dla ciężarówek, więc ta droga nie może być za wąska. To też może zadecydować o tym kto wygra ten przetarg, jakiego rodzaju będzie prowadził działalność. Czy opcja w ogóle z przeniesieniem tej drogi w kierunku płotu jest rozsądna, jeżeli miałby się zwiększyć ruch ciężarówek. Też nie chcemy tej decyzji podjąć pochopnie. Jeśli chodzi o drużyny piłkarskie podział wynikał zawsze z ilości drużyn, którymi dany klub, że tak powiem, ilości drużyn, które należały do klubu. Zawsze LZS-y miały to dofinansowanie największe, bo tam tych drużyn jest najwięcej. Jeśli chodzi o Strażaka to nie wiem czy Pan pamięta ale Pan [REDAKTOWANE] na spotkaniu powiedział i ja to bardzo dobrze pamiętam, bo dyskusja na ten temat wlokła się w nieskończoność, że im wystarczy 5.000 zł dofinansowania. Oni wyższą kwotą nie są zainteresowani. Uważam, że każdy dorosły człowiek jeżeli coś mówi logicznie powinien ponosić konsekwencje swoich słów i zastanowić się zanim się wypowie. W momencie kiedy wystąpili o 9.000 zł, bo bodajże o 9.000 zł wystąpili, nie dam sobie głowy uciąć poprosiłam o pisemne uzasadnienie dlaczego zmieniają zdanie z jakich przyczyn i z jakich powodów. Odpisali. Uwzględniłam to uzasadnienie, ale chciałam żeby się wytłumaczyli na piśmie z tego, że parę miesięcy wcześniej twierdzą, że chodzi im tylko i wyłącznie o dostęp do boiska, że to wcale nie chodzi o żadne pieniądze, bo sobie doskonale radzą. Należy ponosić konsekwencje wypowiedzania publicznie słów. I dlatego dostali tyle o ile zawnioskowali, ale musieli się z tego wytłumaczyć.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Radna Dorota Dembińska zabierze głos.

Radna Pani Dorota Dembińska – tak ja mam pytanie od mieszkańców z jednej z wiosek. Proszę powiedzieć czy w tym roku organizacja imprez np. Dnia Dziecka i inne, czy one nadal będą zamrożone? Czy można coś zacząć działać w tym roku? Pytanie o zebrania wiejskie czy będą się odbywały w tym roku?

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – proszę niech Pani udzieli odpowiedzi.

Wójt Gminy Pani Dorota Krezymon – myślę, że po pierwsze trzeba by było zrobić spotkanie z sołtysami na dużej sali z zachowaniem reżimu i omówić ten temat jak Państwo by widzieli takie spotkania sołeckie. Rozmawialiśmy na wszystkich komisjach w kontekście Dni Dragacza, w kontekście dożynek. Cały czas obowiązują nas obostrzenia odgórne i jeżeli one wrócą, bo nie wiemy jak będzie wyglądała sytuacja czy zostaną poluzowane na dłużej, czy może znowu ktoś dojdzie do wniosku, że rośnie liczba zachorowań, że być może wrócą te obostrzenia. W przypadku dożynek i Dni Dragacza stwierdziliśmy, że są kosztowne i no niestety jest to na tyle masowa impreza i na tyle chyba ciągle jeszcze niebezpieczna w skali całej gminy to może być po takim okresie lockdownu może się okazać, że zainteresowanie tą imprezą byłoby bardzo duże i obawiamy się i uważamy jednak, że do końca roku trzeba zachować zdrowy rozsądek i jednak takich imprez nie organizować. Co do imprez sołeckich, to na zebraniu z sołtysami możemy porozmawiać o tym, żeby one miały taki charakter plenerowy tak, nie w świetlicach tylko raczej w plenerze. Oczywiście pod warunkiem, że będzie to dopuszczone odgórnie, że takie imprezy będą w ogóle dopuszczone. Tak samo zebrania

wiejskie. No nie możemy zrobić na razie zebrań. Jeżeli te zebrania będą dopuszczone to jak najbardziej chcielibyśmy we wrześniu zacząć ich organizację. Może okres letni byłby bezpieczniejszy, ale dużo ludzi wyjeżdża, a więc planowanie takich zebrań latem, jeszcze rolnicy którzy mają w tym czasie prace na polach to na pewno nie przyjdą, ale wrzesień chyba byłby dobrym miesiącem. Jeżeli będzie to możliwe to z całą pewnością te zebrania będziemy organizowali.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – Pani Radna Sendyk.

Radna Pani Ewa Sendyk – ja bym chciała się zapytać o sprawę ubezpieczenia, o remont świetlicy.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – odpowiedzi udzieli Pani Skarbnik tak, proszę bardzo.

Skarbnik Gminy Pani Monika Kaczmarek – tak. Nasze przedstawione kosztorysy orientowałam się u naszego brokera zostały przedstawione do rozpatrzenia firmie ubezpieczeniowej do rzeczoznawcy. Dalej nic więcej nie wiemy. To jest informacja z ostatniego tygodnia.

Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani Wójt? Też nie.

Do pkt 30 – Radny Pan Ludwik Borolewski Przewodniczący RG – W związku z wyczerpaniem porządku obrad dziękuję wszystkim za przybycie i zamykam obrady XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Dragacz.

Przewodniczący Rady


Ludwik Borolewski



Załącznik 1. Do punktu obrad:

2. Stwierdzenie quorum.

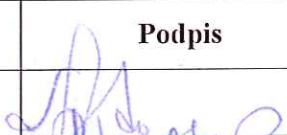
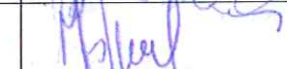


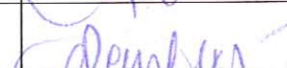
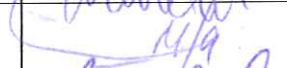

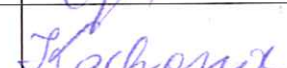
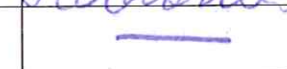




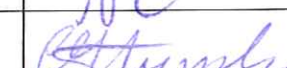
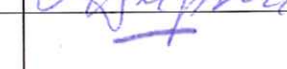
W obradach brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię
Borolewski	Ludwik
Brejna	Jerzy
Chabucki	Marcin
Chojnacka	Danuta
Dembińska	Dorota
Galanty	Mieczysław
Grabowski	Rafał
Kochanowska	Elżbieta
Mrozik	Grzegorz
Piątkowski	Mirosław
Piłat	Ryszard
Sendyk	Ewa
Słupski	Czesław

Kworum osiągnięto

LISTA OBECNOŚCI I WYPŁAT DIET

Sesja Rady Gminy – posiedzenie 29.04.2021 r. godz. 9.00

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Borolewski Ludwik	Przewodniczący Rady Gminy	
2.	Brejna Jerzy	Radny	
3.	Chabucki Marcin	Przew. Kom. Rewizyjnej	
4.	Chojnacka Danuta	Radna	
5.	Dembińska Dorota	Przew. Kom. Oświaty Kultury Sportu i Ochrony Zdrowia	
6.	Galanty Mieczysław	Przew. Kom. Rozwoju Gospodarczego i Finansów	
7.	Grabowski Rafał	Radny	
8.	Kochanowska Elżbieta	Radna	
9.	Książka Krzysztof	Wiceprzewodniczący RG	
10.	Mrozik Grzegorz	Radny	
11.	Piątkowski Mirosław	Przew. Kom. Skarg Wniosków i Petycji	
12.	Pilat Ryszard	Przew. Kom. Rolna i Ochrony Środowiska	
13.	Sendyk Ewa	Radna	
14.	Słupski Czesław	Radny	
15.	Talarowska Alina	Radna	
Ogółem obecni radni:13.....			
Nieobecni radni:2.....			

Załącznik Nr 1 do
Protokołu z dnia29.04.2022

LISTA OBECNOŚCI

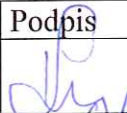
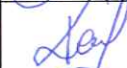



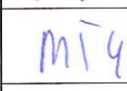
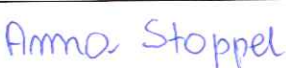
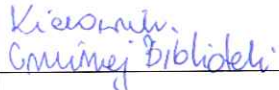

SESJA RADY GMINY

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Jaruzal Marta	Sołtys Grupy os.	
2.	Jastrzębska Agnieszka	Sołtys Bratwina	
3.	Lamkowska Sandra	Sołtys Michala	
4.	Majewska Teresa	Sołtys Fletnowa	
5.	Prokopowicz Bogusława	Sołtys Górnej Grupy	
6.	Zawadzka Barbara	Sołtys Wielkiego Zajączkowa	
7.	Zięba Dariusz	Sołtys Dragacza	
8.	Zwolicka Danuta	Sołtys Wielkiego Lubienia	

Załącznik Nr 1 do
Protokołu z dnia 29.04.2021

LISTA OBECNOŚCI

SESJA RADY GMINY

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Krezymon Dorota	Wójt Gminy	
2.	Kaczmarek Monika	Skarbnik Gminy	
3.	Dłużyńska Ewa	Sekretarz Gminy	
4.	Strzyżewska Iwona	Radca Prawny	
5.	Mirosław Skiba	Dyrektor GP	
6.	Mlynek Katarzyna	Dyrektor GOKSiR	
7.	Kuchta Karolina	Dyrektor SAPO	
8.	Kozak Rafal	Dyrektor ZUK	
9.	Pikuła Dorota	Kierownik GOPS	
10.	Konopińska Mariola	Dyrektor SP Dragacz	
11.	Kowalski Piotr	Dyrektor SP Grupa	
12.	Michalska Mariola	Dyrektor Przedszkola Samorządowego	
13.	Życzyńska Aleksandra	Dyrektor SP Michale	
14.	Sendyk Michał	Przedstawiciel Izby Rolniczej	
15.	Wejdebach Roman	Przedstawiciel Izby Rolniczej	
16.	Kulaszewski Mirosław	Prezes Gminny ZOSP	
17.	Okraska Jarosław	Komendant Gminny ZOSP	
18.	Han Brunon	Radny Powiatowy	
19.			
20.			
21.			



Załącznik 2. Wynik głosowania punktu obrad:

4.1. Przyjęcie protokołu Nr XXI/20 z dnia 26 lutego 2021r.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 3. Wynik głosowania punktu obrad:

4.2. Przyjęcie protokołu Nr XXII/20 z dnia 23 marca 2021r.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 4. Wynik głosowania punktu obrad:

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Przychodni w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie za 2020 rok.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 5. Wynik głosowania punktu obrad:

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dragacz na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029”.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 6. Wynik głosowania punktu obrad:

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: **PRZYJĘTO**



Załącznik 7. Wynik głosowania punktu obrad:

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Górnej Grupie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 8. Wynik głosowania punktu obrad:

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości w miejscowości Mniszek.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 9. Wynik głosowania punktu obrad:

18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie przeprowadzenia kampanii informacyjnej dotyczącej suplementacji witaminy D.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 10. Wynik głosowania punktu obrad:

19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej remontu biblioteki w Dragaczu.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Wstrzymuję się
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 12

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 1

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 11. Wynik głosowania punktu obrad:

20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 12. Wynik głosowania punktu obrad:

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej poparcia Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 13. Wynik głosowania punktu obrad:

22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uruchomienia szkoły podstawowej dla dorosłych.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 14. Wynik głosowania punktu obrad:

23.1. Podjęcie autopoprawki do uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 15. Wynik głosowania punktu obrad:

23.2.Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni Zdrowia w Dragaczu z siedzibą w Dolnej Grupie.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 16. Wynik głosowania punktu obrad:

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dragacz na okres 20 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Wstrzymuję się
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Wstrzymuję się
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Wstrzymuję się
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 10

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 3

Wynik głosowania: **PRZYJĘTO**



Załącznik 17. Wynik głosowania punktu obrad:

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszaniowej.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Przeciw
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Przeciw
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Wstrzymuję się
Mrozik	Grzegorz	Wstrzymuję się
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 9

Głosy przeciw : 2

Wstrzymało się : 2

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 18. Wynik głosowania punktu obrad:

26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej.

W głosowaniu brało udział 13 radnych:

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Przeciw
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Przeciw
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Wstrzymuję się
Mrozik	Grzegorz	Wstrzymuję się
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 9

Głosy przeciw : 2

Wstrzymało się : 2

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 19. Wynik głosowania punktu obrad:

27.1. Podjęcie autopoprawek do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 20. Wynik głosowania punktu obrad:

27.2.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Dragacz na 2021 rok.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 21. Wynik głosowania punktu obrad:

28.1. Podjęcie autopoprawek do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO



Załącznik 22. Wynik głosowania punktu obrad:

28.2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dragacz na lata 2021–2035.

Nazwisko	Imię	Oddany głos
Borolewski	Ludwik	Za
Brejna	Jerzy	Za
Chabucki	Marcin	Za
Chojnacka	Danuta	Za
Dembińska	Dorota	Za
Galanty	Mieczysław	Za
Grabowski	Rafał	Za
Kochanowska	Elżbieta	Za
Mrozik	Grzegorz	Za
Piątkowski	Mirosław	Za
Piłat	Ryszard	Za
Sendyk	Ewa	Za
Słupski	Czesław	Za

Głosy za : 13

Głosy przeciw : 0

Wstrzymało się : 0

Wynik głosowania: PRZYJĘTO